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HAKEMUS

A on pyytänyt työsuhdekeksintölautakunnalta lausuntoa B:n palveluksessa olleessaan tekemistään keksinnöistä suoritettavasta kohtuullisesta korvauksesta sekä siitä, voiko työnantaja kieltäytyä antamasta tietoja keksintöjen kaupallistamisesta.

A on liittänyt lausuntopyyntöön selostuksen keksinnöistään. Selostuksen mukaan lausuntopyynnön kohteena ovat keksinnöt a, b ja c sekä d1 ja d2, joihin patenttioikeudet ovat C:llä.

VASTINE

Työsuhdekeksintölautakunta on pyytänyt lausuntopyynnön johdosta B:ltä vastineen.

B on vastineessaan ilmoittanut, ettei keksinnöillä ole taloudellista arvoa, koska niillä ei ole ollut kaupallista käyttöä ja koska ne eivät ole vastanneet tilaajien edellyttämiä taloudellisesti kannattavia kokonaisratkaisuja. A oli antanut valtakirjan patenttihakemusten osalta C:lle. B:n käyttöoikeudella ei ole merkitystä, koska sitä ei ole voitu hyödyntää.

LISÄLAUSUMAT

Työsuhdekeksintölautakunta on 3.6.2005 varannut A:lle tilaisuuden antaa kirjallinen lausuma vastineen johdosta sekä tilaisuuden täydentää lausuntopyyntöä. A on antanut häneltä pyydetyn lausuman ja täydennyksen, joka on toimitettu B:lle tiedoksi.

Työsuhdekeksintölautakunta on 3.6.2005 varannut B:lle tilaisuuden antaa lisälausuma koskien kanneoikeuden vanhentumista kunkin lausuntopyynnön kohteena olevan keksinnön osalta. B on antanut lausuman, joka on toimitettu A:lle tiedoksi.

Työsuhdekeksintölautakunta on 19.8.2005 varannut B:lle tilaisuuden lisälausuman antamiseen keksintöjen d1 ja d2 osalta. B on antanut pyydetyn lausuman ja se on toimitettu A:lle tiedoksi.

A on oma-aloitteisesti toimittanut työsuhdekeksintölautakunnalle 19.8.2005 päivätyn lausuman, joka on toimitettu B:lle tiedoksi.

Työsuhdekeksintölautakunta on 7.10.2005 varannut A:lle tilaisuuden lausuman antamiseen B:n lausuman 20.9.2005 johdosta. A ei ole käyttänyt hänelle varattua tilaisuutta lausuman antamiseen.

TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO

Lausuntopyynnön kohteena olevat A:n keksinnöt

A on eräiden muiden henkilöiden kanssa tehnyt B:n palveluksessa ollessaan keksinnöt a ja b, joihin B:lle on myönnetty huhtikuussa 1996 ja tammikuussa 2000 patentit.

A on erään toisen henkilön kanssa tehnyt B:n palveluksessa ollessaan keksinnön c, johon B:lle on toukokuussa 1996 myönnetty patentti.

Lisäksi A on tehnyt keksinnöt d1 ja d2.

Kanneoikeuden vanhentuminen

B on keksintöjen a, b ja c osalta katsonut A:n menettäneen kanneoikeuden työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentin nojalla.

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentin mukaan jollei korvauskannetta ole pantu vireille kymmenen vuoden kuluessa siitä, kun työnantaja on ilmoittanut ottavansa oikeuden keksintöön, kanneoikeus on menetetty. Milloin keksintöön on haettu patenttia, kanne voidaan kuitenkin aina panna vireille vuoden kuluessa patentin myöntämisestä (L 10.6.1988/526).

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentissa sanottu kanteen nostamiselle säädetty kymmenen vuoden määräaika alkaa siten tavallisesti kulua työnantajan työntekijälle tekemästä työsuhdekeksintölain 6 §:n mukaisesta kirjallisesta ilmoituksesta, jolla työnantaja ottaa oikeuden keksintöön. Kuten työsuhdekeksintölain 2 §:stä ilmenee, työsuhdekeksintölain 6 §:n säännöstä on noudatettava vain, mikäli muuta ei ole sovittu tai katsottava ilmenevän työsuhteesta tai muista seikoista. Työsuhdekeksintöön kohdistuvien oikeuksien siirtyminen työnantajalle voikin pätevästi tapahtua paitsi työsuhdekeksintölaissa säädetyn ilmoitusmenettelyn kautta myös siten, että osapuolet nimenomaisesti tai hiljaisesti sopivat oikeuksien siirtämisestä työnantajalle. Työsuhdekeksintölautakunta on lausunnossaan 6/1998 katsonut, että työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentin mukaan kanneoikeuden määräajan alkamisajankohtana pidettävään työnantajan ilmoitukseen on tällaisessa tapauksessa rinnastettava sanotun ilmoituksen korvaava sopimus oikeuksien siirtymisestä työnantajalle.

Asianosaisten lausumien perusteella on riidatonta, että A:lle ei ole edellä selostettujen keksintöjen osalta tehty työsuhdekeksintölain 6 §:ssä tarkoitettua kirjallista ilmoitusta siitä, että työnantaja ottaa oikeudet keksintöön. A on ilmoittanut, että kunkin keksinnön osalta oikeudet keksintöihin on siirretty patenttihakemusten yhteydessä. B on väittänyt, että oikeudet keksintöihin olisi siirretty jo ennen patenttihakemusten vireilletulopäiviä.

Työsuhdekeksintölautakunnalle ei ole esitetty nimenomaista selvitystä, joka osoittaisi oikeuksien siirtymisestä sovitun patenttihakemusten yhteydessä taikka tätä aikaisemmin. Työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että keksintöjen oikeuksien siirtymisestä voidaan katsoa sovitun viimeistään A:n ilmoittamalla tavalla patenttihakemusten yhteydessä ja että kanneoikeuden määräajan alkamisajankohtana voidaan siten sanottujen keksintöjen osalta pitää patenttihakemusten vireilletuloajankohtaa.

Keksintöä a koskeva patenttihakemus on tullut vireille syyskuussa 1993 ja B:lle on myönnetty patentti huhtikuussa 1996. Keksintöä b koskeva patenttihakemus on tullut vireille marraskuussa 1992 ja patentti on myönnetty tammikuussa 2000. Keksintöä c koskeva patenttihakemus on tullut vireille joulukuussa 1993 ja patentti on myönnetty toukokuussa 1996. Korvauskannetta ei siten ole pantu vireille edellä selostetun työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentin edellyttämässä ajassa. A on tämän vuoksi menettänyt kyseisiin keksintöihin perustuvan korvausoikeutensa B:tä kohtaan. Tämän vuoksi työsuhdekeksintölautakunta ei anna mainituista keksinnöistä lausuntoa.

Keksinnöt d1 ja d2

A on 2.8.2005 päivätyssä lausumassaan ilmoittanut, että kaikkien lausuntopyynnön kohteena olleiden keksintöjen tekemisen aikana hänen työnantajanaan on ollut X yhtiöön kuuluva B. A on kertonut ilmoittaneensa keksinnöistä niiden syntymisen jälkeen suullisesti esimiehelleen. Lausuntopyyntö-lomakkeessa A on ilmoittanut, että keksintöihin perustuvat oikeudet on luovutettu työnantajalle ilman erillistä sopimusta patenttihakemusten yhteydessä. Lausumassaan 2.8.2005 A on ilmoittanut, että kaikkien keksintöjen osalta patenttihakemusten yhteydessä oikeudet siirrettiin työnantajalle “patenttitoimiston käyttämällä standardi lomakkeella”.

Työsuhdekeksintölautakunta on 19.8.2005 päivätyllä lausumapyynnöllä varannut B:lle tilaisuuden antaa lausuma muun ohella siitä, onko ja millä tavoin yhtiö ottanut itselleen oikeudet keksintöihin d. Yhtiö on antanut siltä pyydetyn lausuman 20.9.2005 ja ilmoittanut, että kyseisiä keksintöjä kehitettiin B:n ja C:n välisen heinäkuussa 1994 solmitun yhteistyösopimuksen puitteissa ja on edellä sanotun lautakunnan esittämän kysymyksen osalta viitannut siihen, että yhteistyösopimuksen kohta 3.6. määrittelee kehitystyön osapuolten oikeudet.

B on liittänyt lausumaansa jäljennöksen B:n ja C:n välisestä edellä sanotusta yhteistyösopimuksesta. Sopimuksen mukaan sen kohteena on ollut C:n suunnittelemien ja valmistamien tuotteiden kehittäminen teollisuuden käyttöön soveltuviksi sekä maailmanlaajuinen markkinointi- ja myyntiyhteistyö C:n tuotteiden myymiseksi B:n kokonaisurakkatoimistusten osana. Yhteistyösopimuksen kohdan 3.6 mukaan kaikki mahdolliset patenttihakemukset, joihin kehitysyhteistyön tulokset antavat aihetta, jätetään C:n nimissä ja omistusoikeus niihin kuuluu C:lle ja B saa kehitysyhteistyön tuloksena haettuihin patentteihin pysyvän ja peruuttamattoman ilmaisen käyttöoikeuden, joka ei ole siirrettävissä kolmannelle osapuolelle ilman C:n suostumusta. B:n mukaan oikeuksista on sovittu yhteistyötä aloitettaessa eikä sopimukseen ole liittynyt mitään korvauksia.

B on liittänyt lausumaansa myös jäljennöksen yhteistyösopimuksen päättämisestä, jonka mukaan osapuolet ovat päättäneet lopettaa 22.8.1997 lukien edellä sanotun yhteistyösopimuksen. Asiakirjan mukaan osapuolilla ei ole mainittuun yhteistyösopimukseen tai sen päättymiseen perustuvia vaateita toisiaan kohtaan.

B on lisäksi liittänyt lausumaansa C:n lausuman 8.9.2005 koskien kysymyksessä olevia keksintöjä. C on lausumassaan ilmoittanut jättäneensä joulukuussa 1995 kyseisen keksintöä d1 koskevan patenttihakemuksen ja että patentti on myönnetty lokakuussa 2000. Yhtiö on ilmoittanut hakemusta jatketun etuoikeusajan puitteissa PCT-hakemuksena eräissä maissa. Keksinnön d2 osalta C on ilmoittanut jättäneensä elokuussa 1997 sitä koskevan patenttihakemuksen ja että hakemusta oli jatkettu etuoikeusajan puitteissa ulkomaisilla hakemuksilla. C:n mukaan hakemukset eivät ole edenneet patenteiksi saakka ja ne ovat lopullisesti rauenneet.

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 1 momentin mukaan milloin työnantaja 4 §:n mukaan tai muulla perusteella saa oikeuden työntekijän tekemään keksintöön, työntekijällä on, vaikka ennen keksinnön tekemistä olisi toisin sovittu, oikeus saada siitä työnantajalta kohtuullinen korvaus.

Kuten edellä on todettu, A on ilmoittanut, että oikeudet keksintöihin on siirretty patenttihakemusten yhteydessä hänen työnantajalleen. Asiassa ei kuitenkaan ole esitetty selvitystä siitä, että B olisi työsuhdekeksintölain nojalla ilmoittanut ottavansa oikeudet keksintöön ja että keksijälle kuuluvat oikeudet olisivat siirtyneet yhtiölle suoraan työsuhdekeksintölain säännösten nojalla tai muullakaan perusteella. Sen sijaan B on esittänyt selvityksen siitä, että kysymyksessä olevia keksintöjä koskevista oikeuksista on sovittu edellä sanotussa yhteistyösopimuksessa B:n ja C:n välillä ja väittänyt, että A on siirtänyt patentteja koskevat oikeutensa keksintöihin C:lle.

B on liittänyt lausumaansa jäljennöksen C:n B:lle / A:lle osoittamasta keksinnön d1 patenttihakemusta koskevasta kirjeestä vuodelta 1996, jossa C on pyytänyt A:ta allekirjoittamaan valtakirjan patenttitoimistolle. Lausuman liitteenä on jäljennös patenttitoimistolle annetusta valtakirjasta koskien C:n sanottua patenttihakemusta, jonka A on allekirjoittanut joulukuussa 1996.

A on todennut, että oikeudet keksintöihin ovat C:llä. A ei ole käyttänyt hänelle varattua tilaisuutta lausua B:n lausumasta 20.9.2005 eikä hänen kantansa edellä sanottuihin seikkoihin ole siten lautakunnan tiedossa.

Työsuhdekeksintölautakunnan tehtävänä on työsuhdekeksintölain 11 §:n 1 momentin nojalla antaa lausuntoja työsuhdekeksintölain soveltamista koskevissa asioissa. Työsopimuksesta johtuvien oikeuksien ja velvollisuuksien siirtämisestä kolmannelle säädetään työsopimuslaissa. Keksintöjä koskevista oikeuksista on sovittu edellä sanotulla tavalla B:n ja C:n välisessä yhteistyösopimuksessa ja esitetyn selvityksen mukaan A on siirtänyt oikeutensa keksintöön d1 suoraan C:lle. Muun selvityksen puuttuessa A:n on katsottava siirtäneen oikeutensa myös keksintöön d2 suoraan C:lle B:n väittämän mukaisesti. Tätä tukee se, että A on myöntänyt keksintöjen syntyneen edellä sanotun yhteistyösopimuksen puitteissa ja että patenttioikeudet kuuluvat C:lle.

Koska keksintöjä koskevat oikeudet ovat edellä sanotulla tavalla siirtyneet C:lle ja koska B:n käyttöoikeus on perustunut myös edellä sanottuun yhteistyösopimukseen, asiassa ei ole kysymys työsuhdekeksintölain soveltamista koskevasta asiasta. Työsuhdekeksintölain 11 §:n nojalla työsuhdekeksintölautakunnan toimivalta rajoittuu lausunnon antamiseen työsuhdekeksintölain soveltamista koskevissa asioissa. Lautakunnalla ei näin ollen ole toimivaltaa antaa lausuntoa A:n oikeudesta korvaukseen kysymyksessä olevien keksintöjen osalta.
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