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SELOSTUS ASIASTA

A Oy:lle on vuonna 2002 myönnetty hyödyllisyysmalli FI ---  toimitusjohtaja B:n tekemään --- koskevaan keksintöön ja hyödyllisyysmalli FI -- B:n tekemään --- koskevaan keksintöön. Lisäksi A Oy:lle on vuonna 2003 myönnetty patentti FI --- B:n tekemään --- koskevaan keksintöön. B on vuonna 2002 siirtänyt oikeudet keksintöihin A Oy:lle.

HAKEMUS

 A Oy on pyytänyt työsuhdekeksintölautakunnalta lausuntoa kohtuullisen korvauksen määrästä ja siitä, maksetaanko keksintökorvausta patentoiduista osista vai koko tuoteryhmästä, sekä siitä maksetaanko korvaus kertakorvauksena vai juoksevana rojaltikorvauksena.

VASTINE

B on antanut työsuhdekeksintölautakunnan pyytämän vastineen ja pyytänyt, että työsuhdekeksintölautakunta ratkaisee ensinnäkin, ovatko keksinnöt työsuhdekeksintöjä. B on lisäksi pyytänyt, että jos lautakunta katsoo kysymyksen olevan työsuhdekeksinnöistä, se esittäisi ratkaisumallin keksintökorvauksen maksamiseen vastineen kohdassa 2.6. tai 4 esitetyn mukaisesti.

LISÄLAUSUMAT

Työsuhdekeksintölautakunta on varannut A Oy:lle tilaisuuden antaa kirjallinen lausuma seuraavista seikoista:

1) selvitys sekä A Oy:n että C Oy:n osakkeiden omistuksesta

2) selvitys B:n asemasta ja toimenkuvasta A Oy:ssä ja C Oy:ssä

3) selvitys siitä, onko A Oy:n tai C Oy:n ja B:n välillä olemassa kirjallista johtajasopimusta ?

Lautakunta on samalla pyytänyt A Oy:tä toimittamaan lautakunnalle asian käsittelyä varten A Oy:n ja C Oy:n yhtiöjärjestykset.

A Oy on antanut siltä pyydetyn lausuman sekä yhtiöjärjestykset. Lausuma liitteineen on annettu tiedoksi B:lle.

Lautakunta on varannut B:lle tilaisuuden antaa kirjallinen lausuma A Oy:n lausuman johdosta. B on antanut häneltä pyydetyn lausuman ja se on toimitettu tiedoksi A:lle.

TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO

Oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annetun lain henkilöllinen soveltamisala

Oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annetun lain 1 §:n 1 momentin (jäljempänä työsuhdekeksintölaki) mukaan lakia sovelletaan toisen työssä olevan henkilön, työntekijän tekemään Suomessa patentilla suojattavissa olevaan keksintöön.  Lain 2 §:n nojalla säännöstä sovelletaan, jollei toisin ole nimenomaisesti sovittu.

Työsuhdekeksintölautakunta on lain 11 §:n nojalla toimivaltainen antamaan lausuntoja työsuhdekeksintölain soveltamista koskevista kysymyksistä. Lautakunnan toimivalta lausunnon antamiseen edellyttää siten, että B:n voidaan katsoa olleen keksinnöt tehdessään edellä sanotussa lainkohdassa tarkoitetulla tavalla A Oy:n työntekijä.

Mitä työntekijällä tarkoitetaan työsuhdekeksintölain 1 §:n 1 momentissa ?

Työsuhdekeksintölain säätämiseen johtaneen hallituksen esityksen 56/1967 vp. yksityiskohtaisissa perusteluissa on lausuttu  lain 1 §:n 1 momentin osalta, että lain tarkoittamana keksijänä on toisen työssä oleva henkilö, työntekijä, jolloin tällä käsitteellä ymmärretään lähinnä työsuhteen työntekijäpuolta eli henkilöä, joka tekee työtä korvausta vastaan työnantajan lukuun tämän johdon ja valvonnan alaisena. Perusteluissa on näin ollen katsottu, että työnantajaan esimerkiksi työurakka- tai toimeksiantosopimussuhteessa oleva itsenäinen yrittäjä ei ole työntekijä tämän lain mielessä. Lisäksi on todettu, että rajatapauksissa on kysymys ratkaistava sen perusteella, miten suoritettuun työhön perustuva suhde on pääosiltaan luonnehdittava  (s.3).

Myös työsuhdekeksintölakia edeltäneen työsuhdekeksintökomitean mietinnön työsuhdekeksintölain 1 §:n 1 momenttia koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa on lausuttu, että ehdotuksessa on lähinnä pidetty silmällä työsuhteen työntekijäpuolta, sellaisena, miksi tämä työoikeudessa käsitetään. Mietinnön mukaan työnantajan tilapäiset avustajat, kuten erilaiset neuvojat ja asiantuntijat, jotka ovat joko itsenäisiä yrittäjiä tai jonkin neuvontatoimiston palveluksessa, jäävät suhteessa toimeksiantajaansa tämän lain ulkopuolelle. Toisaalta esim. palkkaustapa ei vaikuttane asiaan eikä liioin asianosaisen asema yrityksessä, kunhan se perustuu työsuhteeseen. Sen sijaan lähinnä luottamusmiehenä toimiva yhtiön hallituksen tai hallintoneuvoston jäsen jäänee tämän lain ulkopuolelle. Rajatapauksia on kuitenkin olemassa (KM 1965 B 16, s. 16).

Työoikeudellisen määritelmän mukaan työntekijä on sellainen luonnollinen henkilö, joka tekee työtä korvausta vastaan työnantajan lukuun tämän johdon ja valvonnan alaisena. Korkein oikeus on vakiintuneesti katsonut, että osakeyhtiön toimitusjohtaja, jonka tehtävänä on lain mukaan hoitaa yhtiön juoksevaa hallintoa hallituksen antamien ohjeiden ja määräysten mukaisesti, on yhtiön toimielin eikä työsopimuslaissa tarkoitettu työntekijä (KKO 1986 II 40, 1990:114, 1992:172 ja 1997:36).

Työsuhdekeksintölakia koskevassa oikeuskirjallisuudessa on puolestaan katsottu, että lakia voidaan soveltaa yritysten johtavassa asemassa oleviin henkilöihin. Bruun on esittänyt, että lähtökohtana suhteessa työsuhdekeksintölain esitöissä sanottuun tulee olla, että työsuhdekeksintölakia sovelletaan, mikäli työoikeudellinen lainsäädäntö muutoin tulee sovellettavaksi osapuolten välisessä suhteessa. Bruun on kuitenkin katsonut, ettei tämä tarkoita, että työsuhdekeksintölakia ei voitaisi soveltaa, jos oikeussuhteen työoikeudellisesta luonteesta vallitsee epäselvyys tai jos työoikeudellisia säännöksiä ei jossain suhteessa sovelleta. Bruun onkin pitänyt perusteltuna tulkita työsuhdekeksintölaissa tarkoitettua työntekijä käsitettä laajemmin kuin työoikeudellista työntekijä käsitettä. Tätä hän on perustellut sillä, että työn johdon ja valvonnan aste on keksintötoiminnassa asetettava alhaisemmalle tasolle ja että työsuhdekeksintölain säännökset ovat pääosiltaan tahdonvaltaisia. Bruunin mukaan arvioinnissa on kiinnitettävä erityistä huomiota siihen, vallitseeko osapuolten välillä tasapaino vai onko keksijä selvästi heikompi osapuoli. Sopimustasapainon puuttuminen puhuu työsuhdekeksintölain soveltamisen puolesta. Bruun on katsonut, että työsuhdekeksintölakia voidaan soveltaa myös johtavassa asemassa oleviin henkilöihin. Hän on kuitenkin todennut, että jos johtavassa asemassa olevat ovat myös yrityksen pääomistajia he pystynevät pitämään kiinni eduistaan ilman työsuhdekeksintölain tukea. (Bruun Niklas 1982: Uppfinnarrätt i anställningsförhållande, s. 60-61).

Myös 2000-luvun oikeuskirjallisuudessa on katsottu, että työsuhdekeksintölakia sovelletaan kaikkiin elinkeinoelämän työsuhteisiin sekä myös ylimpään johtoon toimitus- ja konsernijohtajia myöten. Samaten on katsottu, että omistajaa tai omistajia, jotka eivät ole toisen työssä, laki ei koske, ei myöskään yhtiön hallituksen jäseniä, jos he eivät ole päätoimisia ja siis yhtiöltä palkkaa eikä vain kokouspalkkiota nauttivia henkilöitä (Timo Kivi-Koskinen 2002: Työsuhdekeksinnöt, s. 45).

Työsuhdekeksintölautakunnan lausunnossa 1/2001 lakia on sovellettu keksijään, joka on keksinnöt tehdessään ollut osakeyhtiön toimitusjohtaja. Lausunnossa 5/1996 lakia on sovellettu keksijään, joka on ollut osakeyhtiön toimitusjohtaja ja hallituksen jäsen ja jolla ei ole ollut yhtiössä osakeomistukseen perustuvaa päätösvaltaa. Lausunnossa 5/1998 kysymys on puolestaan ollut keksijästä, joka on keksinnöt tehdessään ollut osakeyhtiön palveluksessa sen toimitusjohtajana ja hallituksen jäsenenä ja osakkaana 50 prosentin äänivallalla. Lausunnossa on todettu, että ratkaisu on tehtävä viime kädessä sen perusteella, onko asianomaisella yrityksessä asemansa ja omistuksensa perusteella sellainen määräysvalta, että hän voi huolehtia eduistaan keksijänä ilman työsuhdekeksintölain tarjoamaa suojaa. Keksijän ei katsottu sanotussa tapauksessa olevan lainkohdassa tarkoitetussa työntekijän asemassa yritykseen.

Johtopäätökset

B:n oman ilmoituksen ja A Oy:n toimittaman kaupparekisterin otteen mukaan B on yhtiön perustamisesta lukien ja siten myös kysymyksessä olevien keksintöjen tekemisen aikaan ollut A Oy:n toimitusjohtaja. B on  ilmoittanut omistaneensa keksintöjen tekemisen ja patentoimisen aikaan 1/3 -osan A Oy:n osakkeista ja kuuluvansa yhtiön hallitukseen yhdessä kahden muun osakkeenomistajan sekä yhden omistuksesta ulkopuolisen jäsenen kanssa. Kaupparekisteritietojen mukaan B on myös A  Oy:n tytäryhtiön C Oy:n toimitusjohtaja. B on ilmoittanut omistaneensa viimeksi mainitusta yhtiöstä keksintöjen tekemisen aikaan 2,5 prosenttia.

A Oy:n lausuman liitteenä on jäljennös osakeluettelosta heinäkuulta 2006. Sen mukaan B ja D omistavat kumpikin  55 osaketta yhtiön 110 osakkeesta.  Lausuman liitteenä olevan kaupparekisterin otteen mukaan yhtiön hallitukseen kuuluvat puheenjohtajan lisäksi B ja kaksi muuta varsinaista jäsentä. Koska edellä sanotut tiedot koskevat keksinnön tekemisen jälkeistä aikaa,  arviointia siitä, voidaanko B:tä pitää työsuhdekeksintölain 1 §:n 1 momentissa tarkoitettuna työntekijänä, ei voida tehdä niiden perusteella. Asia on ratkaistava B:n ilmoittamien keksinnön tekemisen aikaisten omistussuhteiden perusteella.

Edellä selostetun oikeuskirjallisuuden ja lautakunnan lausuntokäytännön perusteella pelkästään se seikka, että B on keksinnöt tehdessään ollut A Oy:n osaomistaja, hallituksen jäsen ja toimitusjohtaja,  ei tarkoita, että häntä ei voitaisi pitää työsuhdekeksintölain 1 §:n 1 momentissa tarkoitettuna työntekijänä. B on kuitenkin ilmoittanut, että hän on toimitusjohtajan tehtävien hoitamisen lisäksi ottanut  oma-aloitteisesti vastattavakseen tuotekehitystehtävät A Oy:ssä. B on katsonut, ettei häntä voida pitää työsuhdekeksijänä ja että hänen asemansa rinnastuu pikemminkin ulkopuoliseen keksijään. Riidatonta on, ettei B:n kanssa ole solmittu kirjallista johtajasopimusta. B:n kuten myös muiden osakkaiden toimeentulo muodostuu pääosin pääomatuloista, jotka ovat noin 75-80 prosenttia vuosituloista. Palkkaus, joka on B:n ilmoituksen mukaan vain nimellinen korvaus työstä ja vastuista, on järjestetty C Oy:n kautta.

Edellä selostetut seikat osoittavat, että B on toiminut keksinnöt tehdessään ilman työnantajan johtoa ja valvontaa ja että hän on yhdessä muiden A Oy:n osakkaiden kanssa harjoittanut  A Oy:n toimintaa yrittäjäriskillä. Näin ollen ja ottaen huomioon B:n omistusosuus A Oy:ssä ja hallituksen jäsenyys, hänen ei voida katsoa olleen keksintöjen tekemisen aikaan sillä tavoin heikommassa asemassa, ettei hän olisi voinut valvoa keksintöjä koskevia oikeuksiaan ilman työsuhdekeksintölain tarjoamaa suojaa.

Kaikkia edellä mainittuja seikkoja kokonaisuutena arvioidessaan työsuhdekeksintälautakunta katsoo, ettei B ole työsuhdekeksintölain 1 §:n 1 momentissa tarkoitettu työntekijä A Oy:ssä.  Koska työsuhdekeksintölaki ei näin ollen tule sovellettavaksi, lautakunta ei ole toimivaltainen antamaan asiassa lausuntoa.

Antti Kuningas Katja Mäki

puheenjohtaja sihteeri
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