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Hakijat A

Vastapuoli B

Asia Kohtuullinen korvaus ym.

SELOSTUS ASIASTA

A on tehnyt B:n palveluksessa ollessaan laitetta koskevan keksinnön.

A on vuonna 2005 ilmoittanut työnantajalleen tekemästään keksinnöstä, joka oli tehty A:n mukaan kesällä 2005. Työnantaja ei ole toimittanut keksijälle kirjallista ilmoitusta keksintöön perustuvien oikeuksien ottamisesta.

Asiassa on riidatonta, että B ja A ovat heinäkuussa 2007 sopineet A:lle keksinnöstä suoritettavan korvauksen määräksi 11.633 euroa.

Edellä mainitun sopimuksen kohdassa 4 on todettu, että ”Mikäli B / B:n tytäryhtiöt hakevat aloitteelle patenttia / mallisuojaa korvaus maksetaan työsuhdekeksintölain 7 pykälän 2 momentin tarkoittamalla tavalla. Lisäksi on sovittu, että B ei tässä vaiheessa ole hakemassa asiaan patenttia”.

HAKEMUS

A on pyytänyt työsuhdekeksintölautakunnalta lausuntoa keksijälle kuuluvan kohtuullisen korvauksen määrästä ja oikeudesta keksintöön.

VASTINE

B on vastineessaan esittänyt, että korvausta koskevasta asiasta on lausuntopyynnön vireille tulon jälkeen tehty sopimus yhtiön ja A:n välillä.

Kysymyksessä oleva keksintö ei ollut patentoitavissa, koska B:llä oli jo patentti --käytöstä kyseisessä toiminnassa. Eräs -- toimittaja oli ilmeisesti tehnyt vastaavan keksinnön jo ennen A:ta.

A:lle oli jo maksettu aloitteestaan kohtuullinen korvaus eikä B:n ja A:n välillä ole riitatilannetta.

LAUSUMA

A on vahvistanut pyytävänsä asiasta edelleen lausunnon, vaikka onkin allekirjoittanut työnantajansa kanssa sopimuksen.

TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO

Työsuhdekeksintölautakunta toteaa, että oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annetun lain (työsuhdekeksintölaki) 1 §:n 2 momentin mukaan jos työnantaja ottaa sellaisen oikeuden työntekijän tekemään keksintöön, joka rajoittaa työntekijän oikeutta hakea tai saada siihen patentti, pidetään keksintöä tältä osin Suomessa patentilla suojattavissa olevana keksintönä, jollei työnantaja esitä todennäköisiä syitä, joiden mukaan patentin myöntämiselle olisi esteitä.

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 1 momentin mukaan milloin työnantaja 4 §:n mukaan tai muulla perusteella saa oikeuden työntekijän tekemään keksintöön, työntekijällä on, vaikka ennen keksinnön syntymistä olisi toisin sovittu, oikeus saada siitä työnantajalta kohtuullinen korvaus. Sen sijaan keksinnön syntymisen jälkeen osapuolet voivat vapaasti sopia keksinnön osalta suoritettavasta korvauksesta.

Asiassa esitetyn mukaan A ja B ovat A:n lausuntopyynnön kohteena olevan keksinnön tekemisen jälkeen allekirjoittaneet 25.7.2007 sopimuksen keksinnön osalta suoritettavista korvauksista.

Edellä mainitussa sopimuksessa todetaan kohdassa 3, että ”Korvaus 11633 € maksetaan kuukausieränä jaoteltuna 12 kuukauden ajan alkaen 1.9.2007. Tämä korvaus on kertakorvaus tästä aloitteesta ja kummallakaan osapuolella ei ole asiasta muita vaatimuksia”.

Työsuhdekeksintölain 11 §:n mukaan lautakunnan tehtävänä on antaa lausuntoja ainoastaan työsuhdekeksintölain soveltamista koskevissa asioissa. Lautakunta ei näin ollen ole toimivaltainen ottamaan kantaa asianosaisten välillä tehdyn sopimuksen tulkintaan tai lausumaan muutoin enemmälti asiassa.
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