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A on tehnyt lausuntopyynnön kohteena olevan, Suomessa patentoidun keksinnön ollessaan X Oy:n palveluksessa. Kysymys on siten työsuhdekeksintölain 1 §:ssä tarkoitetusta keksinnöstä.

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 1 momentin mukaan milloin työnantaja 4 §:n mukaan tai muulla perusteella saa oikeuden työntekijän tekemään keksintöön, työntekijällä on, vaikka ennen keksinnön syntymistä olisi toisin sovittu, oikeus saada siitä työnantajalta kohtuullinen korvaus. Sen sijaan keksinnön syntymisen jälkeen osapuolet voivat vapaasti sopia keksinnön osalta suoritettavasta korvauksesta.

Kuten edellä on selostettu, X Oy on A:n keksinnön syntymisen jälkeen pidetyssä yhtiön hallituksen kokouksessa joulukuussa 1993 päättänyt maksaa A:lle keksinnön perusteella kertakorvauksena keksintöilmoituspalkkion sekä patenttipalkkion. Tämän lisäksi yhtiön hallitus on samassa yhteydessä katsonut, että A:lla on keksintönsä perusteella oikeus myös erityiskorvaukseen, jonka määrä saadaan erítyisesti määritetystä kaavasta.

Työsuhdekeksintölaissa ei edellytetä, että korvauksesta tehtävä sopimus olisi määrämuotoinen. Sopimus voi siten syntyä hiljaisesti ilman nimenomaista tahdonilmaisua.

Edellä mainitussa X Oy:n hallituksen kokouksen päätöksessä A:lle maksettavasta kertakorvauksesta sekä erityiskorvauksen perusteiden määrittämisestä on sinänsä ollut kysymys työnantajan yksipuolisesta tahdonilmauksesta. Ottaen huomioon, että A on ottanut vastaan X Oy:n kertakorvauksena suorittamat keksintöilmoituspalkkion sekä patenttipalkkion, eikä asiassa esitetyn mukaan A myöskään muutoin ole esittänyt kerrotun X Oy:n hallituksen kokouksen päätöksen mukaisen korvauksen ylittäviä vaatimuksia ennen kuin syksyllä 2000, työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että osapuolten välillä on syntynyt edellä mainitun X:n hallituksen kokouksen päätöksensisältöinen sopimus A:lle suoritettavasta korvauksesta.

Työsuhdekeksintölain 11 §:n mukaan lautakunnan tehtävänä on antaa lausuntoja ainoastaan työsuhdekeksintölain soveltamista koskevissa asioissa. Tämän vuoksi lautakunta ei ole toimivaltainen antamaan lausuntoa A:lle mahdollisesti suoritettavasta erityiskorvauksesta edellä kerrotun sopimuksen perusteella.

Työsuhdekeksintölain 9 §:n 1 momentin mukaan korvausta voidaan sopimuksen estämättä muuttaa, mikäli olennaisesti muuttuneet olosuhteet antavat siihen aihetta.

Työsuhdekeksintökomitean mietinnössä (Komiteanmietintö 1965: B 16) on todettu, että kysymys on kohtuusharkinnasta. Säännöstä on komitean käsityksen mukaan sovellettava esimerkiksi silloin, kun korvauksen määräämishetkellä vallinnut vientikielto myöhemmin raukeaa, mistä on seurauksena, että keksinnön arvo huomattavasti nousee, taikka silloin, kun keksinnön käyttöönoton jälkeen tehty uusi keksintö tekee työnantajan oikeuden arvottomaksi tai päinvastoin entisestään lisää keksinnön käyttömahdollisuuksia. Työsuhdekeksintölain säätämiseen johtaneessa hallituksen esityksessä (HE n:o 56/1967 vp.) on vastaavasti lausuttu, että esimerkkeinä olosuhteiden muutoksesta voidaan mainita tapaukset, jolloin keksinnön arvo suurenee tai pienenee uusien keksintöjen tahi yleensä tekniikan kehityksen, muuttuneiden markkinointiolosuhteiden tai muiden seikkojen vuoksi.

Edellä mainitussa komiteanmietinnössä on todettu, että kysymyksessä oleva säännös on sovellettavissa milloin olennaisesti muuttuneet olosuhteet antavat aihetta korvauksen uudelleen määräämiseen. Työsuhdekeksintökomitea lausui mietinnössään, että “tarkistus voitaisiin säätää mahdolliseksi myös silloin, kun osapuolet ovat väärin arvioineet tietyt olosuhteet korvausta määrättäessä, tai riittävää huomiota ei ole kiinnitetty kaikkiin keksinnön arvoon vaikuttaviin seikkoihin. Tämä voisi kuitenkin johtaa siihen omituiseen tilanteeseen, että esim. ylimmän oikeusasteen korvausta koskevaan päätökseen haettaisiin purkua ilman, että voitaisiin nojautua tuomion antamisen jälkeen ilmenneisiin seikkoihin. Tällainen säännös olisi myös omiaan järkyttämään liike-elämässä tarpeellista varmuutta. Näin ollen vääriä edellytyksiä ei voida ottaa huomioon, vaan osapuolet saavat kärsiä vahingon siitä, että olosuhteet ovat toiset kuin mitä he olivat alkuaan edellyttäneet.” Työsuhdekeksintölain säätämiseen johtaneessa hallituksen esityksessä on vastaavasti todettu, että milloin olosuhteissa ei ole tapahtunut muutosta, mutta osapuolet vasta korvauksen määräämisen jälkeen ovat saaneet tiedon korvauksen vaikuttavista seikoista tai he vasta tuolloin ovat täysin ymmärtäneet niiden merkityksen, ei tarkistussäännöksen soveltaminen tule kysymykseen.

Kuten työsuhdekeksintölautakunnan aikaisemmassakin lausuntokäytännössä (esim. lausunnot 1/1994 sekä 5/1995) on todettu, työsuhdekeksintölain 9 §:n 1 momentin tarkistussäännöstä on tulkittava suppeasti. Olosuhteiden on täytynyt muuttua olennaisesti objektiivisen mittapuun mukaan eikä säännös tule sovellettavaksi silloin, kun osapuolet ovat arvioineet väärin tietyt olosuhteet korvausta määrättäessä tai kun riittävää huomiota ei ole kiinnitetty kaikkiin keksinnön arvoon vaikuttaviin seikkoihin.

Edellä mainittuun nähden työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että asiassa ei ole esitetty selvitystä siitä, että olosuhteissa olisi tapahtunut sellaista työsuhdekeksintölain 9 §:n 1 momentissa tarkoitettua olennaista muutosta sopimuksen tekemisen jälkeen, että asiassa olisi lain 9 §:n mukaista perustetta määrätä toisin asianosaisten tekemästä sopimuksesta huolimatta.

Lausunto on syntynyt äänestyksen jälkeen äänin 7 - 1.

Lausuntoon liittyy lautakunnan jäsenen Antti Järven eriävä mielipide.

ERIÄVÄ MIELIPIDE

Katson, että lautakunnan olisi tullut ottaa kantaa keksinnöstä maksettavaan korvaukseen hakijan sitä nimenomaisesti edellytettyä.