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SELOSTUS ASIASTA JA ASIAN KÄSITTELYVAIHEISTA

KEKSINTÖ

TT on tehnyt TA:n palveluksessa ollessaan menetelmäkeksinnön. TA on syksyllä 1994 ottanut kaikki oikeudet keksintöön ja hakenut sille patentin.

HAKEMUS

TT on pyytänyt työsuhdekeksintölautakunnalta lausuntoa seuraavista seikoista:

1. Mikä on käyttökorvauksen oikea määrä ja maksutapa,
2. Missä laajuudessa työnantajan tulee toimittaa työsuhdekeksintölain   
   7a §:n mukaista tietoa
3. Koska keksijän kanneoikeus asiassa vanhenee ja
4. Mikä on TA:n hallituksen vahvistaman työsuhdekeksintöohjesäännön sitovuus ja mitä sen versioista tulee noudattaa.

VASTINE

TA on vastannut TT:n lausuntopyyntöön ja vaatinut ensisijaisesti, että se jätetään tutkimatta, koska lautakunta ei ole toimivaltainen käsittelemään asiaa.

**TT:n lausuma**

TT on toimittanut työsuhdekeksintölautakunnalle oma-aloitteisesti 9.5.2005 päivätyn lausuman.

**Työsuhdekeksintölautakunnan lausunto 4/2005**

Työsuhdekeksintölautakunta on antanut asiassa osaratkaisun 9.9.2005 (Lausunto 4/2005) koskien lausuntopyynnössä esitettyä kysymystä kanneoikeuden vanhentumisesta. Lautakunta on lausunnosta ilmenevin perustein katsonut, että TT on katkaissut työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentin mukaisen kannemääräajan saattamalla kohtuullista korvausta koskevan hakemuksen vireille lautakunnassa ja, ettei TT ole siten menettänyt kanneoikeuttaan vuoden kuluessa patentin myöntämisestä ja, että siitä ajankohdasta kun lautakunta antaa asiassa lausuntonsa, alkaa kulua vanhentumislain 13 §:n nojalla uusi entisen pituinen vanhentumisaika.

**Lausumapyynnöt asianosaisille 4.11.2005**

Työsuhdekeksintölautakunta on käsitellyt asiaa kokouksessaan 4.11.2005 ja varannut asianosaisille tilaisuuden lausuman antamiseen liittyen lausuntopyynnössä esitettyyn kysymykseen 4 ja lautakunnan toimivaltaan.

Asianosaiset ovat antaneet heiltä pyydetyt lausumat.

**Työsuhdekeksintölautakunnan lausunto 6/2006**

Työsuhdekeksintölautakunta on antanut 29.9.2006 asiassa osaratkaisun 6/2006 koskien lautakunnan toimivaltaa. Lautakunta on lausunnosta ilmenevin perustein katsonut, ettei asianosaisten välillä ole syntynyt sopimusta kohtuullisen korvauksen määrittämisestä TA:n työsuhdekeksintöohjesäännön perusteella ja, että lautakunta on toimivaltainen antamaan asiassa lausunnon keksijälle tulevasta kohtuullisesta korvauksesta. Lautakunta on todennut lausunnossaan, että se mitä on pidettävä kohtuullisena korvauksena arvioidaan oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annetun lain ja sitä täydentävän oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annetun asetuksen säännösten perusteella kysymyksessä olevan tapauksen olosuhteet huomioon ottaen.

SELOSTUS ASIASTA JA SEN KÄSITTELYVAIHEISTA LAUSUNTOPYYNNÖSSÄ ESITETYN KOHTUULLISTA KORVAUSTA KOSKEVAN KYSYMYKSEN OSALTA

**Lisälausumapyynnöt asianosaisille**

Työsuhdekeksintölautakunta on 29.9.2006 antaessaan edellä selostetun osaratkaisun 6/2006 varannut TA:lle tilaisuuden antaa lausuma jäljempänä selostetuista seikoista ja päättänyt samalla varata TA:n lausuman saavuttua TTlle tilaisuuden lausua siitä.

**Lausumapyyntö TAlle 29.9.2006**

TA:lle on varattu tilaisuus lisälausuman antamiseen seuraavista kysymyksistä:

1. Mistä ajankohdasta lukien TA on käyttänyt TT:n tekemää keksintöä?
2. Tuotteen, jonka valmistuksessa TT:ntekemää keksintöä on käytetty,       vuotuiset myyntimäärät ja liikevaihto.
3. TA:n perusteltu käsitys

* keksinnön osuudesta em. tuotteen valmistuksessa
* lisenssiprosentista
* keksinnön valmistuskertoimesta
* työsuhdekertoimesta.

**TA:n lausuma 30.11.2006**

Työsuhdekeksintölautakunnalle on saapunut TA:n lausuma 30.11.2006.

Keksinnön käyttämisestä

Keksintö on markkinoilta ostettavissa olevan aineen erään valmistusmenetelmän parannus.

TA on ilmoittanut, että se on luopunut TT:n keksinnön hyödyntämisestä elokuussa 2006 siinä ilmenneiden ongelmien vuoksi ja ottanut käyttöön tuotantomittakaavassa toisen menetelmän, jolla ainetta voidaan valmistaa yksinkertaisemmin ja edullisemmin.

Keksinnön arvon määrittäminen

TA on vaatinut ensisijaisesti, että työsuhdekeksintölautakunta vahvistaa arvioinnin perusteella, että TT:lle maksettu 1.167 euron vakiopalkkio on kohtuullinen korvaus keksinnöstä.

Toissijaisesti TA on vaatinut, että lautakunta vahvistaa keksinnöstä maksettavan käyttökorvauksen rojaltiprosentiksi x ja että TT:lle maksettu vakiopalkkio katsotaan tässäkin tapauksessa kohtuulliseksi kertakorvaukseksi keksinnöstä.

TA on katsonut, ettei keksinnön arvon määrittäminen hyötyarvomenetelmän perusteella ole mahdollista, koska sille keksinnöstä koituvaa taloudellista hyötyä ei ole mahdollista mitata. Lisenssianalogia ei TA:n mukaan myöskään sovellu keksinnön arvon määrittämisperusteeksi. Lausuntopyynnön kohteena olevalla keksinnöllä ei ole mitään osuutta taikka ainoastaan niin pieni osuus y- ja z- tuotteiden kokonaiskehityksessä, ettei se ole mitattavissa näiden lääkkeiden liikevaihdosta.

TA on korostanut, että arvioitaessa kohtuullisen korvauksen määrä työsuhdekeksintölain ja –asetuksen perusteella, TA:n keksintökorvausohjesäännöstä on saatavissa merkittävää tulkinta-apua, koska siitä ilmenevät periaatteet ovat toimialakohtaisia ja niiden soveltaminen takaa työntekijöiden tasapuolisen ja oikeudenmukaisen kohtelun.

Keksintö on osoittautunut arvottomaksi, koska taloudellisesti kannattavampaa on hankkia välituotetta ulkopuoliselta toimittajalta tai valmistaa sitä toisella menetelmällä.

*Kohtuullisen korvauksen määrittäminen lisenssianalogiamenetelmällä*

Vaikka TA on katsonut, ettei keksinnön arvo ole määriteltävissä lisenssianalogian perusteella, se on ottaen huomioon lautakunnan lausumanpyynnön ja sen, että TT on hakemuksessaan soveltanut lisenssianalogiaa, esittänyt käsityksensä keksinnön arvon määrittämisestä lisenssianalogiamenetelmällä.

TA on katsonut, että keksinnön arvon määrittäminen lisenssianalogiamenetelmällä tulee tapahtua seuraavan kaavan mukaisesti:

Keksinnön arvo = korjattu liikevaihto \* lisenssiprosentti \* osuuskerroin \* valmiuskerroin \* arvostuskerroin - suojauskustannukset.

TA ei ole myynyt ainetta sellaisenaan, vaan sen ainoa myyntituote on varsinaisen tuote. Keksinnön arvon määrittämisen lähtökohdaksi on tämän vuoksi otettava tuotteiden y ja z liikevaihto, jota on korjattava korjattua liikevaihtoa osoittavalla kertoimella, jonka tarkoituksena on ottaa huomioon ei-teknisten seikkojen vaikutus liikevaihtoon.

Määritettäessä keksinnön osuutta liikevaihdosta on eroteltava se osuus, joka on muiden teknisten ratkaisujen kuin nyt kysymyksessä olevan keksinnön aikaansaamaa ja toisaalta se osuus, joka on muiden kuin teknisten ratkaisujen aikaansaamaa. TA on työsuhdekeksintöohjesääntönsä mukaisesti arvostanut nämä muut kuin tekniset tekijät liikevaihtokertoimella. TA on todennut, että ei-teknisten seikkojen huomioon ottaminen on mahdollista myös osuuskertoimessa.

Keksinnön arvoon vaikuttavia muita teknisiä seikkoja on otettava huomioon kahdesta eri näkökulmasta. Ensinnäkin on ratkaistava keksintöön liittyvän teknisen osakokonaisuuden merkitys suhteessa tuotteen muihin merkityksellisiin osakokonaisuuksiin. Osuuskertoimeen kaikkein olennaisimmin vaikuttavana seikkana on otettava huomioon y - tuotteen ja z - tuotteen kehityskaari kokonaisuutena.

Toiseksi on arvioitava keksinnön merkitys suhteessa kyseiseen osakokonaisuuteen sisältyviin muihin teknisiin ratkaisuihin. Tällaisia tekijöitä ovat esimerkiksi muut patentit ja hyödyllisyysmallit ja liikesalaisuuksina pidettävät patentoimattomat tekniset ratkaisut ja menetelmät.

Lisenssiprosentin määrittäminen on hankalaa, koska ei ole olemassa markkinoita patenttilisenssille.

Valmiuskerroin

TA on ilmoittanut, että valmiuskerroin on korkeintaan 0,2. Se on perustanut tämän ohjesääntönsä mukaan laskettuun valmiuskertoimeen ja esittänyt, että TA:n panos keksinnön edelleen kehittämisessä on otettava yleisen käytännön mukaan huomioon valmiuskertoimen määrityksessä.

Arvostuskertoimen huomioon ottaminen

Keksinnön arvoa määriteltäessä on lisäksi eroteltava toisistaan yhtiön liiketoiminnan kannalta tärkeät keksinnöt ja muut keksinnöt niin sanotun arvostuskertoimen avulla. Arvostuskerrointa määritettäessä otetaan huomioon keksinnön arvo tuotteissa (tuotekerroin) ja patenttina (patenttikerroin) suhteessa muihin keksintöihin. TT:n keksinnöllä ei ole lainkaan kaupallista arvoa tai jos arvo on määriteltävä, se on hyvin vähäinen. Ainetta voidaan valmistaa myös useilla muilla menetelmillä. Keksinnöllä on siten erittäin vähäinen vaikutus TA:n kilpailuasemaan.

Työsuhdeyhteys

Tehtävän työsuhdeyhteys a = 2.

Ratkaisun työsuhdeyhteys b = 1, koska kaikki kertoimen suuruuteen vaikuttavat tekijät ovat esillä.

Keksijän työsuhdeyhteys c = 2. TT on vuonna 1990 ollut keksintöön liittyvissä vaativissa tutkimus- ja tuotekehitystehtävissä.

Työsuhdeyhteys on edellä sanotun perusteella 2+1+2=5 eli 0,06.

Kohtuullisen korvauksen laskukaava

TA on edellä lausutun perusteella esittänyt negatiiviseen lopputulokseen päätyvän laskukaavan kohtuullisen korvauksen määrittämiseksi ja katsonut, että TT:lle jo maksettu vakiopalkkio 1.167 euroa on kohtuullinen korvaus.

**Lausumapyyntö TT:lle 7.12.2006**

Työsuhdekeksintölautakunta on varannut TT:lle tilaisuuden lausuman antamiseen TA:n lausuman johdosta.

TT on toimittanut lautakuntaan 27.12.2006 saapuneen lausuman.

Kohtuullisen korvauksen määrittämisen osalta TT on esittänyt, ettei TA ole käyttökorvauksissaan antanut merkitystä sille, missä mittakaavassa keksintöä on hyödynnetty. Kysymyksessä olevan keksinnön osalta tämän seikan arvioimiseksi TA olisi voinut ilmoittaa valmistamansa aineen toteutuneen tuotantokustannuksen.

TT on lisäksi ilmoittanut, ettei hän hyväksy TA:n esittämää ohjesääntöön perustuvaa laskelmaa käyttökorvauksesta.

TT on vielä katsonut, että TA:n tulisi maksaa käyttökorvausta myös sen ulkopuolella tuotetusta aineesta, jos sen valmistuksessa on hyödynnetty patentin mukaisia menetelmiä.

**Lausumapyyntö TA:lle 2.4.2007**

Työsuhdekeksintölautakunta on varannut TA:lle tilaisuuden lausuman antamiseen muun ohella Z- tuotteen liikevaihdon määräytymisestä sekä siitä, mitkä muut tekniset seikat kuin keksintö ovat vaikuttaneet edellä mainittujen tuotteiden liikevaihdon syntyyn ja missä määrin

TA on toimittanut lautakunnalle 11.5.2007 saapuneen lausuman. Se on toimitettu TT:lle tiedoksi.

TT on toimittanut lautakunnalle 23.5.2007 saapuneen oma-aloitteisen lausuman. Se on toimitettu TA:lle tiedoksi.

TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO

**Oikeus kohtuulliseen korvaukseen**

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 1 momentin mukaan, milloin työnantaja 4 §:n mukaan tai muulla perusteella saa oikeuden työntekijän tekemään keksintöön, työntekijällä on oikeus saada siitä työnantajalta kohtuullinen korvaus.

TT on tehnyt kysymyksessä olevan Suomessa patentoidun keksinnön TA:n palveluksessa ollessaan. TA on asiassa esitetyn keksintöilmoituksen mukaan ilmoittanut vuonna 1994 ottavansa kaikki oikeudet keksintöön. TT on vuonna 1997 siirtänyt oikeutensa keksintöön TA:lle. TT:llä on siten sanotun säännöksen nojalla oikeus saada TA:lta kohtuullinen korvaus.

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentin mukaan korvausta määrättäessä on erityisesti otettava huomioon keksinnön arvo ja työnantajan saaman oikeuden laajuus samoin kuin työsopimuksen ehdot sekä työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitys keksinnön syntymiselle.

**Keksinnön arvo**

Keksinnön arvon määrittämistapa

Oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annetun asetuksen 3 §:n 1 momentin mukaan työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentissa keksinnön arvolla tarkoitetaan sen taloudellista arvoa. Työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 2 momentin mukaan keksinnön arvo on ensisijaisesti määritettävä sen mitattavan taloudellisen hyödyn perusteella, joka työnantajalle tulee keksinnön käyttöön ottamisesta, kuten keksinnön tuottamasta raaka-aine-, työvoima- tai energiasäästöstä (hyötyarvomenetelmä). Jos edellä mainittu keksinnön arvon määrittämisperuste ei ole keksinnön laadusta tai käyttötavasta johtuen sovelias, keksinnön arvo määritetään työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 3 momentin nojalla lisenssisopimuksiin vertaamalla (lisenssianalogia). Jos kumpaakaan edellä mainittua määrittämisperustetta ei voida käyttää, keksinnön arvo arvioidaan mainitun pykälän 4 momentin nojalla.

Työsuhdekeksintölautakunnan aikaisemmassa lausuntokäytännössä keksinnön arvo on määritelty lisenssianalogian perusteella silloin, kun kysymys on laitekeksinnöstä tai tuotteesta, jonka valmistuskustannuksia ei voida verrata muuhun aikaisempaan menetelmään. Lisenssianalogiaa sovellettaessa keksinnön arvo on vakiintuneesti laskettu tuotteen toteutuneesta liikevaihdosta määrittelemällä ensin, mikä osuus liikevaihdosta on muiden teknisten seikkojen kuin keksinnön aikaansaamaa ja mikä osuus ei-teknisten seikkojen aikaansaamaa.

Työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 1 momentin mukaan keksinnön taloudellista arvoa määritettäessä on otettava huomioon taloudellinen kokonaisvaikutus myös silloin, kun keksintö muodostaa vain osan suurempaa kokonaisvaikutusta. Työsuhdekeksintölautakunta katsoo jäljempänä lausutun perusteella, ettei kysymys ole TAn väittämällä tavalla niin vähäisestä keksinnöstä, ettei sen osuutta voitaisi määritellä liikevaihdosta. Näin ollen ja kun lisenssianalogia on ensisijainen keksinnön arvon määrittämistapa suhteessa arviointiin, työsuhdekeksintölautakunta määrittää keksinnön arvon lisenssianalogian perusteella.

TA:n esittämä selvitys tavaramerkeillä y ja z myytävien tuotteiden liikevaihdosta

TA on käyttänyt TT:n tekemää keksintöä tuotteen valmistuksessa. Tuote toimii komponenttina TA:n tavaramerkeillä y ja z myytävissä tuotteissa. TA on ilmoittanut, että sen ainoa varsinainen myyntituote on ollut varsinainen tuote ja ettei se ole myynyt ainetta sellaisenaan. Näin ollen TA on katsonut sen varalta, että keksinnön arvo määritetään lisenssianalogian perusteella, että lähtökohdaksi on otettava edellä sanottujen tuotteiden liikevaihto, jota on korjattava korjattua liikevaihtoa osoittavalla kertoimella, jonka tarkoituksena on ottaa huomioon ei-teknisten seikkojen vaikutus liikevaihtoon.

TA on esittänyt y- ja z- tuotteiden liikevaihdon keksinnön hyödyntämisen ajalta vuodesta 1995 elokuuhun 2006. TA on ilmoittanut valmistaneensa käytetystä välituotteesta 64 prosenttia itse ja hankkineensa loput 36 prosenttia ulkopuolisilta toimittajilta. Lisäksi TA on jäljempänä selostetuin tavoin katsonut, että keksinnön arvo tulee määritellä korjatun liikevaihdon perusteella. TA on edelleen esittänyt, että sen esittämää korjattua liikevaihtoa on korjattava vuosina 2000-2006 ulkopuolisilta ostetun aineen osalta.

Työsuhdekeksintölautakunta toteaa, että TA:n ilmoitus siitä, että yhtiö on valmistanut tarvitsemastaan välituotteesta viimeksi mainituilta vuosilta 64 prosenttia, on otettava keksinnön arvon määrittämisessä huomioon jäljempänä muita kuin teknisiä seikkoja koskevan kertoimen määrittämisessä.

TA on 2.4.2007 ilmoittanut tuotteiden y ja z liikevaihdon jakautuvan seuraavalla tavalla: y– tuotteen liikevaihto vuosina 1995-2006 on ollut x euroa ja z - tuotteen liikevaihto vuosina 2003-2006 x euroa.

*Keksinnön osuus tuotteen valmistuksessa ja muiden teknisten seikkojen vaikutus liikevaihtoon*

Kuten edellä on todettu, lisenssianalogiaa sovellettaessa TA:n liikevaihdosta on erotettava muiden teknisten seikkojen kuin keksinnön osuus.

Tuotteen valmistuksessa on viisi vaihetta. Keksintö liittyy lähinnä näistä kolmanteen vaiheeseen, jossa valmistetaan erästä ainetta. Keksintö on parannus aikaisempaan menetelmään, mutta ei kuitenkaan ainoa tapa. Koska sinänsä tunnetun aineen, johon keksintö liittyy, merkitys on kuitenkin olennaista ja keskeisessä asemassa tuotteen valmistuksessa ja kun keksitty menetelmä tämän tuottamiseksi on edullinen, työsuhdekeksintölautakunta arvioi edellä sanotun säännöksen nojalla TT:n patentin osuuden olevan enintään 10 prosenttia.

Ottaen huomioon edellä esitetyt TA:n tuotantoprosessiin liittyvät tekijät, kyseessä olevien tuotteiden tuotekehityksen koko elinkaaren ja muun asianosaisten mainittujen tuotteiden tuotekehityksestä ja valmistuksesta lausumissaan lautakunnalle esittämän selvityksen, työsuhdekeksintölautakunta harkitsee oikeaksi soveltaa y - tuotteen osalta osuuskerrointa 0,08 ja z -tuotteen osalta osuuskerrointa 0,03.

*Muiden kuin teknisten seikkojen osuus liikevaihdosta ja korjatun liikevaihdon käyttäminen*

TA on esittänyt, että ei-teknisten seikkojen osuus liikevaihdosta tulee määritellä korjattua liikevaihtoa koskevan kertoimen avulla ja se on esittänyt korjatun liikevaihdon määrästä edellä sanotun selvityksen.

Työsuhdekeksintölautakunta on aikaisemmassa lausuntokäytännössään (Lausunto 3/2006) pitänyt mahdollisena, että keksinnön vaikutus sen aiheuttaman tuoton kasvuun voi pienentyä liikevaihdon kasvaessa erityisesti silloin, kun kysymys on kansainvälisillä markkinoilla toimivasta konsernista ja tuotteesta, jonka menekille ei-tekniset seikat ovat merkityksellisiä. Lautakunta on katsonut, että sen selvittäminen, johtaako korjatun liikevaihdon käyttäminen kohtuulliseen korvaukseen, on harkittava kussakin yksittäistapauksessa itsenäisesti. Lautakunta on edelleen katsonut, että korjatun liikevaihdon käyttäminen on keksinnön arvon määrittämisessä poikkeuksellista ja edellyttää, että työnantaja esittää perustellun selvityksen siitä, miksi keksinnön suhteellinen vaikutus sen aiheuttaman tuoton kasvuun kysymyksessä olevassa tapauksessa heikkenee ja muiden seikkojen merkitys kasvaa.

TA on perustellut korjatun liikevaihdon käyttämistä seuraavilla ei-teknisillä seikoilla. Keksinnön arvoon vaikuttavia ei-teknisiä seikkoja ovat muun muassa TA:n ja sen yhteistyökumppanin maine ja asema markkinoilla ja molempien rahoitusasema ja markkinointikapasiteetti, tavaramerkit ja valmistuksen ja jakelun tehokkuus. Yhteistyö on merkityksellinen, koska TA on suhteellisen pieni tekijä kansainvälisillä markkinoilla. Näiden ei-teknisten seikkojen merkitys on korostunut y - tuotteen osalta. Sen liikevaihto on ohittanut kolmessa vuodessa edeltäjänsä z - tuotteen liikevaihdon.

Työsuhdekeksintölautakunta toteaa, että keksinnön arvoa määritettäessä ei-tekniset seikat voidaan ottaa huomioon niitä koskevan kertoimen määrittelyssä eikä TA:n esittämää y- ja z  - tuotteiden korjattua liikevaihtoa ole aihetta soveltaa. Kerrointa määritettäessä on sitä alentavana seikkana otettava huomioon se, että TA:n on ilmoittanut valmistaneensa itse vain osan tarvitsemastaan aineesta vuosina 2000 - 2006 ja osin tuote on hankittu ulkopuolisilta toimittajilta.

Työsuhdekeksintölautakunta harkitsee oikeaksi oikaista y- ja z  - tuotteiden liikevaihtoa ei- teknisiä seikkoja koskevalla kertoimella 0,3.

TA on ilmoittanut, että keksintöä suojaavan patenttiperheen suojauskustannukset mukaan lukien asiamiespalkkiot ja vuosimaksut ovat olleet x euroa.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo ratkaisukäytäntönsä perusteella, ettei patentointiin liittyviä kustannuksia tule vähentää laskettaessa korvausta lisenssianalogian perusteella.

Lisenssiprosentti

TA on esittänyt, että lisenssiprosentin määrittäminen on hankalaa, koska ei ole olemassa markkinoita patenttilisenssille. TA on tämän vuoksi perustanut käsityksensä tuotteen patenttiin, jonka lisenssiprosentti on yleensä 0,5-1. Koska TT on samalla perusteella katsonut lisenssiprosentiksi 1, TA on käyttänyt laskelmassa lisenssikerrointa 0,01.

Oikeuskirjallisuudessa on esitetty, että lisenssiprosentit vaihtelevat aloittain ja markkinoittain. Tuotelisenssiprosentit vaihtelevat alasta toiseen 0,1-8 %:n välillä (Timo Kivi-Koskinen 2002, Työsuhdekeksinnöt, s. 85). Tähän nähden ja koska markkinoita patenttilisensseille ei TA:n mukaan ole, työsuhdekeksintölautakunta hyväksyy lisenssiprosentiksi 1.

Valmiuskerroin

Määritettäessä keksinnön arvo lisenssianalogian perusteella on otettava huomioon keksinnön valmiusaste. Tuotteen myyntioikeutta koskevat lisenssit koskevat yleensä valmiiksi kehitettyjä ja esimerkiksi patentilla suojattuja tuotteita. Työsuhdekeksintö on sen sijaan harvoin valmiiksi kehitetty tai suojattu. Valmiusastetta määrättäessä keskeistä on se, kuinka paljon työnantaja joutuu panostamaan keksinnön kehittämiseen valmiiksi tuotteeksi. Kysymys on lähinnä keksinnön teknisestä, ei kaupallisesta valmiudesta. Keksinnön valmiusaste määritetään sen ajankohdan mukaan, jolloin oikeus keksintöön siirtyy työnantajalle.

TA on syksyllä 1994 ottanut kaikki oikeudet keksintöön ja hakenut sille patenttia alkuvuonna 1997. Patentti- ja rekisterihallituksen patenttirekisterin otteen mukaan keksinnölle on myönnetty patentti syksyllä 2004.

TA on esittänyt, että keksinnön valmiusaste on 0,2. TA on todennut, ettei keksintö ole ollut valmis vuonna 1990 eikä edes lanseerausvuonna 1998. Valmiuskertoimen määrityksessä on TA:n mukaan otettava huomioon sen panos keksinnön edelleen kehittämisessä. Vielä vuosina 1999-2000 oli panostettu yksi henkilötyövuosi keksinnön kehittämiseen.

TT on esittänyt, että valmiuskerroin on 0,9. TT on perustellut tätä sillä, että keksintö on ollut patenttihakemuksessa kuvatussa muodossa varsin valmis. Valmiskerrointa määrättäessä ei tule ottaa huomioon tuotantotilojen laajenemisesta ja muista vastaavista seikoista TA:lle aiheutuneita kustannuksia.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo valmiuskertoimen olevan 0,5.

Yhteenveto keksinnön arvosta

Keksinnön arvon määrittäminen on laskettu TA:n ilmoittaman tuotteiden vuosittaisen liikevaihdon perusteella seuraavilla kaavoilla:

y:n ilmoitettu liikevaihto \* osuuskerroin 0,08 \* ei- teknisiä seikkoja koskeva kerroin 0,3 \* lisenssiprosentti 0,01 \* valmiuskerroin 0,5

z:n ilmoitettu liikevaihto \* osuuskerroin 0,03 \* ei- teknisiä seikkoja koskeva kerroin 0,3 \* lisenssiprosentti 0,01 \* valmiuskerroin 0,5

y –tuotteen osalta keksinnön arvo on 59.699,79 euroa ja z- tuotteen osalta 8.744,46 euroa.

**Muut kohtuulliseen korvaukseen vaikuttavat seikat**

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentin mukaan kohtuullista korvausta määrättäessä on keksinnön arvon ja työnantajan saaman oikeuden laajuuden ohella otettava erityisesti huomioon työsopimuksen ehdot sekä työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitys keksinnön syntymiselle. Työsuhdekeksintöasetuksen 5 §:n mukaan arvioitaessa työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentissa tarkoitettujen työsopimusten ehtojen ja muiden seikkojen merkitystä keksinnön syntymiselle on kiinnitettävä huomiota siihen, miten tehtävä on asetettu ja ratkaistu, kuten millä tavalla työnantajan teknologiaa ja laitteita on hyödynnetty, sekä siihen, mikä on keksijän asema sekä hänen työehtonsa ja tehtävänsä työnantajan palveluksessa.

Työsuhdekerroin

*Tehtävän työsuhdeyhteys*

Asianosaiset ovat yksimielisiä siitä, että TT:lle on annettu työtehtävä, muttei osoitettu siihen ratkaisutapaa, joten tehtävän työsuhdeyhteys (a) on 2.

*Ratkaisun työsuhdeyhteys*

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo TA:n esittämien seikkojen perusteella, että TT on päätynyt aikaansaamaansa keksinnölliseen ratkaisuun työsuhteessa suorittamiensa töiden sekä tällöin saavuttamiensa tietojen ja kokemuksen perusteella sekä TA:n esittämien hänen käytössään olleiden teknisten apuvälineiden ja projektiryhmän tietotaidon avulla.

Työsuhdekeksintölautakunta ei pidä mahdollisena, että TT olisi väittämällään tavalla ilman projektiryhmässä saavuttamaansa kokemusta ja ilman TA:n tarjoamia apuvälineitä päätynyt ratkaisuunsa.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että ratkaisun työsuhdeyhteys (b) on 1.

*Keksijän työsuhdeyhteys*

TA on katsonut, että TT on vuonna 1990 työskennellyt nimenomaan kyseisissä vaativissa tutkimus- ja tuotekehitystehtävissä ja, että keksijän työsuhdeyhteyden (c) tulisi olla 2. TT on katsonut, että sen tulisi olla 4.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo TT:n aseman TA:n palveluksessa edellyttävän, että (c) on 3, mikä ei ole ristiriidassa myöskään TA:n hallituksen vahvistaman yhtiön työsuhdekeksintöjä koskevan ohjesäännön kanssa.

Edellä lausuttujen seikkojen perusteella työsuhdekeksintölautakunta arvioi, että työsuhdekerroin (a+b+c= 6) on 8,5 %.

**Yhteenveto kohtuullisesta korvauksesta**

Työsuhdekeksintöasetuksen 7 §:n 1 momentin nojalla kohtuullinen korvaus on määritettävä siten, että se muodostuu osaksi kertakorvauksesta ja osaksi rojaltikorvauksesta. Korvaus on maksettava siltä ajalta, jona keksintöä hyödynnetään, kuitenkin enintään 20 vuodelta.

TA on velvollinen suorittamaan TT:lle vuodesta 1995 elokuuhun 2006 toteutuneen tuotteiden myynnin osalta kertakorvauksen, jonka määrä on 5.817,76 euroa (59.699,79 € + 8.744,46 €) x 0,085.

Työsuhdekeksintölautakunta ei anna lausuntoa keksinnön tulevaa hyödyntämistä koskevasta korvauksesta, koska keksinnön käyttö on vallitsevassa tilanteessa päättynyt.

TA saa vähentää mainitusta kertakorvauksesta TT:lle keksinnön osalta mahdollisesti jo suorittamansa korvaukset.

Antti Kuningas Jaakko Ritvala

puheenjohtaja sihteeri

Asian ratkaisuun ovat osallistuneet: Antti Kuningas, Tiina Aitlahti, Jyrki Hollmén, Christina Karlia-Palomäki, Mari Komulainen, Marja-Leena Mansala ja Heta Ravolainen.

Ratkaisu on yksimielinen.