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GSM-puhelimia valmistavan yhtiön palveluksessa tehty keksintö koski GSM-puhelimissa käytettyjen erillisten muuntajien korvaamista suoraan piirilevylle tehtävällä liuskajohtomuuntajalla. Kysymys keksijän oikeudesta kohtuulliseen korvaukseen.

Se, mitä keksijän työsopimuksessa oli aikanaan sovittu yhtiön kulloinkin voimassa olevien määräysten ja ohjesääntöjen noudattamisesta, ei työsuhdekeksintölain 7 §:n 1 momentin säännös huomioon ottaen rajoittanut hänen oikeuttaan työsuhdekeksintölain mukaiseen kohtuulliseen korvaukseen. Kun asiassa ei myöskään ollut näytetty, että keksijä keksinnön tekemisen jälkeen olisi hyväksynyt korvauksen  määrittämisen yhtiön keksintökorvaussäännön mukaisella tavalla, korvaus oli määritettävä työsuhdekeksintölain sekä sitä täydentävien työsuhdekeksintöasetuksen säännösten perusteella.

Keksinnön arvon kannalta merkitystä saattaa olla myös sillä, kuinka laajalti keksintö on maantieteellisesti patentoitu. Kuitenkaan käsillä olevassa tapauksessa, kun keksinnölle oli myönnetty patentti sekä Suomessa että Iso-  Britanniassa, pelkälle työnantajan väitteelle siitä, että muissa maissa patenttihakemuksia ei ollut voitu jättää ja että keksintö ei olisi ollut muualla patentoitavissa, ei voitu antaa merkitystä.

Työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 1 momentin mukaan työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentissa tarkoitetaan keksinnön arvolla sen taloudellista arvoa. Työsuhdekeksintölain esitöistä ilmenee lisäksi, että ratkaisevana on pidettävä keksinnön objektiivista arvoa eikä välttämättä sitä arvoa, mikä keksinnöllä on juuri työnantajan liikkeessä. Puhtaaseen hyötyarvomenetelmään perustuvan kustannussäästön laskemisen ei käsillä olevassa yksittäistapauksessa voitu katsoa osoittavan mainittua keksinnön objektiivista arvoa, vaan sen määrittämiseksi oli eliminoitava muista kuin kyseisestä keksinnöstä itsestään johtuvien seikkojen, kuten työnantajan liikkeeseen liittyvien tekijöiden (työnantajan tehokas markkinointiorganisaatio ja kustantamat mainoskampanjat, työnantajan hyvä maine ja saavuttama markkinaosuus, työnantajan tavaramerkit ja muut teollisuusoikeudet, valmistuksen tehokkuus ja työnantajan rahoitusasema sekä muut ei-tekniset seikat jne.), vaikutus. Koska viimeksi mainitulta osin asiassa ei ollut esitetty enemmälti näyttöä ja koska keksinnön arvo ei kyseisessä suhteessa ollut määritettävissä myöskään työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 3 momentissa tarkoitetuin tavoin lisenssisopimuksiin vertaamalla, keksinnön arvo oli määritettävä työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 4 momentin nojalla arvioimalla.

Kun keksinnön merkitys oli ainakin vallitsevan tilanteen mukaan rajoittunut koskemaan matkapuhelimia, joiden valmistus oli jo päättynyt, korvaus voitiin kyseisestä erityisestä syystä määrittää työsuhdekeksintöasetuksen 7 §:n 2 momentin mukaisena kertakorvauksena.