**TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO 2/2003**

A on tehnyt lausuntopyynnön kohteena olevan, Suomessa patentoidun keksinnön ollessaan X Oy Ab:n palveluksessa. Kysymys on siten työsuhdekeksintölain 1 §:ssä tarkoitetusta keksinnöstä.

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 1 momentin mukaan milloin työnantaja 4 §:n mukaan tai muulla perusteella saa oikeuden työntekijän tekemään keksintöön, työntekijällä on, vaikka ennen keksinnön syntymistä olisi toisin sovittu, oikeus saada siitä työnantajalta kohtuullinen korvaus. Sen sijaan keksinnön syntymisen jälkeen osapuolet voivat vapaasti sopia keksinnön osalta suoritettavasta korvauksesta.

Asiassa esitetyn mukaan A ja X Oy Ab ovatkin A:n lausuntopyynnön kohteena olevan keksinnön tekemisen jälkeen allekirjoittaneet sopimuksen keksinnön osalta suoritettavista korvauksista.

Työsuhdekeksintölain 11 §:n mukaan lautakunnan tehtävänä on antaa lausuntoja ainoastaan työsuhdekeksintölain soveltamista koskevissa asioissa. Lautakunta ei näin ollen ole toimivaltainen ottamaan kantaa A:n ja X Oy Ab:n välillä tehdyn sopimuksen tulkintaan tai sen pätevyyden arviointiin varallisuusoikeudellisista oikeustoimista annetun lain pätemättömyysperusteiden valossa esimerkiksi sen perusteella, että sopimuksen tekemiseen ovat mahdollisesti vaikuttaneet toisen osapuolten taholta annetut virheelliset tiedot. Viimeksi mainittujen kysymysten ratkaiseminen kuuluu yleisen tuomioistuimen toimivaltaan.

Edellä mainitun johdosta lautakunta rajoittaa seuraavassa tarkastelunsa A:n lausuntopyynnön osalta kysymykseen korvauksen muuttamisesta olennaisesti muuttuneiden olosuhteiden perusteella työsuhdekeksintölain 9 §:n 1 momentin nojalla:

Työsuhdekeksintölain 9 §:n 1 momentin mukaan korvausta voidaan sopimuksen estämättä muuttaa, mikäli olennaisesti muuttuneet olosuhteet antavat siihen aihetta. Työsuhdekeksintökomitean mietinnössä (Komiteanmietintö 1965: B 16) on todettu, että kysymys on kohtuusharkinnasta. Säännöstä on komitean käsityksen mukaan sovellettava esimerkiksi silloin, kun korvauksen määräämishetkellä vallinnut vientikielto myöhemmin raukeaa, mistä on seurauksena, että keksinnön arvo huomattavasti nousee, taikka silloin, kun keksinnön käyttöönoton jälkeen tehty uusi keksintö tekee työnantajan oikeuden arvottomaksi tai päinvastoin entisestään lisää keksinnön käyttömahdollisuuksia. Työsuhdekeksintölain säätämiseen johtaneessa hallituksen esityksessä (HE n:o 56/1967 vp.) on vastaavasti lausuttu, että esimerkkeinä olosuhteiden muutoksesta voidaan mainita tapaukset, jolloin keksinnön arvo suurenee tai pienenee uusien keksintöjen tahi yleensä tekniikan kehityksen, muuttuneiden markkinointiolosuhteiden tai muiden seikkojen vuoksi.

Edellä mainitussa komiteanmietinnössä on todettu, että kysymyksessä oleva säännös on sovellettavissa milloin olennaisesti muuttuneet olosuhteet antavat aihetta korvauksen uudelleen määräämiseen. Työsuhdekeksintökomitea lausui mietinnössään, että “tarkistus voitaisiin säätää mahdolliseksi myös silloin, kun osapuolet ovat väärin arvioineet tietyt olosuhteet korvausta määrättäessä, tai riittävää huomiota ei ole kiinnitetty kaikkiin keksinnön arvoon vaikuttaviin seikkoihin. Tämä voisi kuitenkin johtaa siihen omituiseen tilanteeseen, että esim. ylimmän oikeusasteen korvausta koskevaan päätökseen haettaisiin purkua ilman, että voitaisiin nojautua tuomion antamisen jälkeen ilmenneisiin seikkoihin. Tällainen säännös olisi myös omiaan järkyttämään liike-elämässä tarpeellista varmuutta. Näin ollen vääriä edellytyksiä ei voida ottaa huomioon, vaan osapuolet saavat kärsiä vahingon siitä, että olosuhteet ovat toiset kuin mitä he olivat alkuaan edellyttäneet.” Työsuhdekeksintölain säätämiseen johtaneessa hallituksen esityksessä on vastaavasti todettu, että milloin olosuhteissa ei ole tapahtunut muutosta, mutta osapuolet vasta korvauksen määräämisen jälkeen ovat saaneet tiedon korvauksen vaikuttavista seikoista tai he vasta tuolloin ovat täysin ymmärtäneet niiden merkityksen, ei tarkistussäännöksen soveltaminen tule kysymykseen.

Kuten työsuhdekeksintölautakunnan aikaisemmassakin lausuntokäytännössä (esim. lausunnot 1/1994, 5/1995 sekä 6/2002) on todettu, työsuhdekeksintölain 9 §:n 1 momentin tarkistussäännöstä on tulkittava suppeasti. Olosuhteiden on täytynyt muuttua olennaisesti objektiivisen mittapuun mukaan eikä säännös tule sovellettavaksi silloin, kun osapuolet ovat arvioineet väärin tietyt olosuhteet korvausta määrättäessä tai kun riittävää huomiota ei ole kiinnitetty kaikkiin keksinnön arvoon vaikuttaviin seikkoihin.

Edellä mainittuun nähden yksinomaan sitä, että asianosaiset arvioivat keksinnön hyödyntämisen keston toisin kuin sittemmin keksintöä todellisuudessa hyödynnytetään, ei voida pitää työsuhdekeksintölain 9 §:n 1 momentissa tarkoitettuna perusteena määrätä keksinnöstä suoritettavasta korvauksesta toisin kuin asianosaiset ovat sopineet. Asiassa ei ole muutoinkaan esitetty, että edellä kerrotun sopimisen jälkeen olosuhteissa objektiivisesti tarkastellen olisi tapahtunut sellaista olosuhteiden muutosta kuin lain 9 §:n 1 momentissa tarkoitetaan.

Asiassa ei siten ole esitetty työsuhdekeksintölain 9 §:n 1 momentin mukaista perustetta määrätä lausuntopyynnössä tarkoitetusta keksinnöstä suoritettavasta korvauksesta toisin asianosaisten tekemästä sopimuksesta huolimatta.

Asian ratkaisemiseen ovat osallistuneet Antti Kuningas (puheenjohtaja), Heli Hietamies, Toivo Jalonen, Olli-Pekka Myllynen, Pekka Hukkanen, Ralf Forsén, Arjo Suonperä ja Antti Järvi.

Lausunto on syntynyt äänestyksen jälkeen äänin  6 - 2.

Lausuntoon liittyy vähemmistöön jääneiden lautakunnan jäsenten Arjo Suonperän ja Antti Järven eriävä mielipide.

ERIÄVÄ MIELIPIDE

Koska emme ole voineet yhtyä lautakunnan enemmistön kantaan asiassa lausumme eriävänä mielipiteenämme seuraavaa:

Lautakunnan tehtävänä on antaa lausuntoja työsuhdekeksintölain soveltamista koskevissa asioissa. Lain soveltamista ei aina ole mahdollista tehdä ottamatta kantaa tai huomioon esikysymyksenomaisesti esimerkiksi oikeustoimilain soveltamiseen, vaikka sen soveltaminen lopullisesti kuuluukin yleiselle tuomioistuimelle.

Asiassa on esitetyn selvityksen valossa riidatonta, että A:lle sovittu ja maksettu keksintökorvaus on laskettu ja sovittu vain tietyltä ajanjaksolta eli vuosilta 1991-96. Laskelma osoittaa, että sen jälkeiseltä ajalta ei korvausta ole sovittu. Ei myöskään ole sovittu, ettei sen jälkeiseltä ajalta  tulisi korvata mitään. X Oy Ab ei ole kiistänyt A:n ilmoitusta, että korvaus on laskettu kunnossapitokorvausten osalta vuoden 1994 loppuun ja tuotannollisten säästöjen osalta vuoden 1996 loppuun, koska X Oy Ab on sopimusta tehtäessä ilmoittanut, ettei säästöjä keksinnön johdosta sen jälkeen synny yhtiön siirryttyä käyttämään ongelman ratkaisussa keksinnön asemesta muita tapoja. Itse korvaussopimus vahvistaa tämän saman asian.

Kun kuitenkin keksinnön hyväksikäyttö on jatkunut vuosien 1994 ja 1996 jälkeenkin X Oy Ab:n sopimuksen viittaamien muutostöitten viivästyttyä vuoteen 1999 saakka ja sen jälkeen siitä syystä, että puhdistusmenetelmän uudistus on sen jälkeen rakentunut A:n keksimälle menetelmälle, joka osana uutta ratkaisua on jäänyt käyttöön. Kyse on siis ollut siitä, että X Oy Ab korvaussopimuksen toisena osapuolena on itse aiheuttanut muutoksen korvaussopimuksen laskelmaan nähden.

Näin ollen riippumatta siitä, onko X Oy Ab korvaussopimusta tehtäessä antanut A:lle vääriä tietoja, on katsottava korvauksen puuttumisen kunnossapitosäästöjen osalta vuoden 1994 jälkeen ja tuotannollisten säästöjen osalta vuoden 1996 jälkeen ja keksinnön käyttämisen jatkamisen sopimuksen vastaisesti myös vuoden 1996 jälkeen X Oy Ab:n toimesta muodostavat sellaisen olennaisen muutoksen, jota työsuhdekeksintölain 9 §:n 1 momentissa tarkoitetaan.

Tämän vuoksi katsomme X Oy Ab:n olevan velvollisen suorittamaan A:lle hakemuksen tarkoittamasta keksinnöstä lisäkorvausta muun selvityksen puuttuessa 1.1.1997 lukien niin kauan, kuin kyseistä keksintöä hyödynnetään, kuitenkin enintään 15 vuodelta, myyntitulojen osalta 3 %:n mukaan nettomyyntituloista laskien ja muutoin samojen perusteiden mukaan tuotannollisten säästöjen osalta kuin sanotun korvaussopimuksen keskimääräinen vuositaso näiltä osin osoittaa ja kunnossapitosäästöjen osalta keskimäärin korvaussopimuksen laskelman vuosien 1991-1993 mukaan, kaikki säästöihin liittyvät korvausperusteet kuitenkin sidottuina rakennuskustannusindeksiin, ellei kysymykseen tulevilta vuosilta säästöistä esitetä tilinpäätöksiin perustuvia luotettavia tietoja ilman aiheetonta viivytystä.