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SELOSTUS ASIASTA

A, B ja C ovat X:n (sittemmin X Oy) palveluksessa ollessaan allekirjoittamallaan siirtokirjalla siirtäneet X:lle oikeutensa tekemäänsä keksintöön. X on hakenut kyseiselle keksinnölle Suomessa patenttia ja sille on myönnetty patentti. Patenttihakemuksessa keksijöinä on mainittu A, B ja C.

HAKEMUS

A ja B ovat pyytäneet työsuhdekeksintölautakunnan lausuntoa siitä, onko heillä oikeus työsuhdekeksintölain mukaiseen korvaukseen edellä mainittua keksintöä koskevien oikeuksien siirryttyä työnantajalle sekä siitä, mikä on kohtuullisen korvauksen määrä ja kunkin keksijän osuus korvauksesta.

Hakijoiden ilmoituksen mukaan keksinnön hyväksikäyttö kuuluu työnantajan toiminta-alaan. Keksintö on syntynyt keksijälle kuuluvien työtehtävien täyttämiseksi tapahtuvan toiminnan tuloksena ja käyttäen olennaisesti hyväksi työnantajan liikkeessä tai laitoksessa saatuja kokemuksia.

Hakijoiden käsityksen mukaan keksinnön hyödyntäminen on jäänyt työnantajalta yhden protokappaleen asteelle. Keksinnön arvosta ei ole sovittu työnantajan kanssa eikä siitä ole suoritettu korvausta keksijöille.

Lausuntopyyntöön on liitetty A:n, B:n ja C:n allekirjoittama sopimus, jolla on sovittu, että kyseistä keksintöä koskevien oikeuksien luovuttamisesta työnantajalle maksettava korvaus jaetaan siten, että A:n osuus siitä on 50 %, B:n 17 % ja C:n 33 %.

VASTINE

X Oy on antanut työsuhdekeksintölautakunnan pyytämän vastineen.

X Oy on katsonut, että hakijoilla ei ole enää kanneoikeutta asiassa. X Oy on lisäksi ilmoittanut, ettei keksinnöllä ole taloudellista arvoa, koska idean kokeiluista ja patenttikustannuksista on syntynyt yhtiölle ainoastaan kuluja.

LISÄSELVITYS

Työsuhdekeksintölautakunta on varannut hakijoille tilaisuuden kirjallisen lausuman antamiseen X Oy:n vastineessa esitetyn kanneoikeuden vanhentumista koskevan väitteen johdosta.

A ja B ovat antaneet työsuhdekeksintölautakunnan pyytämän lausuman ja katsoneet, että lautakunta voi antaa lausunnon asiassa esitetyn aineiston perusteella.

TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentin mukaan, jollei korvauskannetta ole pantu vireille kymmenen vuoden kuluessa siitä, kun työnantaja on ilmoittanut ottavansa oikeuden keksintöön, kanneoikeus on menetetty. Milloin keksintöön on haettu patenttia, kanne voidaan kuitenkin aina panna vireille vuoden kuluessa patentin myöntämisestä (10.6.1988/526).

Työsuhdekeksintölautakunta toteaa esitetyn selvityksen perusteella, että A, B ja C ovat 4.6.1993 allekirjoitetulla siirtokirjalla siirtäneet oikeutensa keksintöön työnantajalleen X:lle ja että X:lle on myönnetty keksintöön patentti 27.12. 1994.  Korvauskannetta ei ole pantu vireille edellä selostetun työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentin edellyttämässä ajassa. Työsuhdekeksintölautakunta toteaa A:n ja B:n näin ollen menettäneen keksintöihin perustuneen korvausoikeutensa X Oy:tä kohtaan. Tämän vuoksi työsuhdekeksintölautakunta ei anna asiassa lausuntoa.
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