TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO 4/2003

A on tehnyt lausuntopyynnön kohteena olevan, Suomessa patentoidun keksinnön ollessaan X Oy Ab:n palveluksessa. Kysymys on siten työsuhdekeksintölain 1 §:ssä tarkoitetusta keksinnöstä.

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 1 momentin mukaan milloin työnantaja 4 §:n mukaan tai muulla perusteella saa oikeuden työntekijän tekemään keksintöön, työntekijällä on, vaikka ennen keksinnön syntymistä olisi toisin sovittu, oikeus saada siitä työnantajalta kohtuullinen korvaus. Sen sijaan keksinnön syntymisen jälkeen osapuolet voivat vapaasti sopia keksinnön osalta suoritettavasta korvauksesta.

Asiassa esitetyn mukaan A ja X Oy Ab ovatkin A:n lausuntopyynnön kohteena olevan keksinnön tekemisen jälkeen allekirjoittaneet sopimuksen keksinnön osalta suoritettavista korvauksista.

Työsuhdekeksintölain 9 §:n 1 momentin mukaan korvausta voidaan sopimuksen estämättä muuttaa, mikäli olennaisesti muuttuneet olosuhteet antavat siihen aihetta. Työsuhdekeksintökomitean mietinnössä (Komiteanmietintö 1965: B 16) on todettu, että kysymys on kohtuusharkinnasta. Säännöstä on komitean käsityksen mukaan sovellettava esimerkiksi silloin, kun korvauksen määräämishetkellä vallinnut vientikielto myöhemmin raukeaa, mistä on seurauksena, että keksinnön arvo huomattavasti nousee, taikka silloin, kun keksinnön käyttöönoton jälkeen tehty uusi keksintö tekee työnantajan oikeuden arvottomaksi tai päinvastoin entisestään lisää keksinnön käyttömahdollisuuksia. Työsuhdekeksintölain säätämiseen johtaneessa hallituksen esityksessä (HE n:o 56/1967 vp.) on vastaavasti lausuttu, että esimerkkeinä olosuhteiden muutoksesta voidaan mainita tapaukset, jolloin keksinnön arvo suurenee tai pienenee uusien keksintöjen tahi yleensä tekniikan kehityksen, muuttuneiden markkinointiolosuhteiden tai muiden seikkojen vuoksi.

Edellä mainitussa komiteanmietinnössä on todettu, että kysymyksessä oleva säännös on sovellettavissa milloin olennaisesti muuttuneet olosuhteet antavat aihetta korvauksen uudelleen määräämiseen. Työsuhdekeksintökomitea lausui mietinnössään, että “tarkistus voitaisiin säätää mahdolliseksi myös silloin, kun osapuolet ovat väärin arvioineet tietyt olosuhteet korvausta määrättäessä, tai riittävää huomiota ei ole kiinnitetty kaikkiin keksinnön arvoon vaikuttaviin seikkoihin. Tämä voisi kuitenkin johtaa siihen omituiseen tilanteeseen, että esim. ylimmän oikeusasteen korvausta koskevaan päätökseen haettaisiin purkua ilman, että voitaisiin nojautua tuomion antamisen jälkeen ilmenneisiin seikkoihin. Tällainen säännös olisi myös omiaan järkyttämään liike-elämässä tarpeellista varmuutta. Näin ollen vääriä edellytyksiä ei voida ottaa huomioon, vaan osapuolet saavat kärsiä vahingon siitä, että olosuhteet ovat toiset kuin mitä he olivat alkuaan edellyttäneet.”

Työsuhdekeksintölain säätämiseen johtaneessa hallituksen esityksessä on vastaavasti todettu, että milloin olosuhteissa ei ole tapahtunut muutosta, mutta osa-puolet vasta korvauksen määräämisen jälkeen ovat saaneet tiedon korvauksen vaikuttavista seikoista tai he vasta tuolloin ovat täysin ymmärtäneet niiden merkityksen, ei tarkistussäännöksen soveltaminen tule kysymykseen.

Kuten työsuhdekeksintölautakunnan aikaisemmassakin lausuntokäytännössä (esim. lausunnot 1/1994, 5/1995, 6/2002 sekä 2/2003) on todettu, työsuhdekeksintölain 9 §:n 1 momentin tarkistussäännöstä on tulkittava suppeasti. Olosuhteiden on täytynyt muuttua olennaisesti objektiivisen mittapuun mukaan eikä säännös tule sovellettavaksi silloin, kun osapuolet ovat arvioineet väärin tietyt olosuhteet korvausta määrättäessä tai kun riittävää huomiota ei ole kiinnitetty kaikkiin keksinnön arvoon vaikuttaviin seikkoihin.

Edellä mainittuun nähden yksinomaan sitä, että asianosaiset arvioivat keksinnön hyödyntämisen keston korvauksesta sopiessaan lyhyemmäksi kuin mitä keksintöä todellisuudessa hyödynnytetään, ei voida pitää työsuhdekeksintölain 9 §:n 1 momentissa tarkoitettuna perusteena määrätä keksinnöstä suoritettavasta korvauksesta toisin kuin asianosaiset ovat sopineet. A:n energian talteenottamisen osalta esittämää seikkaa ei puolestaan voida pitää rinnastettavana edellä lainvalmistelutöissä mainittuun siitä, että keksinnön käyttöönoton jälkeen tehty uusi keksintö lisäisi entisestään itse tarkasteltavana olevan keksinnön käyttömahdollisuuksia. Näin ollen tältäkään osin asiassa ei ole esitetty, että edellä kerrotun sopimisen jälkeen olosuhteissa objektiivisesti tarkastellen olisi tapahtunut sellaista olosuhteiden muutosta kuin lain 9 §:n 1 momentissa tarkoitetaan.

Asiassa ei siten ole esitetty työsuhdekeksintölain 9 §:n 1 momentin mukaista perustetta määrätä lausuntopyynnössä tarkoitetusta keksinnöstä suoritettavasta korvauksesta toisin asianosaisten tekemästä sopimuksesta huolimatta.

Asian ratkaisemiseen ovat osallistuneet Antti Kuningas (puheenjohtaja), Heli Hietamies, Toivo Jalonen, Olli-Pekka Myllynen, Pekka Hukkanen, Pekka Salomaa, Ralf Forsén, Arjo Suonperä ja Antti Järvi.

Lausunto on syntynyt äänestyksen jälkeen äänin 7 - 2.

Lausuntoon liittyy vähemmistöön jääneiden lautakunnan jäsenten Arjo Suonperän ja Antti Järven eriävä mielipide.

ERIÄVÄ MIELIPIDE

Koska emme ole voineet yhtyä lautakunnan enemmistön kantaan asiassa lausumme eriävänä mielipiteenämme seuraavaa:

Asiassa on esitetyn selvityksen valossa riidatonta, että A:lle sovittu ja maksettu keksintökorvaus on laskettu ja sovittu vain tietyltä ajanjaksolta eli viideltä vuodelta. Laskelma osoittaa, että sen jälkeiseltä ajalta ei korvausta ole sovittu. Ei myöskään ole sovittu, ettei sen jälkeiseltä ajalta  tulisi korvata mitään. X Oy Ab ei ole kiistänyt A:n ilmoitusta, että keksintöä on hyödynnetty koko ajan tuon viiden vuoden jälkeenkin ja että sopimusta tehtäessä on A:lle ilmoitettu sovitun korvauksen perustuvan siihen, että keksintöä hyödynnetään vain viisi vuotta. A on korvaussopimusneuvotteluissa vaatinut alun perin korvausta 20 vuodelta, mutta työnantajansa ilmoituksen jälkeen tyytynyt vuonna 1995 tehdyssä korvaussopimuksessa viiden vuoden käytön perusteella laskettuun määrään. A:lla on ollut oikeus luottaa työnantajansa käyttöaikaa koskevaan ilmoitukseen.

Kun kuitenkin keksinnön hyväksikäyttö on jatkunut sen jälkeenkin ja edelleen, tähän mennessä yhteensä jo yli kaksinkertaisen ajanjakson, on muutosta pidettävä olennaisena.

X Oy Ab korvaussopimuksen toisena osapuolena on itse aiheuttanut muutoksen korvaussopimuksen laskelmaan nähden jatkamalla käyttöä olennaisesti ilmoittamaansa korvauksen laskentaperustetta pidemmän ajan.

Näin ollen riippumatta siitä, onko X Oy Ab korvaussopimusta tehtäessä antanut A:lle vääriä tietoja, on katsottava korvauksen puuttumisen keksinnön käyttämisen jatkamisesta sopimuksen vastaisesti X Oy Ab:n toimesta muodostavan sellaisen olennaisen muutoksen, jota työsuhdekeksintölain 9 §:n 1 momentissa tarkoitetaan.

Tämän vuoksi katsomme X Oy Ab:n olevan velvollisen suorittamaan A:lle hakemuksen tarkoittamasta keksinnöstä jo maksettujen korvausten päälle lisäkorvausta muun selvityksen puuttuessa 27.1.2000 lukien niin kauan, kuin kyseistä keksintöä hyödynnetään, kuitenkin enintään 15 vuodelta samojen perusteiden mukaan kuin keskimäärin vuonna 1995 tehdyn sopimuksen vuosikorvaus tekee, kuitenkin vuosikorvaus sidottuna rakennuskustannusindeksiin. Tämän lisäksi X Oy Ab:n on maksettava 3 %:n korvaus kaikesta nettotulosta, joka johtuu keksinnön myynnistä sanotun ajankohdankin jälkeen.