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Hakija A

Vastapuoli B

Asia Kohtuullinen korvaus

Annettu 19.5.2006

SELOSTUS ASIASTA

A on kuuden muun keksijän kanssa tehnyt B:n palveluksessa ollessaan keksinnön nro 1. A on tehnyt keksintöilmoituksen ja B on ottavansa kaikki oikeudet keksintöön. A ja neljä muuta keksijää ovat allekirjoittaneet keksinnön siirtoa työnantajalle koskevan luovutusasiakirjan.

A on viiden muun keksijän kanssa tehnyt B:n palveluksessa ollessaan myös keksinnön nro 2. A on tehnyt keksintöilmoituksen ja B on ilmoittanut ottavansa kaikki oikeudet keksintöön. A ei ole allekirjoittanut keksinnön siirtoa työnantajalle koskevaa luovutuskirjaa.

Luovutuskirjojen mukaan A:n osuus molemmista keksinnöistä on 10 %.

HAKEMUS

A on pyytänyt työsuhdekeksintölautakunnalta lausuntoa keksintökorvauksen määrittämiseen vaikuttavasta työsuhdeyhteydestä siltä osin, millainen yhteys keksintöön on työnantajan antamilla ohjeilla ja määräyksillä ja onko A oikeutettu saamaan korvauksen luokan 1 vai 2 mukaan eli onko osoitettu ratkaisutapa vai ei. Lausuntopyyntö on kohdistettu keksintöön nro 2.

A on kertonut toimineensa tutkijana B:n palveluksessa. Keksintö oli syntynyt projektissa keksijälle kuuluvien työtehtävien täyttämiseksi tapahtuvan toiminnan tuloksena. Sen sijaan keksintö ei ole syntynyt käyttäen olennaisesti hyväksi työnantajan liikkeessä tai laitoksessa saatuja kokemuksia eikä työssä annetun tarkemmin määrätyn tehtävän tuloksena.

Tehtävän suorittamiseksi ei ollut annettu yksityiskohtaisia ohjeita ja määräyksiä, vaan ainoastaan yleisiä ohjeita. Tehtävän suorittaminen vaati tutkijoilta omaehtoiseen päättelyyn perustuvaa ongelman ratkaisua ilman valmista mallia tai työmenetelmää, joka olisi koskenut kysymyksessä olevaa ongelmaa. Ongelman ratkaisu löytyi tutkijoiden yhteistyön tuloksena ja hyvän onnen seurauksena. Tutkijalle on annettu ongelmakenttä, jonka sisällä hakija on toiminut vapaasti ja löytänyt tiimin jäsenenä omaehtoisen työn ja onnen seurauksena ratkaisun ongelmaan. Työnantaja antaa aina tietyssä määrin yleisiä ohjeita ja määräyksiä ja ohjaa työntekijää tiettyyn ongelmakenttään. Tämä ei tarkoita, että keksinnöt olisivat poikkeuksetta työnantajan antamien ohjeiden tuloksia.

VASTINE

B on antanut työsuhdekeksintölautakunnan pyytämän vastineen.

B on todennut, että lausuntopyyntö koskee molemminpuolisesti hyväksytyn ja asiassa sovellettavan yhtiön työsuhdekeksintöohjesäännön tulkintaa ja ettei lautakunta siten ole toimivaltainen antamaan asiassa lausuntoa. B on todennut, että työntekijän työsuhdeyhteys on ohjesäännön mukaan yksi korvauksen määräytymiseen vaikuttava tekijä ja että ohjesäännön mukaan rojaltiperusteista hyödyntämispalkkiota määrättäessä huomioidaan kaavan muuttuja “t”, jolla huomioidaan työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentin mukaisesti työntekijän työsopimuksen ehdot ja muut asiaan liittyvät olosuhteet.

B on pyytänyt, että lautakunta joka tapauksessa käsittelee asian ja antaa lausunnon työsuhdekeksintölain soveltamisesta koskien sitä, onko arvioitaessa kysymyksessä olevaa tilannetta työsuhdekeksintölain nojalla perustetta olettaa t-muuttujan, joka rinnastuu lähinnä lautakunnan käytännössä käytettyyn työsuhdekertoimeen, soveltamisen johtavan työntekijän kannalta kohtuuttomaan lopputulokseen, kun huomioidaan vallinneet olosuhteet mukaan lukien riidanalaiset kysymykset siitä, onko keksintö syntynyt käyttäen olennaisesti hyväksi työantajan liikkeessä saatuja kokemuksia ja työssä annetun tarkemmin määrätyn tehtävän tuloksena. B:n mukaan lausunnon antaminen edesauttaa asian käsittelyä, koska työntekijän työsuhdeyhteys on yksi yhtiön ohjesäännön mukaisen korvauksen määräytymiseen vaikuttava tekijä.

B on esittänyt, että yhtiön projektit kaupallistetaan, mikä edellyttää käytännössä poikkeuksetta, että tuotteilla on patenttisuoja. Patentoitavissa olevat keksinnöt syntyvät siten useimmiten osana yhtiön tavanomaista tutkimus- ja tuotekehitystoimintaa. Patentoitavissa keksinnöissä mukana oleminen on osa tutkijoiden toimenkuvaa, mikä on huomioitu heidän palkkauksessaan.

Yhtiön tutkimustoiminta on organisoitu niin sanotun x -toimintamallin mukaisesti. Toimintamallilla pyritään rationaalisen suunnittelun tavoin maksimoimaan onnistumisen todennäköisyys. Osana toimintamallia on eri toimijoiden välisen vuorovaikutuksen tukeminen ja edellyttäminen tutkimusjohtajan johdolla.

A on asemansa perusteella ollut parhaassa asemassa tietämään niitä yhdistepiirteitä, jotka todennäköisimmin johtaisivat keksintöilmoituksessa kuvattujen piirteiden löytymiseen. Kysymyksessä oleva keksintö on jatkokehitystä edellä kuvatun toimintamallin mukaisesti. Keksintöön ei liity mitään poikkeavaa tapahtumaa tai toimintoa.

Keksijän asema, työehdot ja tehtävät

A toimi vanhempana tutkijana. A eteni yhtiön ylimpään johtoon ja toimi vuodesta y alkaen yhtiön palveluksessa nimikkeellä  Vice President. A toimi asemassaan osana tutkimustoiminnan johtoa ja projektikoordinaattorina yhtiön kaikkien tutkimustoimintojen osalta.

Työnantajan teknologian ja laitteiden hyödyntäminen

Yhtiössä käytössä ollut tutkimusorganisaatio ja tutkimustoimintamalli ovat olleet olennainen tekijä keksinnön syntymisessä. Keksintö on syntynyt tutkimustoimintojen eri osa-alueiden vuorovaikutuksen lopputuloksena. Työnantajan eri ryhmien väliseen vuorovaikutukseen perustuva toimintamalli on ratkaisevasti myötävaikuttanut lopputulokseen. Työnantaja oli allokoinut kyseiselle projektille huomattavan korkeasti koulutetun ja kokeneen henkilöstön sekä tutkijoiden että muun henkilökunnan osalta. Lisäksi projektin viiden vuoden aikana kertynyt ymmärtämys ja osaaminen on ollut merkityksellistä keksinnön syntymisessä.

Keksintöön johtaneen tehtävän asettaminen ja ratkaisu

Tutkijoilla on velvoite ja vapaus tietyssä määrin itsenäiseen ongelmanratkaisuun ja toiminnan ohjaamiseen. Projekti toimeenpantiin edellä kuvattua toimintamallia hyväksikäyttäen ja keskeisessä asemassa oli osastojen välinen vuorovaikutus. Näissä palavereissa vaihdettiin tietoja ja kokemuksia osastojen kesken sekä ohjattiin tutkimuksen suuntaa ja tarkennettiin tehtäviä. Lisäksi projektia ohjattiin vuodesta 2001 lukien neljännesvuosittain projektien seuranta- ja ohjauskokouksissa ja johtoryhmän kokouksissa.

Hakijan tutkimustehtävä oli siten edellä esitetyllä tavalla toimintamallin mukaisesti asetettu. Ratkaisu ja keksinnöllinen panos syntyivät A:n normaalien työtehtävien tuloksena. A:n osuus keksinnössä sisältää panoksen, johon tutkijan tulee päätyä ammattiinsa ja koulutukseensa kuuluvien tietojen ja kokemusten perusteella.

B on katsonut, että A:n keksinnöllinen panos keksintöön on syntynyt käyttäen olennaisesti hyväksi työantajan liikkeessä saatuja kokemuksia ja työssä tarkemmin määrätyn tehtävän tuloksena. Näin ollen ja ottaen huomioon, että korvaus keksinnöstä on sovittu maksettavaksi keksijälle osana hänen kuukausittaista palkkaansa, työnantajan esittämän t-muuttujan soveltaminen ei johda työsuhdekeksintölain vastaiseen tilanteeseen.

LAUSUMAT

Työsuhdekeksintölautakunta on varannut A:lle tilaisuuden antaa lausuma B:n vastineen johdosta. A on todennut, että asiassa on kysymys keksinnön työsuhdeyhteydestä ja että samanlaisissa tutkimusprojekteissa syntyvien keksintöjen osalta työsuhdeyhteys on ollut 2. B ei ole esittänyt perusteluja, miksi tässä tapauksessa se olisi alhaisempi. Yhtiön toimintatapa on eri asia kuin keksinnön syntyminen. Tutkimusmenetelmät ja laitteet eivät tuo ratkaisua, vaan antavat myös paljon epäolennaista tietoa. Tutkijan tehtävänä on löytää yhtiön antamasta kehyksestä oleellinen ja tärkeä tieto, jonka avulla keksintö voi syntyä. A:n ennen B:n palveluksessa oloa hankkima merkittävä asiantuntemus huomioon ottaen on väärin väittää, että keksintö olisi syntynyt käyttäen olennaisesti hyväksi työnantajan liikkeessä saatuja kokemuksia.

TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO

Työsuhdekeksintölautakunnan toimivalta

B on todennut, että lausuntopyyntö koskee molemminpuolisesti hyväksytyn ja asiassa sovellettavan yhtiön työsuhdekeksintöohjesäännön tulkintaa ja ettei lautakunta sen vuoksi ole toimivaltainen antamaan asiassa lausuntoa. B on kuitenkin pyytänyt lautakuntaa antamaan asiassa lausunnon edellä yhtiön vastauksessa selostetusta kysymyksestä.

Oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annetun lain (työsuhdekeksintölaki) 11 §:n nojalla työsuhdekeksintölautakunta on toimivaltainen antamaan lausuntoja työsuhdekeksintölain soveltamista koskevissa asioissa.

Työsuhdekeksintölautakunnalla ei näin ollen ole toimivaltaa antaa lausuntoja työsuhdekeksintöohjesääntöjen soveltamista koskevista kysymyksistä eikä se voi siten suorittaa vertailua työsuhdekeksintölain ja työnantajan työsuhdekeksintöohjesäännön säännösten välillä. Lautakunta ei näin ollen käsittele B:n esittämää kysymystä siitä, onko työsuhdekeksintölain nojalla perusteltua olettaa, että yhtiön työsuhdeohjesäännössä määritetyn t-muuttujan soveltaminen johtaa työntekijän kannalta kohtuuttomaan lopputulokseen.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo asianosaisten esittämät lausuntopyynnöt huomioon ottaen tarkoituksenmukaiseksi antaa asiassa lausunnon. Lautakunta tarkastelee riidanalaista kysymystä keksinnön työsuhdeyhteydestä ainoastaan työsuhdekeksintölain ja sen nojalla annetun oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annetun asetuksen (työsuhdekeksintöasetus) säännösten valossa.

Keksinnön työsuhdeyhteys

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentin mukaan pykälän 1 momentissa tarkoitettua korvausta määrättäessä on keksinnön arvon ja työnantajan saaman oikeuden laajuuden ohella otettava erityisesti huomioon työsopimuksen ehdot sekä työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitys keksinnön syntymiselle. Työsuhdekeksintöasetuksen 5 §:n mukaan arvioitaessa työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentissa tarkoitettujen työsopimusten ehtojen ja työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitystä keksinnön syntymiselle on kiinnitettävä huomiota siihen, miten tehtävä on asetettu ja ratkaistu, kuten millä tavalla työnantajan teknologiaa ja laitteita on hyödynnetty, sekä siihen, mikä on keksijän asema sekä hänen työehtonsa ja tehtävänsä työnantajan palveluksessa.

Työsuhdekerroin on määritelty työsuhdekeksintölautakunnan ratkaisukäytännössä ottamalla huomioon keksinnön syntyyn vaikuttaneiden osatekijöiden, joita ovat tehtävän työsuhdeyhteys (a), ratkaisun työsuhdeyhteys (b) ja keksijän työsuhdeyhteys (c), vaikutusarvo. Osatekijöiden vaikutusarvon summaa vastaava työsuhdekerroin saadaan prosenttilukuna välillä 2-100 %.

Työsuhdekertoimen määrittäminen

A oli toiminut lautakunnalle esitetyn selvityksen mukaan
projektikoordinaattorina projektissa. Projektissa syntyi keksintö. Riidatonta on, että projektin aihe ja tarkoitus oli työnantajan toimesta varsin tarkoin ennalta rajattu. Osapuolten lausumista käy ilmi, että keksinnön syntyyn oli vaikuttanut yhden keksijöistä toisen projektin pohjalta tekemät havainnot, jotka saattaisivat olla hyödynnettävissä myös kyseessä olevassa projektissa. Keksintö oli syntynyt testaamalla kyseessä olevassa projektissa toisen projektityön kohteita, joista oli löytynyt keksintö. Keksinnön syntymiseen vaikuttanut havainto oli siten peräisin eri lähteestä kuin A:n koordinoimassa projektissa oli osattu ennakoida. Vaikka keksintö oli kiinteässä yhteydessä A:lle annettuihin työtehtäviin, keksinnön ratkaisutapaa ei ollut työnantajan toimesta tarkemmin osoitettu.

Lautakunta arvioi tehtävän työsuhdeyhteyden (a) olevan 2.

A:n työsuhde B:hen oli kestänyt yli kuusi vuotta ennen keksintöilmoituksen tekemistä. On riidatonta, että A on päätynyt ratkaisuun ammattiinsa ja sen edellyttämään koulutukseen kuuluvien tietojen ja kokemuksen sekä työsuhteessa suorittamiensa töiden perusteella. Keksintö oli syntynyt pitkäaikaisessa tuotekehitysprojektissa, jossa A oli ollut mukana projektin alusta lukien. Työsuhdeyhteyden arviointiin vaikuttaa työnantajan keksijälle tarjoamien teknisten apuvälineiden sekä keksinnön syntymiseen vaikuttaneiden tutkimustulosten ja -yhteyksien merkitys sekä relevantit henkilöresurssit. Tässä tapauksessa keksinnöllisen ratkaisun syntymiseen on olennaisesti myötävaikuttanut keksijöiden yhteys organisaation sisällä toteutetun toisen projektin tutkimustuloksiin. Ratkaisun työsuhdeyhteyttä arvioitaessa on otettava huomioon lisäksi se, että työnantajan liiketoiminnan perustuessa laajaan tutkimus- ja kehityspanostukseen keksintöjä syntyy tavallista helpommin yrityksen eri tutkimusryhmien vuorovaikutuksen lopputuloksena. Lautakunta arvioi edellä mainituilla perusteilla ratkaisun työsuhdeyhteyden (b) olevan 2.

Keksinnön tekemisen aikaan A oli toiminut työnantajansa palveluksessa kyseisessä projektissa noin kuuden vuoden ajan. Vuodesta y alkaen A oli työskennellyt yhtiön palveluksessa nimikkeellä Vice President. Lautakunta katsoo, että A oli toiminut asemassaan keksinnön aihealuetta koskevan tutkimus- ja tuotekehitystoiminnan johtotehtävissä. Keksijän työsuhdeyhteyden (c) lautakunta arvioi olevan 1.

Työsuhdekertoimeksi (T) muodostuu edellä mainituilla perusteilla (a+b+c) 2+2+1= 5, joka vastaa prosenttilukua 6.

Lopputulos

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että A:n keksintökorvauksen määrittämisessä työsuhdekerroin on 6 %.

Antti Kuningas Jaakko Ritvala
puheenjohtaja sihteeri

Asian ratkaisemiseen ovat osallistuneet: Antti Kuningas, Toivo Jalonen, Anu-Tuija Lehto, Antti Maijala, Eero Mantere ja Juha Teerimäki.