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SELOSTUS ASIASTA

A on tehnyt Y Oy:n palveluksessa ollessaan keksinnön, joka koskee pesukoneen rummun lukitusratkaisua. Y Oy on hakenut keksinnölle patenttia. Keksinnölle on sittemmin myönnetty patentti.

Työsuhdekeksintölautakunta on A:n hakemuksesta antanut lausunnon 20.12.1999 kysymyksessä olevasta keksinnöstä ja A:n oikeudesta työsuhdekeksintölain mukaiseen kohtuulliseen korvaukseen.

Työsuhdekeksintölautakunta on katsonut lausunnossaan, että A:lla on työsuhdekeksintölain 7 §:n 1 momentin nojalla oikeus kohtuulliseen korvaukseen ja että Y Oy on velvollinen suorittamaan A:lle kertakorvauksen sekä rojaltikorvauksena jokaista sellaista Y Oy:n heinäkuun 1999 jälkeen myymää tuotetta kohden, jossa keksintöä on käytetty. Lisäksi työsuhdekeksintölautakunta on viitaten työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 1 momentin säännökseen, jonka mukaan myös työnantajan oikeuksien luovuttamisesta saama hyöty on otettava huomioon keksinnön arvona korvausta määrättäessä, katsonut, että mikäli Y Oy saa taloudellista hyötyä esimerkiksi luovuttamalla oikeutensa keksintöön edelleen, esimerkiksi myöntämällä keksintöön lisenssejä muille valmistajille, on Y Oy velvollinen suorittamaan A:lle korvauksena 48 prosenttia näin saamastaan taloudellisesta hyödystä.

HAKEMUS

A on kertonut Z Oyj:n myyneen Y:n tehtaan eräälle konsernille ja että myynnin yhteydessä kysymyksessä oleva patentti siirtyi konsernille. A on pyytänyt lausuntoa siitä, mikä patentin arvo on ollut yrityskaupassa ja viitaten edellä selostettuun lautakunnan lausuntoon, onko Z Oyj saanut kaupassa sellaista taloudellista hyötyä, että hänellä on oikeus kohtuulliseen korvaukseen.

A on todennut patentin olevan Z Oyj:n ainoa ja katsonut, että yrityksen myynnin arvoon vaikuttavat voimassa olevat patentit.

VASTINE

Työsuhdekeksintölautakunta on pyytänyt A:n työnantajalta X:ltä vastineen ja vastineen täsmennyksen.

X on vastineessaan ja sen täsmennyksessä kertonut, että Z Oyj on myynyt Y Oy:n liiketoiminnan eräälle konsernille, että yrityskaupan kohteena on ollut Y:n liiketoiminta ja että Y Oy:lle kuulunut kyseinen patentti on sisältynyt yrityskauppaan. Patentin luovuttamisesta ei ole suoritettu erillistä korvausta. Y Oy:n osakekantaa ei myyty.

Patenttia on hyödynnetty myös uuden omistajan aikana Y:n tuotannossa 22.11.2002 asti, jolloin sen pesukonetyypin, jossa patentoitu osa oli käytössä, valmistus loppui. Tuotannon lopetuksen jälkeen patenttia ei ole hyödynnetty eikä siitä ole maksettu korvauksia A:lle. Työnantaja on katsonut, että korvausvelvollisuus alkaa uudelleen siinä tapauksessa, että patentti luovutetaan vastikkeellisesti edelleen tai että sitä aletaan uudelleen hyödyntämään konsernin valmistustoiminnassa.

X on noudattanut työsuhdekeksintölautakunnan lausuntoa 20.12.1999 kohtuullisesta korvauksesta.

A:n nykyinen työnantaja X on edellä sanottuun konserniin kuuluvan alakonsernin sivuliike Suomessa.

TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 1 momentin mukaan milloin työnantaja 4 §:n mukaan tai muulla perusteella saa oikeuden työntekijän tekemään keksintöön, työntekijällä on, vaikka ennen keksinnön syntymistä olisi toisin sovittu, oikeus saada siitä työnantajalta kohtuullinen korvaus.

Riidatonta on, että Z Oyj on myynyt Y Oy:n liiketoiminnan eräälle konsernille ja että A:n tekemää keksintöä koskeva patentti on tuossa luovutuksessa siirtynyt tuon konsernin omistukseen. Liiketoiminnan luovutuksen myötä A:n työnantajaksi on tullut X, joka on sivuliike Suomessa, joka kuuluu mainittuun konserniin.

Työsopimuslain mukaan liikkeen luovutuksessa työnantajan luovutushetkellä voimassa olevista työsuhteista johtuvat oikeudet ja velvollisuudet sekä niihin liittyvät työsuhde-etuudet siirtyvät liikkeen uudelle omistajalle tai haltijalle. Yritykselle kuuluvat työsuhdekeksintöihin liittyvät oikeudet siirtyvät siten sellaisenaan liikkeen luovutuksessa uudelle omistajalle. Uusi omistaja vastaa luovutuksen jälkeen erääntyvistä työsuhdekeksintökorvauksista.

X:n esittämien seikkojen perusteella työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että Y Oy:n liiketoiminnan luovutuksessa on kysymys työsopimuslaissa tarkoitetusta liikkeen luovutuksesta, jossa A:n työnantajaksi on tullut X.

Z Oyj ei ole A:n työnantaja eikä se siten ole työsuhdekeksintölain 7 §:n 1 momentin nojalla velvollinen suorittamaan A:lle kohtuullista korvausta. Y Oy:n liiketoiminnan luovutuksessa A:n keksintöä koskeva patentti ei ole ollut erillisluovutuksen kohteena. Näin ollen kysymys ei ole sellaisesta työnantajan keksintöä koskevien oikeuksien luovuttamisesta, jota työsuhdekeksintölautakunnan lausunnossa 3/1999 on tarkoitettu ja jonka perusteella A:lla olisi oikeus kohtuulliseen korvaukseen.
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