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SELOSTUS ASIASTA

TT on tehnyt TA:n palveluksessa ollessaan menetelmäkeksinnön. TA on syksyllä 1994 ottanut kaikki oikeudet keksintöön ja hakenut sille patentin.

Työsuhdekeksintölautakunta on antanut asiassa osaratkaisun 9.9.2005 (Lausunto 4/2005) koskien kanneoikeuden vanhentumista. Lautakunta on lausunnosta ilmenevin perustein katsonut, että TT on katkaissut työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentin mukaisen kannemääräajan saattamalla kohtuullista korvausta koskevan hakemuksen vireille lautakunnassa ja ettei TT ole siten menettänyt kanneoikeuttaan ja että siitä ajankohdasta, kun lautakunta antaa asiassa lausuntonsa, alkaa kulua vanhentumislain 13 §:n nojalla uusi entisen pituinen vanhentumisaika.

HAKEMUS

TT on pyytänyt työsuhdekeksintölautakunnalta lausuntoa seuraavista kysymyksistä:

1. Mikä on käyttökorvauksen oikea määrä ja maksutapa ?
2. Missä laajuudessa työnantajan tulee toimittaa työsuhdekeksintölain 7a §:n mukaista tietoa ?
3. Mikä on TA:n hallituksen vahvistaman työsuhdekeksintöohjesäännön sitovuus ja mitä sen versioista tulee noudattaa ?

VASTINE

TA on vaatinut, että TTin lausuntopyyntö jätetään tutkimatta, koska työsuhdekeksintölautakunta ei ole toimivaltainen antamaan asiassa lausuntoa. TT on perustanut vaatimuksensa keksinnöstä maksettavasta korvauksesta TA:n vuonna 1989 voimaan tulleeseen työsuhdekeksintöohjesääntöön ja siten hyväksynyt korvauksen määrittämisen sanotun ohjesäännön perusteella.  Lausuntopyynnössä esitetyt kysymykset koskevat sopimuksen tulkintaa eivätkä kuulu työsuhdekeksintölautakunnan toimivaltaan.  Lisäksi TT:n esittämät kysymykset 2 ja 3 koskevat periaatteellisia tulkintoja, kun taas lausunnon antaminen edellyttää konkreettisen erimielisyyden vireilläoloa keksijän ja työnantajan välillä.

Sen varalta, että työsuhdekeksintölautakunta antaa asiassa lausunnon, TA on pyytänyt, että sille varataan ennen asian ratkaisemista tilaisuus lisäselvityksen antamiseen.

LISÄLAUSUMA

TT on toimittanut oma-aloitteisesti työsuhdekeksintölautakunnalle lausuman TA:n vastineen johdosta. Lausuma on toimitettu TA:lle tiedoksi.

TT on ilmoittanut hyväksyvänsä kohtuullisen korvauksen määrittämisen perusteeksi TA:n hallituksen vuonna 1989 vahvistaman ohjesäännön, muttei TA:n vastineeseen liitettyä uutta ohjesääntöä. TT on lisäksi pyytänyt, että työsuhdekeksintölautakunta määrittäisi kohtuullisen korvauksen toimivaltansa puitteissa, mikäli sen toimivaltaan ei kuulu korvauksen määrittäminen ohjesäännön perusteella tai mikäli ohjesääntö ei muusta syystä ole oikea määrittämisperuste.

TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN PYYTÄMÄ LISÄSELVITYS

Työsuhdekeksintölautakunta on varannut asianosaisille tilaisuuden antaa kirjallinen lausuma siitä, onko heidän välille syntynyt sopimus siitä, että keksintökorvaus määritetään TA:n työsuhdekeksintöohjesäännön perusteella sekä siitä, milloin ja millä tavoin sopimus on syntynyt.

TT on antanut häneltä pyydetyn lausuman. TT on ilmoittanut, ettei hän ole sopinut TA:n kanssa yleisellä tasolla, työsopimuksessa tai muulla tavoin noudattavansa TA:n työsuhdekeksintöohjesääntöä. TT on kuitenkin pitänyt mahdollisena, että kysymyksessä olevan keksinnön osalta on saattanut syntyä sopimus TA:n hallituksen vuonna 1989 vahvistaman ohjesäännön mukaisesta käyttökorvauksesta. Tätä TT on perustellut sillä, että ohjesääntö on annettu hänelle tiedoksi ja hän on asiasta työnantajalle ilmoittamatta katsonut sen johtavan käypään korvaukseen tehdystä keksinnöstä. Hän on tehnyt ohjesäännön mukaisen keksintöilmoituksen. Työnantaja on tehnyt ohjesäännön mukaisen ilmoituksen oikeuksien ottamisesta ja suorittanut hänelle ohjesäännön mukaisen ilmoitus- ja patenttipalkkion. TT on todennut katsoneensa ohjesäännön johtavan käypään korvaukseen.

TA on antanut siltä pyydetyn lausuman. TA on ilmoittanut tulkitsevansa TT:n lausuntopyyntöä ja lisäkirjelmiä siten, että TT on ensisijaisesti perustanut vaatimuksensa TA:n vuonna 1989 voimaan tulleeseen työsuhdekeksintöohjesääntöön eikä työsuhdekeksintölakiin. TA on katsonut, että TT on kirjelmissään vahvistanut hyväksyvänsä ohjesäännön sitovuuden ja että TT:n mukaan sopimus työsuhdekeksintöohjesäännön soveltamisesta on siten syntynyt keksinnön tekemisen jälkeen. TA on ilmoittanut, ettei sen oman käsityksen mukaan osapuolten välille ole syntynyt sopimusta korvauksen määrittämisestä työsuhdekeksintöohjesäännön perusteella.

TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO

Työsuhdekeksintölautakunnan toimivalta asiassa

TT on tehnyt kysymyksessä olevan Suomessa patentoidun keksinnön ollessaan TA:n palveluksessa. Asiaan sovelletaan siten oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annettua lakia (jäljempänä työsuhdekeksintölaki).

Työsuhdekeksintölain 11 §:n 1 momentin mukaan työsuhdekeksintö- lautakunta on toimivaltainen antamaan lausuntoja työsuhdekeksintölain soveltamista koskevissa asioissa. Työsuhdekeksintölautakunta ei näin ollen ole toimivaltainen antamaan lausuntoa siitä, onko asianosaisten välille syntynyt sitova sopimus kohtuullisen korvauksen määrittämisestä TA:n työsuhdekeksintöohjesäännön perusteella. Mainitun lainkohdan perusteella työsuhdekeksintölautakunnan toimivaltaan ei myöskään kuulu lausunnon antaminen työsuhdekeksintöohjesääntöjen tulkinnasta eikä siten siitä, miten keksijälle tuleva korvaus olisi määriteltävä TA:n työsuhdekeksintöohjesäännön perusteella tai siitä, mitä TA:n työsuhdekeksintöohjesääntöä asiassa on ehkä sovellettava. Toimivalta sanottuja seikkoja koskevien riitaisuuksien ratkaisemiseen kuuluu työsuhdekeksintölain 12 §:n nojalla Helsingin käräjäoikeudelle.

Sillä seikalla, onko asianosaisten välille syntynyt sopimus kohtuullisen korvauksen määrittämisestä TA:n työsuhdekeksintöohjesäännön perusteella, on kuitenkin ratkaiseva merkitys arvioitaessa työsuhdekeksintölautakunnan toimivaltaa.

Tämän vuoksi työsuhdekeksintölautakunta toteaa, ettei asiassa ole esitetty sellaista selvitystä, joka osoittaisi asianosaisten sopineen kohtuullisen korvauksen määrittämisestä TA:n työsuhdekeksintöohjesäännön perusteella.  TA on nimenomaisesti kiistänyt sopineensa TT:n kanssa kohtuullisen korvauksen määrittämisestä työsuhdekeksintöohjesäännön perusteella ja TT on ilmoittanut, ettei asiasta ole sovittu yleisellä tasolla, työsopimuksessa taikka muullakaan tavoin. Se seikka, että TT on työsuhdekeksintölautakunnalle osoittamissaan kirjelmissä pitänyt sopimuksen syntymistä mahdollisena ja TA:n siitä tekemät johtopäätökset eivät osoita sopimuksen syntyneen.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo näin ollen, että se on toimivaltainen antamaan lausunnon kohtuullisesta korvauksesta. Se, mitä on pidettävä kohtuullisena korvauksena arvioidaan työsuhdekeksintölain sekä sitä täydentävän työsuhdekeksintöasetuksen säännösten perusteella kysymyksessä olevan tapauksen olosuhteet huomioon ottaen.

Työsuhdekeksintölautakunta jatkaa siten asian käsittelyä varaamalla TA:lle tilaisuuden lausuman antamiseen. TA:n lausuman saavuttua työsuhdekeksintölautakunnalle, TT:lle varataan tilaisuus lausua sen johdosta.

Asian jatkokäsittelyssä tulee ratkaistavaksi myös kysymys siitä, onko asiassa riitaista, onko TA tässä tapauksessa täyttänyt työsuhdekeksintölain 7 a §:ssä tarkoitetun tiedonantovelvollisuutensa keksijää kohtaan.
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