TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNTA LAUSUNTO 5/2007 Julkinen

Hakija A

Vastapuoli B Oy

Asia Kohtuullinen korvaus

Vireille 14.10.2005

Annettu 12.10.2007

SELOSTUS ASIASTA

A on ilmoittanut työnantajalleen B Oy:lle keksinnön tekemisestä 1997. Ilmoituksen mukaan A:n mukaan työnantaja ei ole erikseen ilmoittanut ottavansa oikeuksia keksintöön, mutta keksinnön siirtoasiakirja B Oy:lle on allekirjoitettu 1998.

B Oy on hakenut keksinnölle patenttia ja keksinnölle on myönnetty patentti. Patentin keksijöiksi on merkitty A ja C.

Asiassa on riidatonta, että B Oy on jo suorittanut A:lle keksintökorvauksen 8.400 euroa ja lisäsuorituksen 10.000 euroa eli yhteensä 18.400 euroa.

HAKEMUS

A on pyytänyt työsuhdekeksintölautakunnalta lausuntoa keksinnön arvon määrittämisestä ja hänelle kuuluvan kohtuullisen korvauksen määrästä.

A on katsonut, ettei hänen keksintönsä ole syntynyt osana aiempaan patenttiin liittyvää kehitystyötä eikä myöskään osana A:lle erikseen määrättyjen tuotekehitykseen liittyneiden työtehtävien täyttämistä. Aiempaan patenttiin liittyvää työtä ei ollut A:n keksinnössä hyödynnetty, vaan kyseinen kehitystyö oli B Oy:ssä hyödyttömänä lopetettu perustamatta uutta suunnitteluprojektia. Ilman A:n omana vapaa-aikanaan tekemää keksintöä kysymyksessä olevan tuotteen valmistamisen aloittaminen olisi ollut mahdotonta.

VASTINE

B Oy on vastineessaan pyytänyt työsuhdekeksintölautakuntaa vahvistamaan lausunnollaan, että yhtiön A:lle maksama 8.400 euron työsuhdekeksintökorvaus on riittävä.

A oli ollut työsuhteensa alusta lukien tekemisissä keksinnön kaltaisten laitosten suunnittelutehtävissä ja edeltäneen tuotteen kanssa. Keksinnön kehitystyö oli päässyt varsinaisesti vauhtiin vuonna 1995, jolloin sitä varten oli perustettu oma projektinsa. B Oy oli osoittanut suunnittelijana toimineen A:n tuotekehitysprojektiin. Uudenmallisen tuotteen suunnittelutyö oli jatkunut vuoden 1997 loppuun. Osana tätä työtä A esitti joulukuussa 1997 ajatuksen tuotteen putkiston jakamisesta elementteihin, jotta sitä olisi helpompi huoltaa ja jolloin siihen kohdistuvat rasitukset olisivat pienempiä. Vastaava ajatus oli jo aiemmin esitetty B Oy:n pääkeksinnön kansainvälistä patenttia koskevassa hakemuksessa. A:n ajatusta pidettiin hyvänä tämänkin laitteen yhteyteen sovellettuna, ja se otettiin käyttöön tuotteen suunnittelussa.

Keksintö oli syntynyt osana A:n tavanomaisten työtehtävien täyttämistä, ja sen olennaisena perustana olivat työnantajan hänelle osoittamat työtehtävät ja hänen niissä omaksumansa taidot, tiedot ja kokemus. Keksintöä koskevaan patenttihakemukseen annetun välipäätöksen johdosta tehtyyn lausumaan oli liitetty kokonaan uudet, eri tavalla muotoillut patenttivaatimukset. Lausumaan liitettyihin patenttivaatimuksiin oli lisätty asioita, mitkä eivät olleet liittyneet A:n alkuperäiseen oivallukseen höyryputkiston jakamisesta osiin. Uusissa vaatimuksissa oli painotettu keksinnön höyrynsyöttöön ja lauhteen poistamiseen liittyviä piirteitä. A:n alkuperäinen keksintö ei ilmeisesti olisi ollut sellaisenaan patentoitavissa, koska patentti myönnettiin vasta vaatimusten etääntyessä A:n oivalluksesta.

A on ollut toinen keksinnön keksijöistä, joten hänen osuutensa keksintökorvauksesta tulee olla puolet.

LAUSUMAT

A on lausumassaan todennut, että hänen B Oy:ltä saamansa 18.400 euron korvaus on riittämätön ottaen huomioon B Oy:n keksinnöstä saaman hyödyn. B Oy:n kilpailijoilla ei ollut myönnetyn patentin vuoksi mahdollisuutta eikä taloudellisesti kannattavaa kehittää korvaavaa ratkaisua vastaavan tuotteen aikaansaamiseksi.

Aiemman patentin elementtijaon ja tähän liittyvän tekniikan kautta oli ainoastaan kasvatettu työ- ja materiaalikustannuksia, saamatta asiasta mitään hyötyä. A:n patentilla suojattu keksintö oli kokonaan uusi ja ainutlaatuinen, koska keksinnössä oli kysymys irrallisten elementtien sijoittamisesta tuotteeseen, joka puolestaan oli mahdollistanut koko laitteen kevyen ja edullisen rakenteen. Samalla tuotteen kaikki osat muuttuivat olennaisesti.

----

A:n laitteen hinta oli moninkertaisesti halvempi. A:n keksinnön tuottoarvo oli B Oy:lle suuri ja arvo edelleen kasvaa tulevaisuudessa. Vanhan keksinnön kehittely oli lopetettu B Oy:ssä jo lokakuussa 1997 eikä C:llä ollut ollut A:n oivalluksen kanssa mitään tekemistä.

Aiemman patentin mukaisella laitteella päästäisiin A:n keksinnön tuottomäärään rakentamalla kaksi laitetta, mikä vaatii hitsaussaumojen osalta vähintään viisinkertaisen työmäärän. Yhtään kappaletta aiemman patenttihakemuksen mukaista laitetta ei ollut valmistettu.

TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO

Lausuntopyynnön kohteena oleva keksintö

Oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annetun lain 1 §:n 2 momentin mukaan jos työnantaja ottaa sellaisen oikeuden työntekijän tekemään keksintöön, joka rajoittaa työntekijän oikeutta hakea tai saada siihen patentti, pidetään keksintöä tältä osin Suomessa patentilla suojattavissa olevana keksintönä, jollei työnantaja esitä todennäköisiä syitä, joiden mukaan patentin myöntämiselle olisi esteitä. Näyttövelvollisuus siitä, ettei A:n keksintö ollut keksinnön tekemisen aikaan patentilla suojattavissa, on työnantajalla.

B Oy ei ole kyennyt esittämään laissa edellytettyjä todennäköisiä syitä, ettei sen käyttöönsä ottama A:n tekemä keksintö olisi ollut patentilla suojattavissa. A:n keksintöä on näin ollen pidettävä patenttilain edellyttämällä tavalla keksinnöllisenä ja siten lähtökohtaisesti työsuhdekeksintölain soveltamisalan piiriin kuuluvana.

Oikeus kohtuulliseen korvaukseen

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 1 momentin nojalla, milloin työnantaja 4 §:n mukaan tai muulla perusteella saa oikeuden työntekijän tekemään keksintöön, työntekijällä on oikeus saada siitä työnantajalta kohtuullinen korvaus.

A on tehnyt kysymyksessä olevan Suomessa patentoidun keksinnön ollessaan B Oy:n palveluksessa. A on siirtokirjan mukaan siirtänyt oikeutensa keksintöön B Oy:lle. A:lla on siten sanotun säännöksen nojalla oikeus saada B:ltä kohtuullinen korvaus.

Asiassa on esitetty ristiriitaista selvitystä siitä, mikä on katsottava olevan A:n tosiasiallinen osuus keksinnön tekijänä. Patenttijulkaisussa keksijöiksi on merkitty A ja C.

A katsoo tapahtumista esittämänsä selvityksen perusteella, että hän oli ollut todellisuudessa keksinnön ainoa keksijä joulukuussa 1999.

B Oy on katsonut, että A on ollut toinen kahdesta keksijästä ja hänelle työsuhdekeksintölain mukaan kuuluva osuus korvauksesta on puolet.

C on antamassaan kirjallisessa lausunnossa katsonut, että hän on saanut aiemman patentin perusteella oman osuutensa keksinnöstä eikä hänellä ollut nyt kyseessä olevan keksinnön osalta lisävaatimuksia, vaan hän hyväksyy sen, että A saisi “kaiken”. C on lausunnossaan edelleen kirjoittanut, että A oli tehnyt uuden oivalluksen “tikapuumallisesta”-elementistä 1997. A:n uusi ehdotus oli C:n mukaan tuntunut hyvälle oivallukselle poistaen tiettyjä rakenteellisia ongelmia.

Keksijöiden osuus keksinnöstä on riitainen ja epäselvä seikka, josta työsuhdekeksintölautakunta ei katso voivansa antaa lausuntoa. Työsuhdekeksintölautakunta on jäljempänä määrittänyt keksinnön arvon olettamalla A:n olevan ainoa keksijä ottamatta kuitenkaan kantaa korvauksen jakamiseen keksijöiden keskinäisessä suhteessa liittyvään kysymykseen.

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentin mukaan korvausta määrättäessä on erityisesti otettava huomioon keksinnön arvo ja työnantajan saaman oikeuden laajuus samoin kuin työsopimuksen ehdot sekä työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitys keksinnön syntymiselle.

Keksinnön arvo

A katsoo, että keksinnön arvon määrittämisessä ei voitu käyttää lisenssianalogiaa, koska alalla ei ollut sellaista lisenssiä, joka olisi soveltunut vertailtavaksi. Keksintökorvaus tuli määrittää kertakorvauksena ja rojaltina.

B Oykatsoo vastineessaan, että korvaus täytyy määrittää lisenssianalogian perusteella, koska kyse oli olemassa olevan laitteen erään osan parannuksesta. Hyötyarvomenetelmän käyttäminen johtaisi siihen, ettei keksinnöllä olisi lainkaan arvoa. B Oy katsoo, että keksintökorvaus on syytä määrittää kiinteänä kertakorvauksena.

X:n kanssa oli tehty sopimus yhden tuotteen toimittamisesta 1998. A:n oivalluksella ei ollut merkitystä kaupan syntymiselle, koska kyseinen asiakas oli pääasiassa kiinnostunut B Oy:n alkuperäisestä keksinnöstä.

Korvauksen suorittamistapa ja määrä

Keksinnön arvon määrittäminen

Työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 1 momentin mukaan työsuhde-keksintölain 7 §:n 2 momentissa keksinnön arvolla tarkoitetaan sen taloudellista arvoa. Asetuksen 3 §:n 2 momentin mukaan keksinnön arvo on ensisijaisesti määritettävä sen mitattavan taloudellisen hyödyn perusteella, joka työnantajalle tulee keksinnön käyttöön ottamisesta, kuten keksinnön tuottamasta raaka-aine-, työvoima- tai energiasäästöstä (hyötyarvomenetelmä). Jos edellä mainittu keksinnön arvon määrittämistapa ei ole keksinnön laadusta tai käyttötavasta johtuen sovelias, keksinnön arvo määritetään sanotun pykälän 3 momentin nojalla lisenssisopimuksiin vertaamalla (lisenssianalogia). Jos kumpaakaan edellä mainittua määrittämisperustetta ei voi käyttää, keksinnön arvo arvioidaan säännöksen 4 momentin nojalla.

Asiassa ei ole esitetty sellaista vertailukohdetta, jonka perusteella keksinnön tuottama säästö olisi laskettavissa. Näin ollen työsuhdekeksintölautakunta määrittää keksinnön arvon lisenssisopimuksiin vertaamalla.

Työsuhdekeksintölain ja -asetuksen edellä selostetut säännökset sisältävät yleisluontoiset ohjeet keksinnön arvon määrittämiselle. Lähtökohta keksinnön arvon määrittämisessä on keksinnön taloudellinen kokonaisvaikutus, kun kysymys on keksinnöstä, joka muodostaa osan suurempaa kokonaisuutta.

B Oy on vastineessaan ilmoittanut tuotteen osalta tehdyn vuosilta 1998-2005 kuusi kauppaa, joissa on hyödynnetty patenteilla suojattuja keksintöjä. Kaupat ovat olleet seuraavat:

-----

Keksinnön osuuskerroin muiden teknisten seikkojen perusteella

B Oy n vastineessaan esittämänsä taulukon mukaisesti katsonut, että yhtiön tekemistä tuotekaupoista on erotettava sekä tuotteen rummun että erityisesti keksinnön kohteena olevan höyryputkiston osuus myyntihinnasta. Tällä tavoin saadaan B Oy:n mukaan kauppahinnoista eliminoitua keksintöön kuulumattomien teknisten ratkaisujen vaikutus. B Oy on ilmoittanut, että edellä mainitussa taulukossa esitetyt luvut on laskettu kahta viimeistä kauppaa lukuun ottamatta B Oy:n virallisen, tilintarkastetun kirjanpidon perusteella.

B Oy:n vastineessaan esittämä näkemys A:n keksinnön osuudesta päätyy siis eri ja selvästi alempaan tulokseen kun A:n viittaama B Oy:n työsuhdekeksintökorvausta koskeva laskelma 28.12.1999. B Oy:n tuolloisessa laskelmassa esitetty tuotetta koskevan keksinnön arvo oli 53 prosenttia koko laitekokonaisuudesta.

B Oy on vastineessaan olevassa taulukossa päätynyt höyryputkiston osuudeksi myyntihinnasta 23 - 30 prosentin lukuihin.

A on esittänyt, että hänen keksintönsä arvo olisi määritettävä B Oy:n vastineessaan esittämän taulukon mukaisesti siten, että keksinnön osuuskerroin vastaisi rummun osuutta tuotteen myyntihinnasta ja olisi ollut toteutuneissa kaupoissa 49 - 71 %. A on perustellut näkemystään sillä, että hänen on katsottava olevan rummun eikä vain höyryputkiston keksijä.

Osuuskerrointa määritettäessä on otettava huomioon keksinnön taustalla olleen tunnetun tekniikan taso, B Oy:n aiempi keksintö, ja keksinnön rakenteen merkitys tuotteen rummussa. Työsuhdekeksintölautakunta katsoo lisäksi, että osuuskerroin ei ole suoraan verrannollinen höyrykuivaimen rakentamiseen liittyviin kustannuksiin. Työsuhdekeksintölautakunta arvioi eri selvitysten perusteella, että A:n keksinnön arvon määrittämisessä käytettäväosuuskerroin kauppojen kohteena olevasta höyrykuivaimesta on 0,4.

Muiden kuin teknisten seikkojen osuus liikevaihdosta

Työsuhdekeksintölautakunta on aikaisemmassa lausuntokäytännössään pitänyt mahdollisena, että keksinnön vaikutus sen aiheuttaman tuoton kasvuun voi pienentyä liikevaihdon kasvaessa erityisesti silloin, kun kysymys on kansainvälisillä markkinoilla toimivasta ja toimialallaan tunnetusta konsernista sekä tuotteesta, jonka menekille ei-tekniset seikat ovat selvästi merkityksellisiä.

B Oy ei ole esittänyt, että muilla kuin teknisillä seikoilla olisi tämän tuotteen liikevaihdossa erityinen merkitys. Lautakunnan näkemyksen mukaan asiakirjoista ei myöskään ilmene, että merkityksellisinä ei-teknisinä seikkoina olisi keksinnön arvon määrittämisessä otettava huomioon esimerkiksi B Oy:n maine ja asema markkinoilla, tavaramerkit ja muut teollisoikeudet ja markkinointi. Esitetyn selvityksen perusteella B Oy ei ole myöskään aiemmin harjoittanut tuotteita koskevaa tai siihen verrattavissa olevaa liiketoimintaa.

Lisenssiprosentti

A on esittänyt, että lisenssiprosenttia ei voida keksinnölle määrittää.

B Oy:n mukaan lisenssiprosentti on 3 %, mikä vastaa konepajateollisuudessa yleisesti maksettuja lisenssimaksuja.

Oikeuskirjallisuudessa on esitetty, että lisenssiprosentit vaihtelevat aloittain ja markkinoittain. Tuotelisenssiprosentit vaihtelevat alasta toiseen 0,1 % - 8 %:n välillä (Timo Kivi-Koskinen, 2002: Työsuhdekeksinnöt, s. 85). Jos markkinoiden volyymi on suuri, voidaan ajatella, että prosentti alenee verrattuna aloihin, jossa markkinoiden volyymi on vähäinen (Rainer Oesch-Heli Pihlajamaa, 2003: Patenttioikeus, Keksintöjen suoja, s. 240).

Työsuhdekeksintölautakunta toteaa, että kysymyksessä olevan tuotantoalan lisäksi lisenssimaksun suuruuteen vaikuttavat esimerkiksi markkinatilanne, lisenssinostajalle keksinnön käyttöönottamisesta aiheutuva liiketaloudellinen riski ja investointikustannukset sekä patentin tuottaman suojan laajuus, keksinnön tekninen ja kaupallinen valmius ja tuotteen odotettu elinikä.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo asiassa keksinnöstä esitetyn selvityksen ja B Oy:n esittämän arvion perusteella sovellettavan lisenssikertoimen olevan 0,03.

Valmiuskerroin

Määritettäessä keksinnön arvo lisenssianalogian perusteella on otettava huomioon keksinnön valmiusaste. Keksinnön valmiusaste määritetään sen ajankohdan mukaan, jolloin oikeus keksintöön siirtyy työnantajalle. Keskeistä on se, kuinka paljon työnantaja joutuu panostamaan keksinnön kehittämiseen valmiiksi tuotteeksi. Kysymys on kuitenkin lähinnä keksinnön teknisestä, ei kaupallisesta valmiudesta.

A on katsonut valmiusasteen olleen hänen ideansa esittämishetkellä 90 %.

B Oy on katsonut keksinnön valmiusasteen sen tekohetkellä olleen 10 %.

Asianosaisten esittämät arviot keksinnön valmiusasteesta poikkeavat toisistaan huomattavasti. Sen vuoksi erityisesti C:n 3.11.2000 päivätyssä lausunnossa esittämä A:n uuden oivalluksen kehittämisestä esitetylle on annettava painoarvoa. C on lausunnossaan kertonut, että ---. Siten A:n keksinnön tekemisestä ensimmäiseen kauppaan kuluneen ajan ja asianosaisten lautakunnalle esittämien kehittämistoimenpiteiden perusteella A:n keksintö ei ole vaatinut mittavaa jatkokehittelyä ennen kaupallistamista.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo asiassa esitetyn selvityksen perusteella sovellettavan valmiuskertoimen olevan 0,8.

Yhteenveto keksinnön arvosta

Keksinnön arvon määrittäminen on laskettu B Oy:n 1.2.2007 ilmoittaman tuotteen myyntihintojen vuosina 1998-2005 perusteella:

Myyntihinta \* osuuskerroin 0,4 \* lisenssikerroin 0,03 \* valmiuskerroin 0,8

----

Muut kohtuulliseen korvaukseen vaikuttavat seikat

Kuten edellä on todettu, työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentin mukaan kohtuullista korvausta määrättäessä on keksinnön arvon ja työnantajan saaman oikeuden laajuuden ohella otettava erityisesti huomioon työsopimuksen ehdot sekä työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitys keksinnön syntymiselle.

Työsuhdekeksintöasetuksen 5 §:n mukaan arvioitaessa työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentissa tarkoitettujen työsopimuksen ehtojen ja työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitystä keksinnön syntymiselle on kiinnitettävä huomiota siihen, miten tehtävä on asetettu ja ratkaistu, kuten millä tavalla työnantajan teknologiaa ja laitteita on hyödynnetty, sekä siihen, mikä on keksijän asema sekä hänen työehtonsa ja tehtävänsä työnantajan palveluksessa.

Keksinnön työsuhdeyhteys

*A* ei ole erikseen työsuhdekeksintölautakunnalle lausunut sovellettavasta työsuhdekertoimesta. A on kuitenkin selvityksessään viitannut ilmoittaneensa työnantajalleen 16.11.1999 työsuhdeyhteyden vähimmäisarvoiksi (a) = 5, (b) = 4 ja (c) = 3.

*B Oy* on vastineessaan lausunut, että A on saanut aiheen oivallukseensa työsuhteessa saavuttamansa kokemuksen ja tuntemuksen perusteella. Osa A:n kokemuksesta ja tuntemuksesta oli peräisin hänen edellisestä työsuhteestaan, josta A siirtyi B Oy:hyn liikkeen luovutuksen johdosta vanhana työntekijänä vuonna 1991. Siten A:n työsuhteen katsotaan alkaneen vuonna 1975.

A on ollut jäsenenä tuotteen kehitysprojektissa osana tähän tarkoitettua organisaatiota. Kaikki organisaatioon kuuluneet henkilöt ovat tunteneet markkinoilla olleen tuotteen ja B Oy:n aiemman patentin heikkoudet. Heidän tehtävänään on ollut suunnitella ja toteuttaa B Oy:lle tuote, jossa kyseisiä heikkouksia ei ollut. Keksintöön aiheen antaneet puutteet ja tarpeet ovat olleet ennestään tunnettuja.

A:n tehtävä tuotekehitysprojektissa liittyi pääasiassa tuotteen rumpuun. Höyryputkiston suunnittelu kuului ulkopuoliselle insinööritoimistolle. A ja insinööritoimiston edustaja olivat käyneet jatkuvasti ajatustenvaihtoa keskenään.

B Oy on edellä mainituilla perusteilla katsonut, että tehtävän työsuhdeyhteys (a) voidaan katsoa olevan 3.

A on valmistunut teknisestä oppilaitoksesta, ja hän on toiminut B Oy:ssä suunnittelijana. Hänen työnsä on liittynyt pyörivien rumpujen ja uunien suunnitteluun. Tehtävässä on tarvittu lujuuslaskentaa, valmistustekniikkaa ja -menetelmiä koskevaa tietoa sekä innovatiivisuutta ja aloitteellisuutta. A on päätynyt kyseessä olevaan ratkaisuun toimiessaan osana tuotekehitysprojektin organisaatiota. Hänelle oli annettu organisaatiossa oma tehtävä ja vastuualue. Käytännössä A:n asema organisaatiossa ja hänen tehtävänsä itsenäisyys ja vastuullisuus ovat vastanneet yleensä suunnitteluinsinöörin tehtävää. Osa hänen tehtävistään on ollut asennusvalvontaa, jolloin hän on tehnyt lähinnä asennusinsinöörin tehtäviä.

B Oy on edellä mainituilla perusteilla katsonut, että ratkaisun työsuhdeyhteys (b) = 1 ja keksijän työsuhdeyhteys (c) = 3.

B Oy on siten esittänyt sovellettavaksi työsuhdekertoimeksi 0,115 (T =7).

Asiassa A:n työsuhteesta ja keksinnön syntymisestä osapuolten esittämien seikkojen perusteella työsuhdekeksintölautakunta arvioi, että työsuhdekerroin (a+b+c) on 0,115.

Yhteenveto kohtuullisesta korvauksesta

Työsuhdekeksintöasetuksen 7 §:n mukaan kohtuullinen korvaus on määritettävä siten, että se muodostuu osaksi kertakorvauksesta ja osaksi rojaltikorvauksesta.

Korvaus on maksettava siltä ajalta, jona keksintöä hyödynnetään, kuitenkin enintään 20 vuodelta.

B Oy on velvollinen suorittamaan A:lle vuosilta 1998- 2005 toteutuneen kuuden edellä mainitun tuotekaupan osalta kertakorvauksen, jonka määrä on --. Korvauksesta saadaan vähentää se, mitä A:lle on jo tästä keksinnöstä maksettu.

Vuodesta 2005 lukien muiden sellaisten tuotekauppojen osalta, jossa A:n keksintöä hyödynnetään, B Oy on velvollinen suorittamaan A:lle rojaltikorvauksen, jonka määrä on (0,4 x 0,03 x 0,8 x 0,115) 0,001104 x tuotekaupan liikevaihto.

Antti Kuningas Jaakko Ritvala

puheenjohtaja sihteeri
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