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A on tehnyt kysymyksessä olevan keksinnön ollessaan X Oy:n palveluksessa. Keksinnölle on Suomessa myönnetty hyödyllisyysmalli, jonka haltijaksi on merkitty X Oy. Yhtiö ei ole esittänyt todennäköisiä syitä, joiden mukaan patentin myöntämiselle olisi esteitä. Keksintöä on näin ollen pidettävä sinänsä työsuhdekeksintölain mukaan patentilla suojattavissa olevana ja siten työsuhdekeksintölain soveltamisalan piiriin kuuluvana.

A on pyytänyt työsuhdekeksintölautakunnan lausuntoa kohtuullisen korvauksen määrästä.

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 1 momentin mukaan, milloin työnantaja 4 §:n mukaan tai muulla perusteella saa oikeuden työntekijän tekemään keksintöön, työntekijällä on oikeus saada siitä työnantajalta kohtuullinen korvaus. Oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annetun asetuksen (työsuhdekeksintöasetus) 3 §:n 2 momentin mukaan keksinnön arvo määritetään ensisijaisesti sen mitattavan taloudellisen hyödyn perusteella, joka työnantajalle tulee keksinnön käyttöönottamisesta. Siinä tapauksessa, että kyseinen hyöty/arvo menetelmään perustuva keksinnön arvon määrittämisperuste ei ole sovelias, tulee keksinnön arvo toissijaisesti määritettäväksi työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 3 momentissa tarkoitetuin tavoin lisenssisopimuksiin vertaamalla. Jos kumpaakaan edellä mainituista määrittämisperusteista ei voida käyttää, keksinnön arvo on määritettävä työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 4 momentin nojalla arvioinnin perusteella.

A on lausuntopyynnössään lähtenyt keksinnön arvon määrittämisestä arvioinnin perusteella työ-suhdekeksintöasetuksen 3 §:n 4 momentin nojalla. Arvioinnin suorittamisen perusteeksi A on edellä ilmenevin tavoin viitannut tietoonsa erään X Oy:n työntekijän ajalla 30.10.1997 - 9.3.1998 myymien keksinnön tarkoittamien tuotteiden lukumäärästä. X Oy:n mukaan puolestaan keksinnön tarkoittaman tuotteen keväällä 1998 lopetettu koemarkkinointi ei ole edes peittänyt kaikkia niitä kuluja, jotka aiheutuivat keksinnön käyttöön ottamisesta.

Edellä esitetty huomioon ottaen työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että ottaminen kantaa keksinnön arvoon ja kohtuullisen korvauksen määrään ei käsillä olevassa tapauksessa ole mahdollista ilman asianosaisten keksinnön käyttöönottamiseen liittyvien tosiseikoista koskevien erimielisyyksien selvittämistä ja ratkaisemista.

Työsuhdekeksintölain 11 §:n mukaan lautakunnan tehtävänä on antaa lausuntoja ainoastaan työsuhdekeksintölain soveltamista koskevissa asioissa. Edellä mainittuun nähden lautakuntakunta katsoo, ettei se käsillä olevassa tilanteessa voi lausua enemmälti A:n lausuntopyynnön johdosta siinä esitetystä kysymyksestä keksinnön arvosta ja työsuhdekeksintölain 7 §:ssä tarkoitetusta kohtuullisen korvauksen määrästä.