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**ASIAN TAUSTA**

Hakemus koskee [ ] menetelmää ja laitteistoa [ ].

Hakijat ovat tehneet [pvm] 2008 työnantajalle keksintöä koskeneen ilmoituksen. Työnantaja on [pvm] 2008 ilmoittanut ottaneensa kaikki oikeudet keksintöön. Työnantaja on [pvm] 2008 hakenut keksinnölle patenttia, jota ei ole toistaiseksi myönnetty.

Työnantaja on maksanut kullekin hakijalle keksintökorvauksena, patentinhakemiskorvauksena ja aloitepalkkiona [ ] euroa.

**ASIAN KÄSITTELY**

**Hakemus**

*Vaatimukset*

Hakija on pyytänyt työsuhdekeksintölautakuntaa antamaan lausunnon hakijalle kuuluvasta kohtuullisesta korvauksesta.

*Perusteet*

Työnantaja on ottanut [ ] keksinnön käyttöönsä, jolloin hakijat ovat oikeutettuja työsuhdekeksintölaissa tarkoitettuun kohtuulliseen korvaukseen työnantajan jo maksamiensa palkkioiden lisäksi.

Keksinnön tavoitteena oli ratkaista [ ] liittyvät tunnetut ongelmat. Keksintöä lähdettiin kehittämään, jotta saavutettaisiin parempi laatusaanto ja kate, energiaa säästyisi, käytettävyys, huollettavuus ja työturvallisuus paranisivat sekä päästöt vähenisivät.

[ ] oli työnantajalla käytössä vuosina 2008–2015. Työnantaja on purkanut laitteet sen jälkeen, kun hakijat olivat vaatineet työsuhdekeksintölain mukaista korvausta.

**Vastine**

*Vaatimukset*

S on katsonut, ettei sillä ole velvollisuutta maksaa enempää korvauksia jo suorittamiensa palkkioiden lisäksi.

*Perusteet*

Hakijat ovat tehneet keksinnön, josta on käytetty nimitystä [ ]. Keksintö liittyy [ ] prosessiin. Keksintöä pidettiin lupaavalta ja kokeilemisen arvoiselta, joten S otti oikeudet keksintöön ja kokeili keksintöä [ ] myös käytännössä kuuden vuoden ajan vuosina 2008–2014.

Keksinnöllä ei saavutettu odotettuja hyötyjä suhteessa aiempaan [ ] eikä se enää ole käytössä.

Keksinnön mukaisen laitteen käytettävyys ei ollut riittävän hyvä. Myös [ ] rakenteet kuluivat mekaanisesti enemmän kuin [ ] muun osan johtuen ilmastosta [ ]. [ ] kunnossapitokustannukset olivat merkittävästi [ ] suurempia. Ylimääräisen kulumisen vuoksi myös [ ] käyttöikä oli lyhempi, jolloin [ ] investointeja olisi pitänyt aikaistaa. [ ]

Keksinnön koeversion rakentaminen [ ] aiheutti arviolta [ ] euron kustannukset. Kunnossapito- ja purkukustannukset olivat noin [ ] euroa. Patentointiprosessi on maksanut [ ] euroa. Keksintö- ja aloitepalkkioita on maksettu keksijöille yhteensä [ ] euroa. Koska keksinnöstä ei ole koitunut säästöjä [ ] prosessin kustannuksissa, reklamaatioiden vähenemisenä tai muullakaan tavalla, sen taloudellinen hyöty on ollut merkittävästi negatiivinen.

Lisäksi työnantaja maksaa jokaiselle keksijälle 20 prosenttia hänen bruttokuukausipalkastaan, jos [ ] keksintöä koskeva patenttihakemus hyväksytään ja sen perusteella myönnetään patentti. Jos työsuhde on päättynyt, laskelman perusteena käytetään viimeisintä bruttokuukausipalkkaa.

**Vastaselitys**

Hakijat ovat esittäneet, että keksinnön on pystytty osoittamaan tuottavan monenlaisia hyötyjä. [ ] tutkimusten mukaan [ ] parantaa [ ] kannattavuutta. Innovaatioissa on kysymys prototyypistä, joten niihin liittyvät ongelmat voitaisiin poistaa, jos tekniikka otettaisiin laajemmin käyttöön. Työnantaja ei ole suostunut palauttamaan oikeuksia keksintöihin kilpailusyihin vedoten.

**TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN RATKAISU**

**Lausuntopyynnön kohde**

Hakemuksen mukaan lausuntopyyntö koskee menetelmää ja laitteistoa [ ]. Keksintöä on kutsuttu nimityksellä [ ].

Lisäksi hakijat ovat kirjelmissään viitanneet keksintöön, josta on käytetty nimitystä [ ]. Hakijat eivät ole kuitenkaan esittäneet [ ]-keksintöön liittyviä vaatimuksia tai esittäneet selvitystä siitä, että työnantaja olisi ottanut keksintöä käyttöönsä.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että [ ]-keksintö on työsuhdekeksintölain näkökulmasta erillinen kokonaisuus, jonka osalta esitetyillä seikoilla ei ole lausuntopyynnön näkökulmasta merkitystä. Myöskään työnantaja ei ole vastineessaan ottanut kantaa [ ]-keksintöä koskeviin väitteisiin.

Edellä esitetyn johdosta työsuhdekeksintölautakunta on lausunut lausuntopyynnöstä ainoastaan siltä osin, kuin kirjeenvaihdossa on otettu kantaa [ ]-keksintöön. Jos hakijat haluavat lausunnon [ ]-keksinnön osalta, heidän tulee tehdä erillinen lausuntopyyntö, jossa he perustellusti yksilöivät [ ]-keksintöä koskevat vaatimuksensa.

**Kohtuullisen korvauksen määrittäminen**

*Sovellettavat säännökset*

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 1 momentin mukaan, milloin työnantaja 4 §:n mukaan tai muulla perusteella saa oikeuden työntekijän tekemään keksintöön, työntekijällä on oikeus saada siitä työnantajalta kohtuullinen korvaus. Työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentin mukaan korvausta määrättäessä on erityisesti otettava huomioon keksinnön arvo ja työnantajan saaman oikeuden laajuus samoin kuin työsopimuksen ehdot sekä työsuhteeseen liittyvien seikkojen merkitys keksinnön syntymiselle.

Työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 1 momentin mukaan työsuhde-keksintölain 7 §:n 2 momentissa keksinnön arvolla tarkoitetaan sen taloudellista arvoa. Asetuksen 3 §:n 2 momentin mukaan keksinnön arvo on ensisijaisesti määritettävä sen mitattavan taloudellisen hyödyn perusteella, joka työnantajalle tulee keksinnön käyttöön ottamisesta, kuten keksinnön tuottamasta raaka-aine-, työvoima- tai energiasäästöstä (hyötyarvomenetelmä). Jos edellä mainittu keksinnön arvon määrittämistapa ei ole keksinnön laadusta tai käyttötavasta johtuen sovelias, keksinnön arvo määritetään sanotun pykälän 3 momentin nojalla lisenssisopimuksiin vertaamalla (lisenssianalogia). Jos kumpaakaan edellä mainittua määrittämisperustetta ei voi käyttää, keksinnön arvo voidaan arvioida säännöksen 4 momentin nojalla.

Työsuhdekeksintöasetuksen 7 §:n 2 momentin mukaan keksinnön taloudellisen merkityksen ollessa vähäinen, keksinnön jäädessä käyttämättä tai muista erityisistä syistä korvaus voidaan määrittää kertakorvauksena. Myös silloin, kun keksinnön tekeminen selvästi on kuulunut työntekijän varsinaisiin työtehtäviin ja keksinnön arvo on vähäinen tai kun ei voida yksilöidä sellaista myyntihintaa, josta rojalti voitaisiin laskea, voidaan korvaus määrittää kertakorvauksena.

*Keksinnön arvon määrittämiseen soveltuva menetelmä*

Työnantaja on ottanut keksinnön vuonna 2008 käyttöönsä rakentamalla siitä koekäyttöä varten testilaitoksen ja hakemalla keksinnölle samana vuonna patenttia. Laitteisto on purettu vuonna 2014.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että hyötyarvomenetelmä ei tässä tapauksessa sovellu kohtuullisen korvauksen määrittämiseen, sillä keksintöä ei ole lopulta otettu kaupalliseen käyttöön siten, että sen avulla saavutettavaa hyötyä olisi mahdollista laskea. Keksintöä on käytetty vain prototyyppinä, jolloin monet optimointiin ja mittakaavaan liittyvät hyödyt ovat jääneet saavuttamatta. Toisaalta asiassa esitettyjen seikkojen perusteella on ilmeistä, ettei myöskään lisenssianalogialaskelman kannalta riittävää selvitystä ole mahdollista saada. Keksintöä ei ole otettu kaupalliseen käyttöön, eikä sitä koskevaa patenttihakemusta ole ratkaistu.

Koska työsuhdekeksintölaissa tarkoitetut ensisijaiset menetelmät kohtuullisen korvauksen määrittämiselle eivät sovellu, työsuhdekeksintölautakunta on päättänyt arvioida kohtuullisen korvauksen määrän.

*Kohtuullisen korvauksen arvioiminen*

Kokeillakseen keksinnön avulla saavutettavia hyötyjä työnantaja on tehnyt varsin merkittäviä investointeja ja rakentanut keksinnön mukaisen koelaitoksen. Testauksesta huolimatta työnantaja ei ole todennut keksinnön tuottaneen sellaista hyötyä, että aikaisemmin käytössä ollutta tekniikkaa olisi ollut aiheellista korvata keksinnön mukaisella tekniikalla.

Asiassa esitetyn selvityksen valossa voidaan siten pitää ilmeisenä, että työnantajan arvio keksinnön hyödynnettävyydestä on perustunut varsin huolellisesti tehtyyn arviointiin. Hakijoiden viittaamat tutkimustulokset eivät ole riittävällä tavalla osoittaneet, että työnantajan tekemä arvio olisi virheellinen.

Työnantajan asiassa esittämän selvityksen mukaan työnantaja ei ole saavuttanut keksinnöllä sellaista hyötyä, jota keksinnöllä on tavoiteltu. Samalla keksinnön koeversion rakentaminen on maksanut noin [ ] euroa, ja laitteiston kunnossapito- sekä purkukustannukset ovat olleet noin [ ] euroa. Lisäksi keksinnön patentointikustannukset ovat olleet [ ] euroa.

Työsuhdekeksintölautakunta toteaa, että keksinnön työnantajalle tuottama tappio voi johtua myös muista kuin keksintöön liittyvistä seikoista. Tappiollisuutta ei siten voida sellaisenaan pitää esteenä kohtuullisen korvaamisen määräämiselle. Tämä seikka tulee kuitenkin ottaa huomioon kohtuullisen korvauksen suuruutta arvioitaessa.

Työnantaja on maksanut jokaiselle keksijöistä keksintökorvauksena, patentinhakemiskorvauksena ja aloitepalkkiona keksintökorvaus­ohjesäännön mukaisesti [ ] euroa, yhteensä [ ] euroa. Lisäksi työnantaja on ilmoittanut maksavansa jokaiselle keksijälle 20 prosenttia bruttokuukausipalkasta, jos keksintöä koskeva patenttihakemus hyväksytään ja patentti myönnetään.

Työsuhdekeksintölautakunta on verrannut työnantajan maksamia korvauksia lautakunnan aiemmassa ratkaisukäytännössä vahvistettuihin korvauksiin. Vakiintuneen korvaustason perusteella lautakunta katsoo, että vastaavan suuruisen korvauksen määrääminen on yleensä edellyttänyt sitä, että keksinnöllä on osoitettu olevan vähintään kohtalaisesti kaupallista potentiaalia ja että sen avulla työnantaja on pystynyt saavuttamaan todellisia taloudellisia tai tuotannollisia hyötyjä.

Työsuhdekeksintölautakunta myös katsoo, ettei sillä seikalla, miten patenttihakemukset lopulta ratkaistaan, ole kohtuullisen korvauksen arvioinnin kannalta ratkaisevaa merkitystä, koska työnantaja on ilmoittanut maksavansa keksijöille erillisen korvauksen, jos keksinnölle myönnetään patentti.

Edellä esitettyjen seikkojen perusteella työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että työnantajan maksamat korvaukset mahdollisine patentoimiskorvauksineen ovat riittävä ja kohtuullinen korvaus keksinnön käytöstä.

**Työsuhdekeksintölautakunnan lausunto**

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että työnantajan keksintökorvaus­ohjesäännön mukaan määräytyvä korvaus on tässä tapauksessa riittävä.
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