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SELOSTUS

Asiassa on kysymys työsuhdekeksintölautakunnan toimivallasta.

HAKEMUS

**Hakija** on pyytänyt työsuhdekeksintölautakuntaa antamaan lausunnon hakijalle kuuluvasta kohtuullisesta korvauksesta.

Korvauksesta on tehty 2008 osapuolten välillä sopimus. Sopimuksen tekemisen jälkeen olosuhteet ovat kuitenkin muuttuneet siinä määrin olennaisesti, ettei korvauksen määrää voida enää pitää riittävänä. Innovaation arvo ei enää vastaa sen arvoa sopimuksen allekirjoitushetkellä, ja korvausperustetta tulisi laajentaa vastaamaan keksinnön tosiasiallista hyödyntämistä. Lisäksi korvausta arvioitaessa tulisi huomioida sen lisensoinnista saatavat tuotot. Näin ollen kohtuullisen korvauksen määrä tulee arvioida uudestaan.

VASTINE

**Työnantaja B:n** mukaan lautakunnalla ei ole toimivaltaa ratkaista asiaa, koska osapuolet ovat sopineet työsuhdekeksintölain 7 §:n mukaisesta korvauksesta. Samalla osapuolet ovat sopineet, että korvausta koskevat riidat käsitellään Helsingin käräjäoikeudessa. Kysymys lautakunnan toimivallasta tulee joka tapauksessa ratkaista ensin.

TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN RATKAISU

Työsuhdekeksintölautakunta toteaa, että asiassa on ensiksi ratkaistava kysymys lautakunnan toimivallasta tilanteessa, jossa olosuhteiden väitetään muuttuneet korvausta koskevan sopimuksen tekemisen jälkeen. Lisäksi arvioitavaksi tulee kysymys siitä, miten osapuolten välinen sopimus toimivaltaisesta tuomioistuimesta vaikuttaa asian käsittelyyn lautakunnassa.

Työsuhdekeksintölain 9 §:n mukaan tuomioistuin voi määrätä korvauksesta toisin, jos olosuhteet ovat muuttuneet olennaisesti, vaikka korvauksesta olisi määrätty tuomiolla tai sopimuksella. Sopimuksen sovitteluun sovelletaan oikeustoimilain säännöksiä sopimuksen kohtuullistamiseksi.

Työsuhdekeksintölautakunta ei ole sanotussa säännöksessä tarkoitettu tuomioistuin, vaan olosuhteiden muuttumisen ja sopimuksen kohtuullistamisen arviointi on yksinomaan yleisen tuomioistuimen tehtävä. Lisäksi osapuolet ovat myös erikseen sopineet siitä, että riidat käsitellään Helsingin käräjäoikeudessa.

Näin ollen työsuhdekeksintölautakunta katsoo, ettei sillä ole toimivaltaa ottaa asiaa tutkittavakseen.
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