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**Asian tausta**

Hakemus koskee [keksinnön lyhyt kuvaus].

Työnantaja on ottanut keksinnön käyttöönsä. Keksinnön perusteella työnantajalle on vuonna 2010 myönnetty hyödyllisyysmalli FI X.

**Hakemus**

**Hakija** on pyytänyt työsuhdekeksintölautakuntaa antamaan lausunnon hänelle kuuluvasta kohtuullisesta korvauksesta.

Keksinnöstä on ollut työnantajalle hyötyä, sillä sen avulla työnantaja on voinut osallistua erääseen hankkeeseen ilman, että ulkomainen kilpailija on voinut kohdistaa siihen vaatimuksia tuotteen kopioinnin vuoksi. Keksinnön mukaisia tuotteita on valmistettu [valmistusmäärä] kappaletta vuosina 2010–2012. Myytyjen tuotteiden yhteisarvo on ollut [hakijan arvioima myytyjen tuotteiden arvo] euroa. Yhden tuotteen valmistuskustannuksien perusteella laskettava arvo on [valmistuskustannus] euroa.

Keksintö on syntynyt olennaisessa yhteydessä työsuhteeseen, ja sen hyväksikäyttö on kuulunut yhtiön toimialaan. Hakijalla on ollut aikaisempaa kokemusta vastaavien tuotteiden suunnittelusta, mutta hän ei ole saanut työnantajalta apua keksinnön tekemiseen muussa kuin mallikappaleiden valmistamisessa.

Kohtuullisen korvauksen määrä tulee näin ollen laskea kaavalla 3,5 % x [valmistuskustannus] euroa x [valmistusmäärä] kpl = [hakijan arvioima kohtuullinen korvaus] euroa.

**Vastine**

**Työnantaja** on vastineessaan esittänyt, että hakijalla on oikeus työsuhdekeksintölain mukaiseen korvaukseen. Kohtuullisen korvauksen arvioimisessa tulee kuitenkin huomioida, ettei keksinnöstä ole ollut työnantajalle taloudellista hyötyä, vaan tuotteen myynti on ollut valmistuskustannukset huomioon ottaen pikemminkin tappiollista.

Koska tuotteen myynti ei tuota työnantajalle taloudellista hyötyä jatkossakaan, keksinnön arvoa ei mahdollista määrittää lisenssianalogian perusteella, vaan kertakorvauksena määriteltävän kohtuullisen korvauksen tulee perustua taloudelliseen arvoon.

Keksinnön mukaista tuotetta on myyty [työnantajan ilmoittama tuotteen myynti] eurolla. Tuotteiden myynnin kate on ollut [myynnin kate] euroa laskettuna siten, että keksinnön osuutta tuotteesta ei ole kuitenkaan erottu. Työnantaja olisi todennäköisesti saanut paremman tuoton, jos keksinnön mukaista tuotetta ei olisi otettu tuotantoon, vaan yhtiö olisi myynyt ja markkinoinut aikaisempaa tuotettaan.

Hakijan tehtäviä ovat olleet tuotekehitys, tuotteiden löytäminen ja suunnittelu. Hakija on kuulunut ryhmään, joka on suunnitellut yhtiölle [työnantajan valmistamaa tuotetta]. Keksintö on siten syntynyt keksijälle kuuluvien työtehtävien täyttämiseksi tapahtuvan toiminnan tuloksena. Keksinnön tekemiseksi on käytetty olennaisesti hyväksi työnantajan liikkeessä tai laitoksessa saatuja kokemuksia. Keksintö on syntynyt työssä tarkemmin määrätyn tehtävän tuloksena, ja se on lisäksi ollut jatkumoa yhtiön aikaisemmalle tuotekehitystyölle. Työsuhdeyhteydeksi voidaan siten hyväksyä hakijan esittämä 3,5 %.

Jos tuotteen arvoksi arvioitaisiin [työnantajan arvioima tuotteen arvo] euroa ja työsuhdeyhteydeksi hyväksyttäisiin hakijan esittämällä tavalla 3,5 %, saadaan kohtuullisen korvauksen määräksi enintään [työnantajan hyväksymä kohtuullinen korvaus] euroa.

Keksinnön perusteella myönnetty hyödyllisyysmallioikeuden suoja-aika päättyy [pvm] 2014, eikä työnantaja tule jatkamaan keksinnön suoja-aikaa.

**Vastaselitys**

**Hakija** on esittänyt, että työnantajan asema kyseisten tuotteiden toimittajana ei ole ollut ennen keksinnön tekemistä vahva. Työnantajan ilmoittamat taloudelliset luvut ovat koskeneet pelkästään tuotteen yhtä osaa, vaikka laskelmien olisi pitänyt kattaa järjestelmän kokonaisuus, joka on ollut hyvin kannattava. Lisäksi työnantajan ilmoitus tuotteiden heikosta markkinatilanteesta ei ole uskottava, sillä yritys ei ole käyttänyt markkinoiden mahdollisuuksia hyväkseen eikä ole huomioinut, että asiakkailla on optio vuosina 2013–2014 toimitettavista tuotteista.

**Lisäkirjelmät**

Työsuhdekeksintölautakunta on pyytänyt osapuolia lausumaan muun muassa erinäisistä kysymyksistä, joiden avulla keksinnön arvo voidaan määrittää. Lisenssiprosentin määrittämistä varten osapuolia on pyydetty esittämään näkemyksensä siitä, kuinka suureksi osapuolet arvioivat alalla käytössä olevan lisenssiprosentin vastaavien tuotteiden osalta. Korjauskertoimen arvioimista varten osapuolia on pyydetty esittämään näkemyksensä siitä, mikä merkitys tuotteen myyntiin on ollut esimerkiksi myyjän maineella ja asemalla markkinoilla, tavaramerkillä ja markkinoinnilla. Valmiuskertoimen määrittämistä varten osapuolia on pyydetty ilmoittamaan näkemyksensä siitä, kuinka paljon keksintö on vaatinut työnantajan jatkokehittelyä myyntikuntoon saattamiseksi. Lisäksi osuuskertoimen määrittämistä varten osapuolilta on kysytty, kohdistuuko valmiiseen tuotteeseen muita keksintöjä.

**Hakija** on arvioinut, että alalla käytössä oleva lisenssiprosentti vastaavien tuotteiden osalta olisi 3,5 %. Työnantajan maineella ja asemalla markkinoilla, tavaramerkillä ja markkinoinnilla on ollut korottava vaikutus tuotteen myyntiin, koska tuote on ollut lähes ainoa tuote 2010 jälkeen osastolla. Toisaalta keksinnöllä on luotu liiketoiminnan tärkeä osa. Valmiusasteeksi hakija on arvioinut 0,85. Keksinnön osuus tuotteeseen kohdistuvista keksinnöistä on noin 0,64, sillä tuotteen eräisiin muihin osiin liittyy keksintöjä. Keksinnön suojaamisesta aiheutuneet kustannukset ovat olleet yhteensä noin 2.000 euroa.

**Työnantajan** arvion mukaan alalla käytössä oleva lisenssiprosentti olisi noin 0,5 %, sillä lisensiointi ei ole toimialalla käytössä juuri lainkaan. Korjauskertoimen tulisi olla 0,01, sillä tuotteen myynti on perustunut yksinomaan myyjän maineeseen ja asemaan markkinoilla. Keksinnön mukaisten tuotteiden myynti on lisäksi perustunut tilauksiin, jotka työnantaja on saanut ennen keksinnön tekemistä. Valmiuskerrointa määritettäessä tulee ottaa huomioon, että keksijä on saanut idean keksintöön erään tilaajan vaatimuksesta --. Osuuskertoimeksi työnantaja on arvioinut 0,05, sillä keksintö kohdistuu vastaavaan tuotteeseen, joka oli suunniteltu jo ennen keksinnön syntymistä. Työnantaja valmistaa nykyisin kyseistä tuotetta. Lisäksi keksinnön arvoa määriteltäessä tulisi huomioida arvostuskerroin 0,01, sillä keksinnöllä ei ole lainkaan kaupallista arvoa tai ainakin sen arvo on hyvin vähäinen. Suojauskustannusten määrä on ollut noin 2.250,80 euroa.

**TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO**

Asiassa on kysymys siitä, onko hakijalla työsuhdekeksintölain perusteella oikeus korvaukseen.

**Lausuntopyynnön tutkiminen**

Hakijan keksinnön perusteella työnantajalle on myönnetty oikeus hyödyllisyysmalliin. Lautakunta lausuu ensin siitä, täyttyvätkö korvauksen määräämisen edellytykset kysymyksessä olevan keksinnön osalta.

Työsuhdekeksintölain 1 §:n mukaan toisen työssä olevan henkilön, työntekijän, tekemästä Suomessa patentilla suojattavissa olevasta keksinnöstä on voimassa, mitä kyseisessä laissa säädetään. Pykälän 2 momentin mukaan keksintöä pidetään Suomessa patentilla suojattavissa olevana, jos työnantaja ottaa työntekijän tekemään keksintöön sellaisen oikeuden, joka rajoittaa työntekijän oikeutta hakea tai saada siihen patentti.

Patenttilain 1 §:n mukaan mihin tekniikan alaan tahansa liittyvän keksinnön tekijä voi hakemuksesta saada patentin keksintöön ja siten yksinoikeuden sen ammattimaiseen hyödyntämiseen, jos keksintöä voidaan käyttää teollisesti.

Hyödyllisyysmallioikeuksista annetun lain 2 §:n 1 momentin mukaan se, joka on tehnyt keksinnön, tai se, jolle keksijän oikeus on siirtynyt, voi hakemuksesta saada hyödyllisyysmallioikeuden keksintöön ja siten yksinoikeuden sen ammattimaiseen hyväksikäyttöön sen mukaan kuin tässä laissa säädetään. Pykälän 2 momentin mukaan keksinnöllä tarkoitetaan tässä laissa teknistä ratkaisua, jota voidaan käyttää teollisesti.

Lautakunta toteaa, että useat keksinnöt on mahdollista suojata sekä patentti- että hyödyllisyysmallioikeudella. Koska työnantaja on ottanut oikeudet keksintöön, korvauksen määräämisen kannalta ei ole merkitystä, millä tavalla työnantaja on suojannut keksinnön.

Näin ollen lautakunta katsoo, että lausuntopyyntö voidaan tutkia.

**Keksinnön arvon määrittämiseen soveltuva menetelmä**

Työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 1 momentin mukaan työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentissa keksinnön arvolla tarkoitetaan sen taloudellista arvoa. Asetuksen 3 §:n 2 momentin mukaan keksinnön arvo on ensisijaisesti määritettävä sen mitattavan taloudellisen hyödyn perusteella, joka työnantajalle tulee keksinnön käyttöön ottamisesta, kuten keksinnön tuottamasta raaka-aine-, työvoima- tai energiasäästöstä (hyötyarvo-menetelmä). Jos edellä mainittu keksinnön arvon määrittämistapa ei ole keksinnön laadusta tai käyttötavasta johtuen sovelias, keksinnön arvo määritetään sanotun pykälän 3 momentin nojalla lisenssisopimuksiin vertaamalla (lisenssianalogia). Jos kumpaakaan edellä mainittua määrittämisperustetta ei voi käyttää, keksinnön arvo voidaan arvioida säännöksen 4 momentin nojalla.

Työnantajan esittämän selvityksen mukaan keksintö ei ole tuottanut merkittävää voittoa. Lautakunta kuitenkin katsoo, ettei työsuhdekeksintölain mukaisen korvauksen edellytyksenä ole keksintöjen hyödyntämisestä saavutettu voitto, sillä keksinnön hyödyntämisestä aiheutuva liiketoiminnallinen riski kuuluu työnantajan kannettavaksi. Keksinnön kaupallisen hyödyntämisen kannattavuus tulee kuitenkin huomioida keksinnön arvoa määritettäessä.

Koska keksinnöstä ei ole aiheutunut merkittävää voittoa, keksinnön arvon määrittäminen hyötyarvomenetelmällä ei tässä tapauksessa sovellu. Lautakunnalle on kuitenkin esitetty tietoja keksinnön mukaisen tuotteen liikevaihdon arvosta sekä alalla sovellettavasta lisenssiprosenteista. Niiden perusteella keksinnön arvo voidaan määrittää käyttämällä lisenssianalogiaa. Näin ollen lautakunta pyrkii lausunnossaan arvioimaan, kuinka paljon työnantaja olisi joutunut maksamaan keksinnöstä lisenssimaksua, jos keksintö olisi jouduttu ostamaan ulkopuoliselta taholta. Siltä osin kuin keksinnön arvon ei voida katsoa perustuneen puhtaasti hakijan suorittamalle kehitystyölle, laskelmassa käytettyjä lukuarvoja korjataan korjauskertoimilla.

Työsuhdekeksintöasetuksen 8 §:n mukaan korvaus on maksettava siltä ajalta, jona keksintöä hyödynnetään, kuitenkin enintään 20 vuodelta.

**Lisenssianalogian mukainen keksinnön arvo**

*Liikevaihto*

Hakijan mukaan tuotteen myynnin arvo vuosina 2010–2012 on ollut [hakijan arvioima myytyjen tuotteiden arvo] euroa. Työnantajan esittämien asiakirjojen mukaan myynnin arvo kyseisenä aikana on ollut [tuotteen myynti] euroa. Lautakunta pitää työnantajan esittämää määrää luotettavana ja soveltaa sitä keksinnön arvon laskemisessa.

*Lisenssiprosentti*

Hakija on esittänyt lisenssiprosentin suuruudeksi 3,5 %. Työantajan mukaan lisenssiprosentti olisi 0,5 %, sillä lisensiointi ei ole toimialalla käytössä juuri lainkaan.

Oikeuskirjallisuudessa ja lautakunnan aikaisemmassa käytännössä on todettu, lisenssiprosentit vaihtelevat aloittain ja markkinoittain välillä 0,1–8 % tuotteen myyntihinnasta. Jos markkinoiden volyymi on suuri, voidaan ajatella, että prosentti on alempi kuin markkinoilla, joilla volyymi on vähäinen. Lisenssiprosenttiin vaikuttavat lisäksi lautakunnan aikaisemman käytännön mukaan muun muassa keksinnön käyttöönottamisesta aiheutuvat investointikustannukset, suojan laajuus ja tuotteen odotettu elinikä.

Lautakunta katsoo, että kysymyksessä on tuote, jonka valmistusmäärä on ollut vähäinen. Näin ollen lisenssiprosentin tulee lähtökohtaisesti olla varsin korkea. Toisaalta lisenssiprosenttia alentavana seikkana tulee ottaa huomioon, että tuotteen valmistuskustannukset ovat varsin korkeat sen myyntihintaan nähden. Edellä esitetyn perusteella lautakunta on arvioinut soveltuvaksi lisenssiprosentiksi 3 %.

*Korjauskerroin*

Lisenssianalogiaa käytettäessä keksinnön arvon määrittelyssä voidaan huomioida myös ei-teknisten seikkojen osuus niin sanotun korjauskertoimen avulla. Korjauskertoimen avulla huomioidaan, että keksinnön lisäksi myyntiin ja sen kasvuun on voinut vaikuttaa esimerkiksi myyjän maine ja asema markkinoilla, tavaramerkit ja markkinointi. Toisaalta yhtiön liiketoiminnan kannalta tärkeät keksinnöt ja muut keksinnöt voidaan erottaa niin sanotun arvostuskertoimen avulla.

Hakijan mukaan työnantajan maineella ja asemalla markkinoilla, tavaramerkillä ja markkinoinnilla on ollut korottava vaikutus tuotteen myyntiin, koska yrityksen tuotevalikoimassa ei ole ollut vastaavaa tuotetta. Toisaalta keksinnöllä on luotu liiketoiminnan tärkeä osa, jota ei olisi muuten ollut lainkaan olemassa.

Työnantajan mukaan liikevaihtoa tulee korjata kertoimella 0,01, jotta siitä voidaan erottaa ei-tekniset seikat. Tuotteen myynti on siten perustunut yksinomaan myyjän maineeseen ja asemaan markkinoilla. Myös asiakirjoista ilmenevä tuotteiden myynti on perustunut tilauksiin, jotka työnantaja on saanut ennen keksinnön tekemistä. Keksinnön arvoa määriteltäessä tulisi myös huomioida, että tuotteen kannattavuus on ollut ennakolta arvioitua huonompaa ja yhtiön aiempi tuote olisi ollut kannattavampi.

Lautakunta katsoo, että ei-teknisten seikkojen osalta asiassa on sekä korottavia että alentavia seikkoja. Lautakunta on ottanut huomioon korjauskerrointa arvioidessaan, että tuotetta on hakijankin näkemyksen mukaan myyty ennen kaikkea yhtiön oman markkinoinnin ja tunnettuuden avulla. Toisaalta yhtiön valikoimassa ei ole ollut samanaikaisesti vastaavaa tuotetta, eli sen merkitys kyseisen markkinan myynnistä on ollut keskeinen.

Edellä esitetyn perusteella lautakunta arvio ei-teknisten seikkojen korjauskertoimeksi 0,7.

*Arvostuskerroin*

Työnantaja on esittänyt, että keksinnön arvoa määriteltäessä tulisi huomioida arvostuskertoimena 0,01. Keksinnöllä ei ole lainkaan kaupallista arvoa tai ainakin arvo on hyvin vähäinen.

Lautakunta katsoo, että tuotteen heikko kannattavuus voi johtua keksinnön ominaisuuksiin liittyvistä seikoista tai tuotteiden myynnistä ja markkinoinnista. Lähtökohtaisesti tuotteen kysyntä markkinoilla tulee huomioiduksi jo liikevaihdon yhteydessä. Pienen myyntimäärän kohdalla tuotteen valmistaminen saattaa tosiasiallisesti olla tappiollista, mikä ei kuitenkaan ole suoranainen osoitus keksinnön alhaisesta arvosta.

Lautakunta katsoo, ettei erillistä arvostuskerrointa ei ole tarpeen ottaa asiassa huomioon.

*Valmiuskerroin*

Keksinnön arvon määrittelemissä otetaan huomioon myös keksinnön valmiuskerroin, eli kuinka paljon keksintö on vaatinut työantajan jatkokehittelyä. Hakijan mukaan tuote on ollut 85 prosenttisesti valmis. Työnantajan mukaan keksinnön idea ei ole perustunut hakijan omaan kehitystyöhön, mikä tulee ottaa valmiuskertoimen määrittämisessä huomioon.

Keksinnön perusteella myönnetyn hyödyllisyysmallin ja sen liitteinä olevien piirustusten perusteella voidaan todeta, mitä osia valmiissa tuotteessa tulisi olla. Työnantajalla on myös ollut kokemusta vastaavien tuotteiden valmistamisesta. Näin ollen lautakunta katsoo, että tuote on ollut varsin valmis. Valmiuskertoimen määrittämisessä ei voida ottaa huomioon keksinnöllisyyteen ja uutuuteen liittyviä seikkoja.

Edellä esitetyillä perustella lautakunta arvioi kohtuulliseksi valmiuskertoimeksi hakijan arviota vastaavan osuuden 0,85.

*Osuuskerroin*

Osuuskertoimen avulla otetaan huomioon keksintöön liittyvän teknisen osakokonaisuuden merkitys suhteessa tuotteen muihin merkityksellisiin teknisiin osakokonaisuuksiin ja keksinnön merkitys suhteessa osakokonaisuuteen sisältyviin muihin teknisiin ratkaisuihin.

Hakijan mukaan osuuskertoimen tulisi olla 0,64. Valmiiseen tuotteeseen sisältyy myös muita [tuotteen osiin tai toimintoihin liittyviä] keksintöjä. Työnantaja on esittänyt kertoimeksi 0,05. Keksintö on kohdistunut tuotteeseen, joka oli suunniteltu jo ennen keksinnön syntymistä. Työnantaja valmistaa nykyisin kyseistä tuotetta.

Lautakunta toteaa, että asiassa esitetyn selvityksen mukaan työnantaja on valmistanut toista tuotetta ennen keksinnön mukaisen tuotteen valmistamista. Keksinnön myötä edellisen tuotteen valmistaminen on lopetettu. Näin ollen lautakunta katsoo, ettei keksintöä ole hyödynnetty ainoastaan aiemman tuotteen tuotekehityksessä, vaan keksinnön perusteella työnantaja on kehittänyt uuden tuotteen.

Lautakunta pitää hakijan ilmoitusta keksinnöistä luotettavana ja arvio osuuskertoimeksi 0,64.

*Suojauskustannukset*

Hakijan mukaan tuotteen suojauskustannukset ovat olleet noin 2.000 euroa ja työnantajan mukaan noin 2.250,80 euroa. Lautakunta pitää työnantajan esittämää määrää kohtuullisena ja uskottavana.

*Keksinnön arvo*

Lisenssianalogian mukainen keksinnön arvo vuosilta 2010–2012 on edellä esitetyn perusteella [tuotteen myynti] euroa x 0,03 x 0,7 x 0,85 x 0,64 – 2.251 euroa = [keksinnön arvo] euroa*.*

*Työsuhdekerroin*

Hakijan mukaan kohtuullinen korvaus tulee määritellä keksinnön arvon perusteella siten, että keksinnön valmistuskustannukset kerrotaan 3,5 %:lla. Työnantajan mukaan kysymyksessä on työsuhdeyhteyttä kuvaava kerroin, joka voidaan hyväksyä. Lautakunta kuitenkin katsoo, ettei kyseistä kerrointa voida suoraan käyttää kohtuullisen korvauksen määrittämisessä. Kerrointa on pidettävä pikemminkin hakijan esittämänä arviona, ja lisäksi asiassa esitetyn selvityksen perusteella myös tarkka työsuhdekerroin on mahdollista laskea. Näin ollen lautakunta on arvioinut tosiasiallisen työsuhdekertoimen.

Kohtuullisen korvauksen määrään arvioinnissa on keksinnön arvon lisäksi otettava huomioon työsuhdekeksintölain ja työsuhdekeksintöasetuksen mukaan se, missä olosuhteissa keksintö on syntynyt eli mikä on keksinnön työsuhdeyhteys. Tällöin tarkastellaan erikseen (a) tehtävän, (b) ratkaisun ja (c) keksijän työsuhdeyhteyttä.

Työnantajan mukaan hakijan tehtäviä ovat olleet tuotekehitys, tuotteiden löytäminen ja suunnittelu. Hakija on kuulunut ryhmään, joka on suunnitellut yhtiölle [keksintöä vastaavan tuotteen]. Keksintö on siten syntynyt keksijälle kuuluvien työtehtävien täyttämiseksi tapahtuvan toiminnan tuloksena. Koska keksintöön aiheen antaneet puutteet ja tarpeet ovat lisäksi olleet jo ennestään tunnettuja, lautakunta arvioi (a) tehtävän työsuhdeyhteydeksi 3.

Työnantajan mukaan keksintö on syntynyt työssä tarkemmin määrätyn tehtävän tuloksena. Keksintö on ollut jatkumoa yhtiön aikaisemmalle tuotekehitystyölle, joten keksinnön tekemiseksi on käytetty olennaisesti hyväksi työnantajan liikkeessä tai laitoksessa saatuja kokemuksia. Tältä osin lautakunta on myös huomioinut, että keksintö on tehty vuonna 2010, kun hakijan työsuhde on alkanut jo vuonna 1998. Tällä perusteella lautakunta arvioi (b) ratkaisun työsuhdeyhteydeksi 2.

Keksijä on työskennellyt työnantajan palveluksessa tuotepäällikkönä. Tällä perusteella lautakunta arvioi (c) keksijän työsuhdeyhteydeksi 3.

Lautakunta arvio kokonaisuutena työsuhdekertoimeksi 8, mikä lautakunnan ratkaisuissaan käyttämän taulukon mukaan merkitsee työsuhdekerrointa T = 0,15.

**Työsuhdekeksintölautakunnan suositus**

Työnantaja B:n tulee maksaa hakijalle kohtuullisena korvauksena keksinnön hyödyntämisestä vuosina 2010–2012 määrä, joka on laskettu kertomalla keksinnön arvo (euroa) työsuhdekertoimella (0,15). Tältä osin työsuhdekeksintölautakunta suosittaa hakijoille maksettavan kohtuullisen korvauksen yhteenlasketuksi määräksi [keksinnön arvo] euroa x 0,15 = [kohtuullinen korvaus] euroa.

Lisäksi työsuhdekeksintölautakunta suosittaa, että työnantaja B maksaa hakijalle korvausta keksinnön tulevasta käytöstä, koska keksinnön käyttö ei ole päättynyt. Tulevasta myynnistä (tm) työsuhdekeksintölautakunta suositus kohtuulliseksi korvaukseksi on 0,03 x 0,7 x 0,85 x 0,64 x 0,15 x tm.

Korvausta on maksettava niin kauan kuin keksintöä hyödynnetään.

Työnantaja B saa vähentää määrästä mahdollisesti jo suorittamansa korvaukset.

Eero Mantere Tomi Rantasaari
puheenjohtaja sihteeri

Asian ratkaisuun osallistuivat: Eero Mantere, Tiina Aitlahti, Ralf Forsén, Mari Komulainen, Maunu Korpela, Marja-Leena Mansala ja Riikka Tähtivuori.

Ratkaisu oli yksimielinen.