**TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNTA LAUSUNTO 1/2010** 26.11.2010

Hakija X

Vastapuoli A

Asia Kohtuullinen korvaus ym.

Vireille 9.1.2010

SELOSTUS

Hakija on kertomansa mukaan tehnyt keväällä 2000 hakemuksen kohteena olevan keksinnön. Tällöin hän oli A:n palveluksessa. Hakija on kertomansa mukaan tehnyt keksinnön itsenäisesti ilman yhteyttä työsuhteeseen.

Keksintöä koskeva patenttihakemus on jätetty Patentti- ja rekisterihallitukseen ja patentti on myönnetty  Keksinnölle on myönnetty patentti myös USA:ssa sekä Euroopan patenttivirastossa

HAKEMUS

Hakija pyytää työsuhdekeksintölautakunnan lausuntoa mm. seuraavista seikoista:

1.Hakija pyytää työsuhdekeksintölautakuntaa vahvistamaan, että keksintö on hakijan keksintö, johon hakijan entisellä työnantajalla A:lla on ainoastaan käyttöoikeus siitä hakijan kanssa erikseen sopimalla, ja että työnantajalla ei ole ollut oikeuksia siirtää keksintöä muille saman konsernin yhtiöille.

2.Hakija pyytää työsuhdelautakunnan lausuntoa hakijalle kuuluvasta kohtuullisesta korvauksesta, jos hakija suostuu myöntämään entiselle työnantajalleen käyttöoikeuden keksintöön (koska työnantaja ei mm. ole missään vaiheessa tehnyt ilmoitusta keksinnön käyttöönottamisesta).

VASTINE

Työnantajan mukaan keksintö on ilmeisesti tehty vuoden 2000 loppupuolella tai vuoden 2001 alussa. Työantajan mukaan keksijä on tehnyt keksinnön ja tehnyt siitä keksintöilmoituksen. Työnantaja on työsuhdekeksintölain perusteella ottanut oikeudet keksintöön ja aloittanut patenttihakemusprosessin, jota jo sellaisenaan on pidettävä työsuhdekeksintölain mukaisena ilmoituksena siitä, että työnantaja ottaa kaikki oikeudet keksintöön itselleen. Keksijä on lausuntopyynnössään esittänyt, että hän on allekirjoittanut patentin hakemista koskevia asioita. Koska työnantaja on ottanut kaikki oikeudet keksintöön, tällä on ollut täysi oikeus siirtää oikeudet edelleen haluamalleen taholle. Keksijälle on tarjottu 15.000 euron kertakorvausta keksinnöstä, jota keksijä ei ole kuitenkaan hyväksynyt. Hakija ei tähän mennessä ole hyödyntänyt keksintöä ja keksinnön uutuus- ja keksinnöllisyysarvo on osoittautunut huonommaksi kuin aikoinaan otaksuttiin. Tähän mennessä keksijälle ei ole maksettu korvausta keksinnöstä

HAKIJAN LISÄLAUSUMA 26.3.2010

Hakija toteaa, että A ei ole antanut pyydettyä lausuntoa tai informaatiota. Työnantaja ei ole sen vuoksi kiistänyt millään tavalla hakijan antamia tietoja, ja työsuhdekeksintölautakunta voi ratkaista asian perustuen hakijan toimittamiin tietoihin.

LAUSUMA

Työsuhdekeksintölautakunta on 10.9.2010 pyytänyt A:n kirjallisesti lausumaan hakijan toimittamista asiakirjoista sekä erityisesti työnantajayhteydestä ja siitä, missä yhteydessä työsuhteeseen keksintö on syntynyt sekä hakijan esittämistä laskelmista keksinnön arvosta.

A on lausunnossaan 28.9.2010 tuonut esiin, että hakijan työnantaja on ollut suomalainen tytäryhtiö, joten yhtiöt ovat saman konsernin osia. Patenttia on alun perin haettu emoyhtiön nimissä ja keksijä on tämän hyväksynyt allekirjoittamalla keksintöä koskevan suomalaisen patenttihakemuksen siirtokirjan. Myös US- ja EP –patenttihakemukset on haettu emoyhtiön nimissä. X on allekirjoittanut myös näitä hakemuksia koskevat siirtokirjat. A myös katsoo, että nimenomaan yrityksessä työtehtävien yhteydessä tavalla tai toisella esiin tulleet seikat ovat vaikuttaneet voimakkaasti keksinnön syntymiseen. A:n mukaan hakijan esittämät laskelmat ovat täysin teoreettisia, eivätkä perustu mihinkään keksinnön kohdalla toteutuneisiin lukuihin. Ne eivät perustu mihinkään keksintöön liittyviin faktoihin ja ovat täysin ylimitoitettuja. Keksintöä ei tähän mennessä ole millään tavoin hyödynnetty, eikä se ole tuottanut mitään.

LISÄLAUSUMAT

Koska A:n toimittama lausuma ei kaikilta osin ole sisältänyt tarvittavia tietoja työsuhdekeksintölautakunta on vielä kerran pyytänyt työantajaa tarkentamaan seuraavat asiat:

1) mitkä ovat olleet X:n tehtävät ennen keksinnön tekohetkeä, sen tekohetkellä ja tekohetken jälkeen

2) mikä on ollut osapuolet tarkoitus siirtokirjan allekirjoittamisen yhteydessä

3) miksi patentit on pidetty voimassa, vaikka työnantaja väittää, ettei niillä ole mitään arvoa

Vastauksessaan **kysymyksen 1 osalta** työnantaja on todennut, että X on toiminut koko työsuhteensa ajan insinöörinä tuotekehityksessä. Hänen toimialansa ei ole liittynyt pelkästään laitteiden sähköosiin vaan myös laitteiden hydrauliikkaosiin. Työnantaja perustelee näkemystään sillä, että laitteiden suunnittelua ei voida jakaa erillisiin osiin vaan asiaa lähestytään kokonaisuuden kannalta. Esimerkiksi minimoidessa energiahukkaa joudutaan selvittämään sekä elektroniikkaosia sekä hydraulisia osia. Näin ollen sähkösuunnittelijan on käytännössä aina oltava perillä myös laitteiden hydrauliikkaosiin liittyvistä seikoista ja rajoituksista ja päinvastoin. Työnantajan mukaan kyse on normaalista tiimityöstä, jossa tarvitaan eri alojen asiantuntijoiden yhteistyötä ja toistensa aloihin perehtymistä. Työnantaja katsoo näillä perusteilla keksinnön syntyneen normaalissa työsuhteessa.

X on puolestaan todennut, että hänen työtehtävänsä ennen keksinnön tekemistä ja sen aikana olivat sähköteknisiä eikä hän ollut laitteidenkehitysosastolla töissä. Hakija kiistää työnantajan käsityksen siitä, että hän olisi työsuhteensa ajan ja keksinnön tekohetkellä kehittänyt hydrauliikkaosia. Hakija ei lausuntonsa mukaan ole suunnitellut tai tehnyt yhtään keksinnön mukaista osaa mihinkään laiteeseen eikä hakijalla ole ollut aikaisempaa kokemusta ao. osista. Hakija viittaa erityisesti 10.3.2000 päivättyyn käsinkirjoitettuun kirjeeseen, jossa hänen mukaansa työnantaja on todennut, että keksintö on tehty sooloillen täysin ulkopuolisena osaston työstä eli kyseessä ei ole normaalien työtehtävien puitteissa syntynyt keksintö.

Vastauksessaan **kysymyksen 2 osalta** työnantaja on todennut, että siirtokirjan tarkoituksena on ollut täyttää yhtymän normaaliin käytäntöön liittyvät seikat, jonka mukaan kaikki yhtymän työtekijöiden keksintöihin liittyvät patenttihakemukset on jätetty yrityksen emoyhtiön nimissä. Työnantaja toteaa, että siirtokirjan allekirjoittamisen yhteydessä on työntekijälle tuotu esiin kaikki työsuhdekeksinnön edellyttämät seikat ts. että kaikki oikeudet keksintöön siirtyvät hakijalle. Samalla on selvitty muutkin työsuhdekeksintölakiin liittyvät asiat eli se, että keksijällä on oikeus kohtuulliseen korvaukseen. Työnantaja katsoo, että hakija on siirtokirjan allekirjoituksella osoittanut, että hän on hyväksynyt keksinnön kaikkien oikeuksien siirtymisen yritykselle työsuhdekeksintölain mukaisesti.

A on puolestaan todennut, että siirtokirjan allekirjoittaminen ei merkitsisi sitä, että hän olisi hyväksynyt oikeuksien siirtymisen työnantajalle. Oikeuksien siirtymisestä ei hänen mukaansa ole mitään sopimusta. Siirtokirjat on allekirjoitettu vain patentoinnin varmistamiseksi eikä niillä ole tarkoitus poistaa hakijan oikeutta korvaukseen tai muitakaan oikeuksia. Hakija katsoo, että siirtokirjojen allekirjoittamisen katsominen oikeuksien siirroksi olisi kohtuuton oikeustoimilain tarkoittamalla tavalla. X toteaa vielä myös sen, että työnantaja ei ole tehnyt kirjallista ilmoitusta keksinnön hyödyntämisestä.

Vastauksessaan **kysymyksen 3 osalta** A on toistanut, että patentoitua keksintöä ei ole hyödynnetty kaupallisesti eikä patentin mukaista keksintöä käytetä myytävissä tuotteissa. Keksinnöstä ei työnantajan mukaan ole syntynyt tuloja yritykselle. Työnantaja katsoo, että tässä tapauksessa ainoa patenttiperheen voimassa pitämistä muutaman vuoden ajan saatu hyöty on se, että ko. patentti estää kilpailijoita käyttämästä ko. ratkaisua. Työnantaja pitää tällaista hyötyä epäsuorana ja käytännössä vaikeasti määriteltävänä.

X puolestaan kiistää näkemyksen ja vetoaa siihen, että vuonna 2007 työnantaja oli korvausta koskevan sopimusluonnoksen yhteydessä esittänyt laskelmia perustuen laajaan keksinnön hyödyntämiseen. Hakija viittaa myös työantajan tekemiin testeihin, joiden mukaan keksinnön mukaiset laitteet tuottavat merkittävät hyödyt. Hakija toteaa myös, että hänen todellinen työnantajansa on koko ajan ollut tytäryhtiö. Tämä todellinen työnantaja on vuonna 2007 toimittanut kirjallisen arvoin vuoden 2007 valmistuskustannuksista ja sisäisestä myynnistä arvoltaa 29,3 miljoonaa ja myyntimääräksi 9.299 tuotetta.

TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO

**1. A:n työnantaja**

X on todennut, että lausumat työnantaja puolesta on antanut A, joka on eri yhtiö kuin todellinen työnantaja eikä selvitystä konsernisuhteesta ole annettu.

Työsuhdekeksintölautakunta kuitenkin katsoo, että koska X allekirjoittanut keksintöä koskevan siirtokirjan A:lle, työnantaja on ne lausunnossaan todennut saman konsernin osiksi ja koska yhtiöt ovat saavilla olevien tietojen mukaan saman konsernin osia, on A oikeutettu käyttämän työnantajan puhevaltaa asiassa.

**2. Keksinnön työsuhdeyhteys ja työnantajan oikeuksien laajuus**

Työsuhdekeksintölautakunnan lausuntoa on pyydetty siitä, onko kyseessä työsuhdekeksintölain 4 §:n 1momentin vai 2 momentin mukainen keksintö. Tästä kannanotosta riippuu se, mikä on työnantajan oikeuden laajuus.

X katsoo, että keksintö on syntynyt normaalien työtehtävien ulkopuolella hänen omassa autotallissaan tekemän kehitystyön tuloksena. Kyseessä on siten hakijan näkemyksen mukaan työsuhdekeksintölain 4 §:n 2 momentin mukainen keksintö, joka on syntynyt ”muussa yhteydessä” työsuhteeseen kuin pykälän 1 momentissa on todettu. Hakija entisellä työnantajalla A:lla olisi ainoastaan käyttöoikeus siitä hakijan kanssa erikseen sopimalla

Työantaja A puolestaan katsoo keksinnön syntyneen tiimityössä hakijan normaalien tuotekehitysinsinöörin tehtävien yhteydessä eli keksintö olisi tehty työtehtävien täyttämiseksi tapahtuvan toiminnan tuloksena. Tällöin työnantajalla olisi työsuhdekeksintölain 4 §:n 1 momentin mukaan oikeus saada keksintö kokonaan tai osittain.

Kuten edellä on lausumien yhteydessä ilmennyt, hakijan ja työnantajan näkemykset hakijan työtehtävistä ennen keksinnön syntyhetkeä ja sen aikana ovat ristiriitaiset.

Hakija X on vedonnut 10.3.2000 päivättyyn käsinkirjoitettuun kirjeeseen väittäen sen vahvistavan, että työnantaja on itsekin todennut keksinnön syntyneen normaalien työtehtävien ulkopuolella. Epäselväksi kuitenkin jää, onko lausunto annettu työnantaja nimissä ja ylipäänsä se, onko lausunnolla tarkoitus mitenkään ottaa kantaa keksinnön tekijän asemaa. Kirjeessä lähinnä arvostellaan sitä, että ”tukkeutumissimulointikokeilun jälkeen LI rupesi itse kehittelemään osaa” ja todetaan, että ”kehitysprojektit … on tehtävä systemaattisesti eikä sooloillen”.

Työnantaja ei ole esittänyt mitään yksilöidympää selvitystä siitä, miten X olisi ollut mukana laitteiden osien kehitystyössä. X on kuitenkin koko työsuhteensa ajan toiminut tuotekehityksessä. Ottaen huomioon sen, että laitteiden osien kehittäminen edellyttää ainakin jonkinlaista tietotaitoa, ei voida pitää todennäköisenä, että X olisi päätynyt ratkaisuun omassa autotallissaan ilman mitään etukäteen hankittua kokemusta. Vaikka keksintö ei ole syntynyt annettujen työtehtävien tuloksena, on ilmeistä, että X on olennaisesti käyttänyt hyväksi työnantaja palveluksessa saavutettuja kokemuksia. Näin ollen lautakunta katsoo, että kyseinen keksintö on työsuhdekeksintölain 4 §:n 1 momentin mukainen keksintö, johon työnantajalla on ollut oikeus saada oikeudet kokonaan tai osittain.

**3. Siirtokirja**

A:lla ja työnantajalla on myös eri näkemys siitä, mikä on A:n allekirjoittaman siirtokirjan merkitys. Siirtokirjassa (27.4.2001) todetaan, että ”hakija siirtää oikeuden patenttihakemukseen”. Siirtokirjassa ei kuitenkaan siirretä oikeuksia keksintöön tai patenttiin (näitä kohtia ei siirtokirjassa ole ruksattu). Näin ollen on todennäköistä, että siirtokirjan tarkoitus on ollut mahdollistaa patentin hakeminen, mutta epäselväksi jää, onko siinä yhteydessä ollut tarkoitus sopia keksintöön liittyvistä oikeuksista.

Työnantaja toteaa, että hakijalle olisi siirtokirjan allekirjoituksen yhteydessä keskusteluissa tuotu esiin se, että kaikki oikeudet siirtyvät A:lle. Työnantaja ei kuitenkaan ole tehty työsuhdekeksintölain 6 §:n 1 momentin mukaista kirjallista ilmoitusta työtekijälle siitä, että työnantaja ottaisi tietyn oikeuden keksintöön. Edellä mainittua siirtokirjan allekirjoittamista, jossa siirretään oikeudet patenttihakemukseen, ei voida pitää lain 6 §:n 1 momentin mukaisena ilmoituksena.

Siirtokirjan lisäksi mitään muuta näyttöä ei ole esitetty siitä, että hakijan ja työnantajan välillä olisi sovittu oikeuksista. Työantaja viittauksia siitä, että asiassa noudatettiin ”normaalia käytäntöä”, ja että asiasta olisi keskusteltu, ei voida pitää näyttönä siitä, että oikeudesta keksintöön olisi nimenomaisesti sovittu. Kuitenkin X on siirtokirjan allekirjoittaessaan todennäköisesti ymmärtänyt, että työnantaja hakiessaan keksinnölle patenttia omissa nimissään tulee siihen myös jonkinlaiset oikeudet vaatimaan. X on myös vuodesta 2000 ainakin vuoteen 2007 (jolloin asiasta hänen kertomansa mukaan neuvoteltiin) ja mahdollisesti vuoteen 2010 (jolloin lausuntopyyntö lautakunnalle tehtiin) ollut tietoinen siitä, että työnantaja on patentoinut keksinnön ja pitänyt patentin myös voimassa, mutta hän ei ole reagoinut asiaan. Hakija X ei myöskään ole ryhtynyt mihinkään keksintöä koskeviin toimiin, eli todennäköisesti hän on olettanut keksinnön oikeuksien olevan työnantajalla.

Työsuhdekeksintölautakunta toteaa, että kyseessä oleva keksintö on tehty työsuhdekeksintölain 4 §:n 1 momentin mukaisissa olosuhteissa ja työnantajalla on ollut oikeus ottaa oikeudet keksintöön. Ottaen huomioon ajan kulumisen ja sen, että työantaja on pitänyt patentin voimassa ja sen, että X ei ennen lausuntopyyntöä ole reagoinut oikeuksien siirtymiseen, lautakunta katsoo, että työnantaja on saanut oikeudet keksintöön. A:lla on kuitenkin oikeus työsuhdekeksintölain mukaiseen kohtuulliseen korvaukseen keksinnön käytöstä.

**4. Keksinnön arvo**

Työsuhdekeksintölain ja -asetuksen säännökset sisältävät yleisluontoiset ohjeet keksinnön arvon määrittämiselle. Lähtökohta keksinnön arvon määrittämisessä on keksinnön taloudellinen kokonaisvaikutus. Asiassa ei ole esitetty, että Ailla olisi yhtiön sisäisiä työntekijöiden tiedossa olevia tapoja kohtuullisen korvauksen määrittämiseksi.

Työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 1 momentin mukaan työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentissa keksinnön arvolla tarkoitetaan sen taloudellista arvoa. Asetuksen 3 §:n 2 momentin mukaan keksinnön arvo on ensisijaisesti määritettävä sen mitattavan taloudellisen hyödyn perusteella, joka työnantajalle tulee keksinnön käyttöön ottamisesta, kuten keksinnön tuottamasta raaka-aine-, työvoima- tai energiasäästöstä (hyötyarvo-menetelmä). Jos edellä mainittu keksinnön arvon määrittämistapa ei ole keksinnön laadusta tai käyttötavasta johtuen sovelias, keksinnön arvo määritetään sanotun pykälän 3 momentin nojalla lisenssisopimuksiin vertaamalla (lisenssianalogia). Jos kumpaakaan edellä mainittua määrittämisperustetta ei voi käyttää, säännöksen 4 momentin nojalla keksinnön arvo arvioidaan.

Osapuolet ovat esittäneet täysin toisistaan poikkeavat näkemykset keksinnön arvosta. Lausuntopyynnössään X katsoo keksinnön arvon muodostuvan sen tuomasta kustannusedusta laitteiden valmistuksessa, myytyjen laitteiden hinnannoususta, energiasäästöstä sekä keksinnön tuomasta myynnin kasvusta. Hakija on esittänyt laskelmia näiden eri osatekijöiden tuottamasta hyödystä koko patentin voimassaoloajalta. Lisäksi hakija katsoo, että keksinnön arvo tulee määrittää sen mukaan kuin keksintö olisi koko ajan ollut täysimääräisesti käytössä eli A:n viivyttely keksinnön käyttöönotossa ei saisi vaikuttaa arvon määritykseen.

A puolestaan on todennut, että keksintöä ei ole hyödynnetty millään tavalla. Ainoa saavutettu hyöty on työnantajan mukaan se, että patentilla on estetty kilpailijoita käyttämästä keksintöä ja patentti on ollut osa A:n immateriaalisalkkua. Tästä saadun suoranaisen hyödyn määrittely on työnantaja mukaan vaikeaa.

Lautakunta katsoo, että keksijä ei ole esittänyt asiassa sellaista A:n laitteiden tuotannossa suoranaisesti saavutettua säästöä, josta edellä mainitun asetuksen tarkoittama hyöty voitaisiin määritellä.

Keksijä on esittänyt joukon laskelmia siitä, mikä olisi keksinnöstä saatu höyty, jos A olisi ottanut keksinnön täysimääräisesti käyttöön heti vuonna 2000. Tällaisia laskelmia, joiden oikeellisuuden työnantaja on kiistänyt, ei voida pitää keksinnön arvon määrittelyn perusteena.

Asiassa ei ole esitetty ylipäänsä mitään luotettavia arviota keksinnön aikaansaamasta liikevaihdosta, keksinnön käyttämisestä tuotannossa tai sen aikaansaamista lisenssituloista. Myöskään ei ole olemassa mitään arvioita siitä, mitkä olisivat kustannukset lisenssin hankkimisesta vastaavaan keksintöön. Näistä syistä ei lautakunnalla ole mahdollisuutta lähteä määrittämään keksinnön arvoa perustuen lisenssianalogiaan tai arvioimaan keksinnön mahdollista lisenssiprosenttia.

Saatujen tietojen perusteella lautakunta voisi periaatteessa arvioida keksinnön arvon ainoastaan perustuen siihen kilpailuetuun, minkä A on saanut pitäessään keksintöä koskevan patenttiperheen (suomalainen patentti, EP-patentti ja US patentti) voimassa. Teoriassa tämä kilpailuetu voi olla hyvinkin suuri, koska se mahdollistaa olemassa olevan tuotannon jatkamisen estämällä tehokkaamman ratkaisun tulon markkinoille.

Koska laitteiden valmistajia on maailmalla paljon ja koska markkinatilanteeseen vaikuttavat hyvin monet tekijät, lautakunnalla ei kuitenkaan käytännössä ole mahdollisuutta tehdä mitään luotettavaa arvioita keksinnön arvosta. Tämä edellyttäisi asiantuntijatodistelua, mikä ei lautakuntamenettelyssä ole mahdollista.

Yhteenvetona lautakunta toteaa, että sillä ei ole näissä olosuhteissa mahdollisuuksia määrittää keksinnön arvoa työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 3 momentin mukaisesti.

Koska A on pitänyt keksintöä koskevan patenttiperheen näin pitkään voimassa, ei kyseessä kuitenkaan voi olla täysin arvoton keksintö.

**5. Osuus- ja valmiuskertoimet sekä patentointikustannukset**

Keksinnön arvon määrittelemissä otetaan huomioon myös sen osuu tuotteesta ja keksinnön valmiuskerroin, eli kuinka paljon se on vaatinut työantajan jatkokehittelyä. X katsoo, että keksinnön osuus laitteista olisi 100 prosenttia eli osuuskerroin olisi 1 ja keksintö oli täysin valmis eli myös valmiuskerroin olisi 1. Työnantaja ei ole ottanut kantaa osuuskertoimeen tai valmiuskertoimeen tyytyen toteamaan, että keksintöä ei ole koskaan käytetty. Koska laite kuitenkin sisältää joukon muita osia ao. osan lisäksi, ei osuuskerroin voi olla 1. Toisaalta työnantaja ei ole esittänyt mitään näkemystä siitä, että keksintö olisi vaatinut jatkokehittelyä. Lähtökohtaisesti keksijän omassa autotallissaan hitsaamalla muotoilema osa tuskin oli kuitenkaan valmis sellaisenaan tuotantoon. Näissä olosuhteissa lautakunta ei voi tehdä arvioita osuuskertoimesta tai valmiuskertoimesta.

Työnantaja ei myöskään ole esittänyt arviointia patentointikustannuksista, joten lautakunta ei voi ottaa niitä huomioon.

**6. Muut kohtuulliseen korvaukseen vaikuttavat seikat**

Kuten edellä on todettu, työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentin mukaan kohtuullista korvausta määrättäessä on keksinnön arvon ja työnantajan saaman oikeuden laajuuden ohella otettava erityisesti huomioon työsopimuksen ehdot sekä työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitys keksinnön syntymiselle.

Työsuhdekeksintöasetuksen 5 §:n mukaan arvioitaessa työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentissa tarkoitettujen työsopimuksen ehtojen ja työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitystä keksinnön syntymiselle on kiinnitettävä huomiota siihen, miten tehtävä on asetettu ja ratkaistu, kuten millä tavalla työnantajan teknologiaa ja laitteita on hyödynnetty, sekä siihen, mikä on keksijän asema sekä hänen työehtonsa ja tehtävänsä työnantajan palveluksessa.

Käytännössä lautakunta arvioi jokaisen näistä kolmesta osatekijästä asteikolla 1-6, ja niiden summan perusteella määräytyy käytettävissä olevan taulukon mukainen prosenttiosuus.

Tässä tapauksessa lautakunnalle esitetyt keksijän ja lausunnot ovat kuitenkin niin ristiriitaiset, että lautakunnan ei ole mahdollista arvioida asiaa.

**7. Yhteenveto kohtuullisesta korvauksesta**

Työsuhdekeksintölautakunta toteaa, että keksijän lausuntopyynnössä, työnantajan vastineissa ja osapuolten lisälausumissa esitetyt näkemykset keksinnön arvosta ja korvauksen perusteista ovat puutteellisia ja ristiriitaisia. Lisäksi keksinnön syntymisestä on kulunut niin paljon aika ja keksinnön syntyprosessi ja sen yhteydessä mahdollisesti noudatetut menettelyt korvauksen määrittämiseksi jäävät suurelta osin epäselviksi. Kuten edellä on todettu, ei näiden seikkojen selvittämiseen lautakuntamenettelyssä ole käytännössä mahdollisuuksia.

Tästä syystä lautakunta ei voi ottaa kantaa keksinnön arvoon, valmius- tai osuuskertoimeen tai siihen, miten työsuhdeyhteys pitäisi korvauksen määrittelyssä ottaa huomioon.

Kuten edellä on todettu, katsoo lautakunta kuitenkin A:n saaneen työsuhdekeksintölain 4 §:n 1 momentin mukaiset oikeudet keksintöön. Lisäksi lautakunta katsoo, että A on pitäessään keksintöä koskevan patenttiperheen voimassa saanut keksinnöstä hyötyä, vaikka sitä ei olisi laitteiden tuotannossa käytetty.

A on todennut, että keksijälle aikanaan on tarjottu 15.000 euron keksintökorvausta.

Koska muita korvauksen määritysperusteita ei tässä tapauksessa voi tietojen puutteellisuudesta ja ristiriitaisuudesta johtuen käyttää, lautakunta joutuu työsuhdekeksinnöistä annetun asetuksen 3 ja 5 §:n mukaisesti arviomaan kohtuullisen korvauksen määrän. Tällä perusteella työsuhdekeksintölautakunta toteaa, että A:n tulee suorittaa X:lle työsuhdekeksintölain 7 §:n 1 momentin mukaisena kohtuullisena korvaukseen keksintöä koskevien oikeuksien saamisesta yhteensä 15.000 euroa.

Eero Mantere Leena Lehtonen

puheenjohtaja sihteeri
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