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Asian tausta

Hakemus koskee kahta keksintöä - -.

- -

Työnantaja on ottanut oikeudet keksintöön. Työnantajalle on myönnetty patentit - -.

Hakemus

**Hakijat** ovat pyytäneet työsuhdekeksintölautakuntaa antamaan lausunnon heille kuuluvasta kohtuullisesta korvauksesta. Hakijoiden mukaan heille kuuluu työsuhdekeksintölain mukainen korvaus keksintöjen käyttämisestä.

Työnantaja on hyödyntänyt keksintöjä alhaisen hintaluokan tuotteissa, joiden myyntimäärät ovat olleet suuria. Keksintöjen avulla tuotteiden valmistuskustannukset on saatu alhaisemmiksi - -. Keksintöjä käytetään myös jatkossa työnantajan uusissa tuotemalleissa.

Kohtuullinen korvaus tulisi arvioida ensisijaisesti hyötyarvomenetelmällä. Toissijaisesti kohtuullinen korvaus tulee arvioida lisenssianalogiaa käyttämällä.

Lisenssianalogialaskelmassa lähtökohtana on tuotteiden liikevaihto [liikevaihto] euroa. Korjauskerrointa ei tulisi huomioida tai sen tulisi olla vähintään 0,8, koska keksintöä on käytetty brändiarvoltaan alhaisen hintaluokan tuotteissa. Alalla yleisesti sovellettava lisenssiprosentti on 1 %. Koska - -, osuuskertoimen tulee olla kummankin keksinnön osalta 0,0167. Keksinnön mukaisen - -, jolloin valmiuskertoimen tulee olla 0,9. Työnantajan korvaussääntöjen mukaisesti keksintöjen arvostuskertoimen tulee olla 2.

Hakijoiden tehtävänä on ollut - -. Tehtävän työsuhdeyhteyden (a) tulee olla 4, ratkaisun työsuhdeyhteyden (b) tulee olla 2 ja keksijän työsuhdeyhteyden (c) tulee olla 2. Tällöin kohtuullinen työsuhdekerroin vastaa edellisten summaa 8 ollen 0,15. Keksinnön suojaamisesta ei ole aiheutunut kustannuksia.

Kohtuullinen korvaus lausuntopyynnössä tarkoitettujen kahden keksinnön osalta olisi [liikevaihto] euroa x 0,8 x 0,01 x 2 x 0,0167 x 0,9 x 2 x 0,15 = [hakijoiden vaatima kohtuullinen korvaus] euroa.

Vastine

**Työnantajan** mukaan keksinnön 1 osalta lautakunnalla ei ole toimivaltaa ratkaista asiaa, koska osapuolet ovat sopineet työsuhdekeksintölain 7 §:n mukaisesta korvauksesta. Samalla osapuolet ovat sopineet, että korvausta koskevat riidat käsitellään Helsingin käräjäoikeudessa. Kysymys lautakunnan toimivallasta tulee joka tapauksessa ratkaista ensin.

Työnantajan mukaan keksinnön 2 osalta hakijoilla on oikeus korvauksen. Ensisijaisesti kohtuullinen korvaus tulisi laskea arvioitavan lisenssimaksun perusteella. Työnantajan mukaan lisenssimaksu olisi molempien keksintöjen osalta yhteensä [lisenssimaksu] euroa, jolloin keksinnön 2 osuus olisi tästä puolet eli [keksinnön 2 lisenssimaksu] euroa. Keksinnön valmiusaste on ollut korkeintaan 0,4, minkä lisäksi keksinnön suojaamisesta on aiheutunut kustannuksia 13.000 euroa. Hakijoiden työsuhdekertoimen suuruus on (a+b+c) 5 eli kertoimena 0,06. Tällöin kohtuullisen korvauksen määräksi tulee ([keksinnön 2 lisenssimaksu] euroa x 0,4 – 13.000) x 0,06 = [työnantajan myöntämä kohtuullinen korvaus] euroa.

Toissijaisesti kohtuullinen korvaus voidaan laskea käyttämällä lisenssianalogialaskelman pohjana tuotteiden liikevaihtoa, joka on ollut hakijoiden esittämä [liikevaihto] miljardia euroa.  Liikevaihdosta tulee erottaa ei-tekniset seikat, jolloin liikevaihtoa tulee korjata kertoimella 0,1. Alalla yleisesti sovellettava lisenssiprosentti on 0,1. - -, jolloin osuuskertoimeksi tulee yhden keksinnön osalta 0,003125. Koska keksinnön implementoiminen tuotteisiin on edellyttänyt muutaman kuukauden työtä, valmiuskertoimen tulee olla korkeintaan 0,4. Työnantajan korvaussääntöjen mukaisella arvostuskertoimella ei olisi vaikutusta keksintökorvauslaskelmaan, koska toiminnallisuus voidaan toteuttaa myös vaihtoehtoisilla tavoilla.

Hakijat ovat tehneet keksinnön keskeisesti työsuhteessa saavuttamansa kokemuksen ja asiantuntemuksen perusteella. Heille on annettu selkeä työtehtävä, mutta ei keksinnön mukaista ratkaisun toteuttamistapaa, jolloin työsuhdeyhteyden (a) tulee olla 2. Koska hakijat ovat pystyneet hyödyntämään työnantajan käytössä ollutta tekniikkaa, ratkaisun työsuhdeyhteyden (b) tulee olla 1. Keksijän työsuhdeyhteyden (c) tulee olla hakijoiden esittämällä tavalla 2. Tällöin kohtuullinen työsuhdekerroin vastaa edellisten summaa 5 ollen 0,06.

Keksinnön suojaamisesta on aiheutunut kustannuksia 13.000 euroa.

Laskelman mukaan kohtuullisen korvauksen kaava ([liikevaihto] miljardia x 0,1 x 0,001 x 0,003125 x 0,4 – 13.000 euroa) x 0,06 tuottaisi negatiivisen loppusumman. Lisäksi hakijat olisivat tällöin oikeutettuja lisäkorvaukseen, joka laskettaisiin liikevaihdosta kertoimella [kerroin].

Vastaselitys

**Hakijoiden** mukaan lautakunta voi arvioida keksinnön 1 osalta toimivaltaansa koskevan kysymyksen.

Keksinnön 2 osalta työnantajan esittämä keskimääräinen patenttihinta ei sovellu lainkaan tämäntyyppisten strategisesti tärkeiden keksintöjen korvauksiin. Hakijoiden arvioima liikevaihto ei ole välttämättä sisältänyt kaikkia keksintöä hyödyntäviä tuotteita, vaan tosiasiallinen liikevaihto voi olla yli [arvio liikevaihdosta] miljardia euroa. Ei-teknisiä seikkoja ei tule erottaa liikevaihdosta työnantajan esittämällä tavalla, sillä käsiteltävät keksinnöt ovat mahdollistaneet työnantajan johtavan markkina-aseman, sillä - -. Hakijoiden esittämä 1 %:n lisenssimaksu on jopa liian alhainen. Arvostuskertoimen tuotekertoimen osalta ei tule tehdä vähennystä sillä perusteella, ettei keksintöä käytetä kaikissa työnantajan tuotteissa, sillä kyseinen seikka huomioidaan jo kertaalleen liikevaihdossa. - - Työsuhdekertoimen tulee olla hakijoiden aikaisemmin esittämä 0,15.

TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO

Asiassa on kysymys siitä, onko hakijoilla työsuhdekeksintölain perusteella oikeus korvaukseen.

Lausuntopyynnön tutkiminen

Työsuhdekeksintölautakunta toteaa, että asiassa on ensiksi ratkaistava kysymys lautakunnan toimivallasta keksinnön 1 osalta. Tältä osin lautakunta arvioi, miten osapuolten välinen sopimus toimivaltaisesta tuomioistuimesta vaikuttaa asian käsittelyyn lautakunnassa.

Työsuhdekeksintölain 9 §:n mukaan tuomioistuin voi määrätä korvauksesta toisin, jos olosuhteet ovat muuttuneet olennaisesti, vaikka korvauksesta olisi määrätty tuomiolla tai sopimuksella. Sopimuksen sovitteluun sovelletaan oikeustoimilain säännöksiä sopimuksen kohtuullistamiseksi.

Työsuhdekeksintölautakunta ei ole sanotussa säännöksessä tarkoitettu tuomioistuin, vaan olosuhteiden muuttumisen ja sopimuksen kohtuullistamisen arviointi on yksinomaan yleisen tuomioistuimen tehtävä. Lisäksi osapuolet ovat myös erikseen sopineet siitä, että riidat käsitellään Helsingin käräjäoikeudessa.

Näin ollen työsuhdekeksintölautakunta katsoo keksinnön 1 osalta, ettei sillä ole toimivaltaa ottaa asiaa tutkittavakseen.

Lautakunta on tutkinut hakemuksen keksinnön 2 osalta.

Keksinnön arvon määrittämiseen soveltuva menetelmä

Työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 1 momentin mukaan työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentissa keksinnön arvolla tarkoitetaan sen taloudellista arvoa. Asetuksen 3 §:n 2 momentin mukaan keksinnön arvo on ensisijaisesti määritettävä sen mitattavan taloudellisen hyödyn perusteella, joka työnantajalle tulee keksinnön käyttöön ottamisesta, kuten keksinnön tuottamasta raaka-aine-, työvoima- tai energiasäästöstä (hyötyarvo-menetelmä). Jos edellä mainittu keksinnön arvon määrittämistapa ei ole keksinnön laadusta tai käyttötavasta johtuen sovelias, keksinnön arvo määritetään sanotun pykälän 3 momentin nojalla lisenssisopimuksiin vertaamalla (lisenssianalogia). Jos kumpaakaan edellä mainittua määrittämisperustetta ei voi käyttää, keksinnön arvo voidaan arvioida säännöksen 4 momentin nojalla.

Lautakunta toteaa, että keksinnön arvon määrittäminen hyötyarvomenetelmällä ei tässä tapauksessa sovellu. Keksintöä on käytetty lukuisissa työnantajan käyttämissä tuotteissa, joiden tekniikka ja hintaluokat vaihtelevat. Lautakunnalle ei ole esitetty vertailukohtaa, johon vertaamalla keksinnön aikaansaama säästö olisi laskettavissa.

Lautakunnalle on kuitenkin esitetty tietoja keksinnön mukaisen tuotteen liikevaihdon arvosta sekä alalla sovellettavasta lisenssiprosenteista. Niiden perusteella keksinnön arvo voidaan määrittää käyttämällä lisenssianalogiaa. Näin ollen lautakunta pyrkii lausunnossaan arvioimaan, kuinka paljon työnantaja olisi joutunut maksamaan keksinnöstä lisenssimaksua, jos keksintö olisi jouduttu ostamaan ulkopuoliselta taholta. Siltä osin kuin keksinnön arvon ei voida katsoa perustuneen puhtaasti hakijan suorittamalle kehitystyölle, laskelmassa käytettyjä lukuarvoja korjataan korjauskertoimilla.

Työsuhdekeksintöasetuksen 8 §:n mukaan korvaus on maksettava siltä ajalta, jona keksintöä hyödynnetään, kuitenkin enintään 20 vuodelta.

Lisenssianalogian mukainen keksinnön arvo

*Liikevaihto*

Hakija ja työnantaja ovat arvioineet keksinnön mukaisen tuotteen myynnin määräksi ennen lausuntopyynnön tekemistä [liikevaihto] miljardia euroa. Lautakunta ottaa lisenssianalogialaskelman lähtökohdaksi tuotteiden liikevaihdon, josta osapuolilla on yhteneväinen käsitys.

*Lisenssiprosentti*

Hakija on esittänyt lisenssiprosentin suuruudeksi 1 %. Työantajan mukaan lisenssiprosentti olisi 0,1 %.

Oikeuskirjallisuudessa ja lautakunnan aikaisemmassa käytännössä on todettu, lisenssiprosentit vaihtelevat aloittain ja markkinoittain välillä 0,1–8 % tuotteen myyntihinnasta. Jos markkinoiden volyymi on suuri, voidaan ajatella, että prosentti on alempi kuin markkinoilla, joilla volyymi on vähäinen. Lisenssiprosenttiin vaikuttavat lisäksi lautakunnan aikaisemman käytännön mukaan muun muassa keksinnön käyttöönottamisesta aiheutuvat investointikustannukset, suojan laajuus ja tuotteen odotettu elinikä.

Lautakunta katsoo, että kysymyksessä on suurivolyyminen toimiala, jolloin lisenssiprosentin tulee lähtökohtaisesti olla varsin alhainen. Lausuntopyynnön kohteena olevan patentin arvo tulee myös suhteuttaa sen laskennalliseen osuuteen tuotteen jälleenmyyntihinnasta. Tuotteisiin kohdistuu satoja tai jopa tuhansia patentteja, joista usean arvo on lausuntopyynnössä tarkoitettua patenttia suurempi. Näin ollen hakijoiden esittämää lisenssiprosenttia (1 %) on pidettävä liian suurena. Toisaalta lisenssiprosenttia nostavina seikkoina tulee ottaa huomioon, että työnantaja on hakenut keksinnölle patenttia jo vuonna 2003 ja keksintö on edelleen tuotannossa. Edellä esitetyn perusteella lautakunta on arvioinut soveltuvaksi lisenssiprosentiksi 0,3 %.

*Korjauskerroin*

Lisenssianalogiaa käytettäessä keksinnön arvon määrittelyssä voidaan huomioida myös ei-teknisten seikkojen osuus niin sanotun korjauskertoimen avulla. Korjauskertoimen avulla huomioidaan, että keksinnön lisäksi myyntiin ja sen kasvuun on voinut vaikuttaa esimerkiksi myyjän maine ja asema markkinoilla, tavaramerkit ja markkinointi. Toisaalta yhtiön liiketoiminnan kannalta tärkeät keksinnöt ja muut keksinnöt voidaan erottaa niin sanotun arvostuskertoimen avulla.

Hakijoiden mukaan korjauskerrointa ei tulisi huomioida lainkaan tai sen tulisi olla vähintään 0,8, koska keksintöä on käytetty brändi-arvoltaan alhaisen hintaluokan tuotteissa. Hakijat ovat edelleen katsoneet, että tuotteiden arvostuskertoimeksi tulisi arvioida 2, koska kysymyksessä on ollut työnantajan liiketoiminnan kannalta tärkeä keksintö.

Työnantajan mukaan liikevaihtoa tulee korjata kertoimella 0,1, jotta siitä voidaan erottaa ei-tekniset seikat. Tunnetun tavaramerkin käyttö on vaikuttanut tuotteen myyntiin. Lisäksi tuotteiden tuotanto on ollut tehokasta ja jakelukanavat toimivia. Myös yhtiön markkina-asema on ollut erityisen vahva. Työnantajan mukaan arvostuskerrointa ei tulisi huomioida, koska käytössä on myös vaihtoehtoisia tapoja toteuttaa keksinnön toiminnallisuus.

Lautakunta on ottanut huomioon korjauskerrointa arvioidessaan, että yhtiön vahva markkina-asema sekä tunnetun tavaramerkin käyttö ovat merkittävästi edesauttaneet tuotteiden myyntiä. Lisäksi työnantajan esittämällä tavalla tuotteiden tuotanto on ollut tehokasta ja jakelukanavat toimivia. Toisaalta keksinnön käyttö on ollut tarkoituksenmukaista vaihtoehtoisin tapoihin verrattuna, koska keksinnöllä on ollut mahdollista saada kustannussäästöjä nimenomaan halvemman hintaluokan tuotteissa. Keksinnöllä on tässä suhteessa ollut suoranaista vaikutusta tuotteiden hintaan ja siten työnantajan kilpailuasemaan.

Näistä syistä lautakunta katsoo, että ei-teknisten seikkojen perusteella käytettävän korjauskertoimen tulee olla 0,3.

Lautakunta on huomioinut korjauskerrointa arvioidessaan, että keksinnöllä on ollut tosiasiallista merkitystä tuotteiden tuotannossa. Näin ollen erillistä arvostuskerrointa ei ole tarpeen huomioida.

*Valmiuskerroin*

Keksinnön arvon määrittelemissä otetaan huomioon myös keksinnön valmiuskerroin, eli kuinka paljon keksintö on vaatinut työantajan jatkokehittelyä. Lautakunnalle ei ole kuitenkaan esitetty selvitystä keksinnön vaatimasta kehitystyöstä. Hakijoiden mukaan valmiuskertoimen tulisi olla 0,9, kun taas työnantaja on esittänyt valmiuskertoimeksi 0,4. Koska tuote on otettu käyttöön varsin nopeasti keksinnön tekohetken jälkeen, joten se on todennäköisesti ollut varsin valmis. Tällä perusteella lautakunta arvio valmiuskertoimeksi 0,8.

*Osuuskerroin*

Osuuskertoimen avulla otetaan huomioon keksintöön liittyvän teknisen osakokonaisuuden merkitys suhteessa tuotteen muihin merkityksellisiin teknisiin osakokonaisuuksiin ja keksinnön merkitys suhteessa osakokonaisuuteen sisältyviin muihin teknisiin ratkaisuihin. Hakijoiden mukaan osuuskertoimen tulisi olla 0,0167, kun taas työnantaja on esittänyt kertoimeksi 0,003125. - - Lautakunta arvioi - -osuuskertoimeksi - - 0,01.

*Suojauskustannukset*

Lautakunta pitää työnantajan ilmoittamia keksinnön suojauskustannuksia 13.000 euroa uskottavana ja kohtuullisena määränä.

*Keksinnön arvo*

Lisenssianalogian mukainen keksinnön arvo vuosilta 2003–2012 on edellä esitetyn perusteella [liikevaihto] miljardia x 0,003 x 0,3 x 0,8 x 0,01 – 13.000 euroa = [keksinnön arvo] euroa.

*Työsuhdekerroin*

Kohtuullisen korvauksen määrään arvioinnissa on keksinnön arvon lisäksi otettava huomioon työsuhdekeksintölain ja työsuhdekeksintöasetuksen mukaan se, missä olosuhteissa keksintö on syntynyt eli mikä on keksinnön työsuhdeyhteys. Tällöin tarkastellaan erikseen tehtävän (a), ratkaisun (b) ja keksijän (c) työsuhdeyhteyttä.

Lausuntopyynnöstä ilmenee, että keksinnöt on tehty hakijoiden varsinaisten työtehtävien ohessa työnantajan tuotekehitysyksikössä. Hakijoiden työtehtävänä on ollut tutkia ja kehittää - -. Tehtävässä hakijat ovat - -.

Sekä hakijat että työnantaja ovat katsoneet, että keksintö on syntynyt keksijöille kuuluvien työtehtävien täyttämiseksi tapahtuvan toiminnan tuloksena. Lautakunta katsoo lisäksi tulleen selvitetyksi, että keksinnön tekemisen aikaan [keksintöä 2] koskeneet puutteet ja tarpeet ovat olleet tunnettuja, sillä vastaavia [keksinnön 2 mukaisia] tekniikoita on ollut käytössä esimerkiksi [laitteissa]. Koska [em. laitteiden] ja tuotteiden välillä eroavaisuudet liittyvät pääosin teknisiin ja ohjelmointia koskeviin kysymyksiin, voidaan katsoa, että myös käsittävänä olevaan keksintöön liittyvät puutteet ja tarpeet ovat pitkälti olleet entuudestaan tunnettuja. Tällä perusteella lautakunta arvioi tehtävän (a) työsuhdeyhteydeksi 3.

Keksintö on tehty hakijoiden oman kokemuksen ja ymmärryksen tuloksena, ilman että keksintö olisi syntynyt käyttäen olennaisesti hyväksi työnantajan laitoksessa saatuja kokemuksia. Tällä perusteella lautakunta arvioi ratkaisun (b) työsuhdeyhteydeksi 2.

Keksijät ovat työskennelleet työnantajan palveluksessa [tehtävänimikkeellä]. Tällä perusteella lautakunta arvioi keksijän (c) työsuhdeyhteydeksi 2.

Lautakunta arvio kokonaisuutena työsuhdekertoimeksi 7, mikä lautakunnan ratkaisuissaan käyttämän taulukon mukaan merkitsee työsuhdekerrointa T = 0,115.

Työsuhdekeksintölautakunnan suositus

Keksinnön 1 osalta lausuntopyyntö jätetään tutkimatta.

Keksinnön 2 osalta työnantajan tulee maksaa hakijoille kohtuullisena korvauksena hyödyntämisestä vuosien 2003–2012 määrä, joka on laskettu kertomalla keksinnön arvo ([keksinnön arvo] euroa) työsuhdekertoimella (0,115). Tältä osin työsuhdekeksintölautakunta suosittaa hakijoille maksettavan kohtuullisen korvauksen yhteenlasketuksi määräksi [keksinnön arvo] euroa x 0,115 = [kohtuullinen korvaus] euroa.

Lisäksi työsuhdekeksintölautakunta suosittaa, että hakijalle maksetaan korvausta keksinnön tulevasta käytöstä, koska keksinnön käyttö ei ole päättynyt. Tulevasta myynnistä (tm) työsuhdekeksintölautakunta suositus kohtuulliseksi korvaukseksi on 0,003 x 0,3 x 0,8 x 0,01 x 0,115 x tm.

Korvausta on maksettava niin kauan kuin keksintöä hyödynnetään tai sille myönnetty patentti on voimassa, kuitenkin enintään 20 vuodelta.

Eero Mantere Tomi Rantasaari

puheenjohtaja sihteeri

Asian ratkaisuun osallistuivat: Eero Mantere, Tiina Aitlahti, Ralf Forsén, Mari Komulainen, Maunu Korpela, Marja-Leena Mansala, Michaela Ramm‑Schmidt ja Riikka Tähtivuori.

Ratkaisu oli yksimielinen