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SELOSTUS ASIASTA

A, B, C ja D ovat tehneet E:n palveluksessa ollessaan menetelmää koskevan keksinnön. Keksinnöstä on jätetty aloiteilmoitus --- ja keksijät ovat allekirjoittaneet patenttihakemukseen liittyen siirtokirjan ---, jolla oikeudet keksintöön on siirretty E:lle. Keksintö on otettu käyttöön --- hakijoiden mukaan vuonna ---.

Keksinnölle on sittemmin --- myönnetty patentti --- nimityksellä ---.

E on suorittanut keksijöille työsuhdekeksintöohjesäännön mukaiset palkkiot keksinnöstä.

HAKEMUS

Hakijat ovat pyytäneet työsuhdekeksintölautakunnalta lausuntoa keksinnölle tulevasta työsuhdekeksintölain 7 §:n mukaisesta kohtuullisesta korvauksesta.

E on hyödyntänyt keksinnön mukaista menetelmää ---. Keksintö on ollut E:n käytössä vuodesta --- lukien ja sen mukaisella menetelmällä on valmistettu --- tuotetta.

Keksinnön arvo on määriteltävä hyötyarvomenetelmän perusteella vertaamalla keksintöä hyväksikäyttäen tapahtunutta --- prosessia aikaisempaan --- prosessiin.

Keksijöiden tehtäviin on kuulunut --- suunnittelutehtävät. Sen sijaan --- toimintaan liittyvien toimintatapojen kehittäminen ei ole kuulunut työtehtäviin. Keksinnön syntymisellä ei ole siten ollut yhteyttä keksijöiden työsuhteisiin liittyviin tehtäviin.

VASTINE

E on vastannut lausuntopyyntöön ja katsonut suorittaneensa keksijöille kohtuullisen korvauksen keksinnöstä.

Keksinnöstä  E on katsonut, ettei keksintö ole poikkeuksellinen pioneerikeksintö.

Keksintöön viittaavia aihioita oli syntynyt jo 1990-luvun alussa ja keksintö on poikkeuksellisen pitkälti syntynyt myös muiden kuin patentissa mainittujen keksijöiden ansiosta.

Keksinnön arvosta

E on kiistänyt hakemuksessa esitetyt laskelmat keksinnöstä koituneista säästöistä ja katsonut, ettei keksinnön arvon määrittäminen hyötyarvomenetelmän perusteella johda työsuhdekeksintölaissa tarkoitettuun kohtuulliseen korvaukseen.

Yhtiö on perustellut hyötyarvomenetelmän soveltumattomuutta sillä, ettei keksinnön mukaiselle menetelmälle ole olemassa aikaisempaa luotettavaa vertailukohdetta säästöjen laskemiseksi. Kyseisenä aikana prosesseissa on tapahtunut lukuisia yleisiä muutoksia sekä erityisiä muutoksia ---. Aikaisempi tuote ei ole luotettava vertailukohde, koska siinä käytettyä --- ei ole sovellettu yhdessäkään E:n ennen keksinnön käyttöön ottamista taikka sen jälkeen valmistamassa tuotteessa ja koska ---. Keksinnön käyttöön ottaminen on voinut olla yksi --- vaikuttavista lukuisista seikoista.

Hakijoiden esittämä investointiehdotus ei ole sellaisenaan luotettava selvitys keksinnön tuottamista säästöistä, koska siinä sanotut säästöt eivät ole toteutuneet.

Hyötyä laskettaessa on joka tapauksessa eriteltävä keksinnöstä riippumattomat seikat.

Keksinnöstä ei ole tullut yhtiölle hakijoiden väittämää korkosäästöä. Selvitysten mukaan tuotteeseen liittyvät korkokustannukset (prosenttiosuutena tuotteen hinnasta) eivät ole muuttuneet keksinnön käyttöönottamisen seurauksena.

Työsuhdeyhteys

E on todennut, että --- liittyvien toimintatapojen kehittäminen kuuluu osana --- suunnitteluvaiheeseen eli siihen, miten tuotteen valmistaminen projektina toteutetaan. Keksijöiden työtehtäviin on kuulunut myös --- toimintaan liittyvien toimintatapojen kehittäminen ja he ovat osallistuneet toteutuksen suunnitteluun ja toteutukseen. Keksijöillä on ollut työtehtäviensä ja asemansa sekä pitkän yhtiössä tehdyn työuransa vuoksi poikkeuksellisen hyvät mahdollisuudet vaikuttaa keksinnön käyttöön ottamiseen.

Työsuhdekertoimen osalta yhtiö on katsonut, että työtehtävän työsuhdeyhteys (a) on kaikkien keksijöiden osalta 2 ja ratkaisun työsuhdeyhteys (b) 1. A:n osalta keksijän työsuhdeyhteys (c) on 1 ja muiden osalta 2. Työsuhdekerroin on siten A:n osalta 3,5 % ja muiden osalta 6 %.

Kohtuullisen korvauksen määrä on edellä sanotun perusteella A:n osalta -- euroa ja kunkin muun keksijän osalta --- euroa.

LAUSUMAT

Hakijoiden lausuma 7.4.2005

Hakijat ovat oma-aloitteisesti toimittaneet työsuhdekeksintölautakunnalle 7.4.2005 päivätyn lausuman, joka on toimitettu tiedoksi E:lle.

Hakijat ovat vedonneet lausumassa esittämäänsä keksinnön tuottamaan säästöön ja katsoneet, ettei lisenssianalogia sovellu keksinnön arvon määrittämiseen. ---. Yhtiö ei ole esittänyt laskelmia keksinnön tuottamasta säästöstä. Investointiehdotuksen mukaista säästöä ei voida puolittaa yhtiön esittämällä tavalla. Investointiehdotuksen perusteella lasketun säästön lisäksi on otettava huomioon --- perusteella syntyvä säästö.

Työsuhdekertoimen osalta hakijat ovat katsoneet, että tehtävän työsuhdeyhteys (a) on 3, ratkaisun työsuhdeyhteys (b) on 2 ja keksijän työsuhdeyhteys (c) on 4 kunkin keksijän osalta. Työsuhdekerroin on siten kaikkien keksijöiden osalta 19 %.

E:n lausuma 2.9.2005

E on oma-aloitteisesti toimittanut työsuhdekeksintölautakunnalle lausuman 2.9.2005. E on kiistänyt, että keksinnöstä olisi tullut sille säästöä korkokustannuksissa taikka --- työvoimakustannuksissa.

Kohtuullista korvausta määrättäessä voidaan hakea johtoa investointiehdotuksesta. Huomioon on kuitenkin otettava, että kysymys on arviosta, joka on sisältänyt merkittävän virheen. ---. Keksinnöstä koituva hyöty on siten voinut olla noin puolet investointiehdotuksessa esitetystä.

Työsuhdekeksintölautakunnan lausumapyyntö ja hakijoiden lausuma 3.11.2005

Työsuhdekeksintölautakunta on kokouksessaan 9.9.2005 varannut hakijoille tilaisuuden antaa kirjallinen lausuma E:n lausuman johdosta.

Työsuhdekeksintölautakunta on kehottanut hakijoita ilmoittamaan perustellun käsityksensä hyötyarvomenetelmän soveltuvuudesta keksinnön arvon määrittämisperusteeksi ja investointiehdotuksen merkityksestä keksinnön arvon määrittämisessä. Lisäksi työsuhdekeksintölautakunta on kehottanut hakijoita lausumaan E:n väitteestä keksinnön hyödyntämisajasta ja siitä, että keksinnöstä koitunut hyöty on puolet investointiehdotuksessa arvioidusta.

Hakijat ovat antaneet pyydetyn lausuman 3.11.2005 ja katsoneet, että heidän esittämänsä laskelmat on otettava perustaksi keksinnön arvon määrittämisessä, koska yhtiö ei ole esittänyt mitään laskelmia keksinnön käytöstä johtuneista säästöistä rahoituskuluissa tai --- ja työvoimakustannuksissa. Hakijat ovat ilmoittaneet, että keksinnön osuus säästöistä on noin 10-15 % ja liittäneet lausumaan laskeman kohtuullisesta korvauksesta. Hakijat ovat todenneet, että säästöt ovat syntyneet investointiehdotuksen mukaisina riippumatta siitä, kuinka pitkän aikaa keksintöä on käytetty. Keksinnön osuus kokonaistuottavuuden parantumisessa on siten arvioitavissa.

E:n lausuma 30.9.2005

E on pyytänyt saada antaa kirjallinen lausuma hakijoiden lausumasta.

E:n lausuma 28.11.2005

E on toimittanut lautakunnalle oma-aloitteisesti lisälausuman, joka on toimitettu hakijoille tiedoksi. E on pyytänyt, että sille varataan ennen asian ratkaisemista tilaisuus lausuman antamiseen ja että työsuhdekeksintölautakunta toimittaa asiassa suullisen käsittelyn.

SUULLINEN KÄSITTELY

Työsuhdekeksintölautakunta on 13.1.2006 pitämässään kokouksessa päättänyt toimittaa E:n pyynnöstä asiassa suullisen käsittelyn 28.4.2006. Lautakunta on rajannut suullisen käsittelyn koskemaan seuraavia kysymyksiä:

1. Hakijoiden esittämät laskelmat keksinnön soveltamisella aikaansaaduista --- johtuvista rahoituskustannusten ja työvoimakustannusten säästöistä sekä
2. Asianosaisten esittämät investointiehdotukseen perustuvat laskelmat keksinnön tuottamista säästöistä.

Asianosaiset ovat ennen suullista käsittelyä toimittaneet työsuhdekeksintölautakunnalle lisäaineistoa. Aineisto on esitelty suullisessa käsittelyssä.

Työsuhdekeksintölautakunta on päättäessään suullisen käsittelyn varannut asianosaisille tilaisuuden antaa kirjallinen loppulausuma asiassa 2.6.2006 mennessä. Asianosaiset ovat toimittaneet työsuhdekeksintölautakunnalle kirjalliset loppuyhteenvedot, jotka on annettu vastapuolelle tiedoksi.

TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO

Hakijoiden oikeus korvaukseen

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 1 momentin mukaan milloin työnantaja 4 §:n mukaan tai muulla perusteella saa oikeuden työntekijän tekemään keksintöön, työntekijällä on oikeus saada siitä työnantajalta kohtuullinen korvaus. Hakijat ovat tehneet kyseessä olevan keksinnön E:n palveluksessa ollessaan ja E on ottanut oikeudet keksintöön. Hakijoilla on siten mainitun säännöksen nojalla oikeus saada työnantajaltaan kohtuullinen korvaus.

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentin mukaan korvausta määrättäessä on erityisesti otettava huomioon keksinnön arvo ja työnantajan saaman oikeuden laajuus samoin kuin työsopimuksen ehdot sekä työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitys keksinnön syntymiselle.

Keksinnön arvo

Sovellettavat säännökset

Oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annetun asetuksen 3 §:n 1 momentin mukaan työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentissa keksinnön arvolla tarkoitetaan sen taloudellista arvoa. Keksinnön arvon määrittämisperusteista säädetään asetuksen 3 §:n 2-4 momenteissa. Pykälän 2 momentin mukaan keksinnön arvo on ensisijaisesti määritettävä sen mitattavan taloudellisen hyödyn perusteella, joka työnantajalle tulee keksinnön käyttöön ottamisesta, kuten keksinnön tuottamasta raaka-aine-, työvoima- tai energiasäästöstä (hyötyarvomenetelmä). Jos edellä mainittu keksinnön arvon määrittämisperuste ei ole keksinnön laadusta tai käyttötavasta johtuen sovelias, keksinnön arvo määritetään työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 3 momentin nojalla lisenssisopimuksiin vertaamalla (lisenssianalogia). Jos kumpaakaan edellä mainittua määrittämisperustetta ei voida käyttää, keksinnön arvo arvioidaan pykälän 4 momentin nojalla.

Kuten työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 2 momentissa todetaan, hyötyarvomenetelmä on ensisijainen keksinnön arvon määrittämisperuste. Keksinnön hyötyarvon määrittäminen edellyttää, että keksinnön käyttöön ottamisesta syntynyt hyöty, joka voi olla muutakin kuin säännöksessä nimenomaisesti yksilöityä säästöä, on mitattavissa. Hyötyarvomenetelmän soveltaminen edellyttää siten, että on olemassa sellainen aikaisempi toteutustapa, jonka perusteella keksinnön käyttöön ottamisesta tullut hyöty voidaan luotettavasti määritellä.

Työsuhdekeksintölautakunta on soveltanut hyötyarvomenetelmää lähinnä silloin, kun työnantajalle keksinnön käyttöön ottamisesta syntyviä kustannuksia on voitu luotettavasti verrata aikaisempaan valmistusmenetelmään tai tuotteeseen. Lautakunta on katsonut, että mikäli kysymyksessä on pelkästään tuotteen valmistusmenetelmään liittyvä keksintö eikä valmistettava tuote muutu, keksinnön käyttöön ottamisesta aiheutunutta kustannussäästöä voidaan yleensä pitää keksinnön arvona.

Oikeuskirjallisuudessa on katsottu, että hyötyyn perustuva keksinnön arvon määrittäminen soveltuu erityisen hyvin omaan käyttöön otettaviin menetelmäkeksintöihin tai erilaisiin tuotantoprosesseihin ja niissä käytettäviin laitteisiin liittyviin keksintöihin, joita sellaisenaan ei ole tarkoituskaan myydä markkinoille, vaan ainoastaan käyttää itse keksintöä kilpailukeinona hyväksi (Timo Kivi-Koskinen 2002: Työsuhdekeksinnöt, s. 83).

Keksinnön arvon määrittämisperuste

Patenttivaatimuksen 1 mukaan hakijoiden tekemä keksintö koskee ---. menetelmää, joka ---- tunnettu siitä, että ----.

Riidatonta on, että keksintö on ollut E:n käytössä --- vuodesta --- lukien ja että sitä on käytetty --- toimitettujen -- tuotteen valmistuksessa. E on ilmoittanut, että keksintöä on käytetty --- yhteensä 10 vuoden ajan ja ettei keksintö ole enää käytössä.

Asianosaiset ovat erimielisiä siitä, onko keksinnön käyttöön ottamisesta tullut työnantajalle mitattavissa olevaa taloudellista hyötyä ja voidaanko keksinnön arvo määrittää hyötyarvomenetelmän perusteella.

Hakijat ovat katsoneet, että keksinnön arvo tulee määrittää hyötyarvomenetelmän perusteella, koska keksinnön käyttöön ottamisesta on tullut työnantajalle säästöä työvoimakustannuksissa sekä rahoituskustannuksissa ennen keksinnön käyttöön ottamista valmistettuun tuotteeseen verrattuna. Hakijat ovat esittäneet asian käsittelyn aikana erilaisia näkökohtia ja laskelmia keksinnön tuottamista säästöistä. Hakijat ovat suullisessa käsittelyssä ilmoittaneet vetoavansa käsittelyssä esittämäänsä selvitykseen. Näin ollen siltä osin kuin esitetty selvitys ja laskelmat ovat ristiriitaisia, työsuhdekeksintölautakunta ottaa keksinnön arvoa määrittäessään huomioon hakijoiden suullisessa käsittelyssä ja sen jälkeen toimitetussa yhteenvedossa esitetyn selvityksen ja laskelmat.

E on kiistänyt hakijoiden esittämät laskelmat ja katsonut, ettei keksinnön arvo ole määriteltävissä hyötyarvomenetelmän perusteella. E on esittänyt, ettei aikaisempi tuote ole luotettava vertailukohde, koska sen valmistusta on ollut poikkeuksellinen eikä sitä ole käytetty missään muussa yhtiön valmistamassa tuotteessa ennen keksinnön syntymistä tai sen jälkeen. Lisäksi E on pitänyt tuotetta soveltumattomana vertailukohteeksi, koska ---.

E on lisäksi perustellut hyötyarvomenetelmän soveltumattomuutta sillä, että keksinnön käyttöön ottamisen lisäksi --- prosessissa on tapahtunut useita muita muutoksia kysymyksessä olevana aikana. Toimintaa on tehostettu kokonaisvaltaisesti, on --- ja tehty lukuisia merkittäviä investointeja, joiden tavoitteena on ollut kustannuskilpailukyvyn parantaminen esimerkiksi ---. E:n mukaan keksintö on saattanut osaltaan myötävaikuttaa --- , mutta säästöjen erittely ja kohdentaminen keksintöön ei ole mahdollista.

Kysymys on E:n omassa käytössä --- tuotantoprosessissa olleesta menetelmäkeksinnöstä ja siten luonteeltaan sellaisesta keksinnöstä, jonka arvon määrittämiseen hyötyarvomenetelmä lähtökohtaisesti soveltuu edellä määrittämisperusteista lausuttu huomioon ottaen. Kuten edellä on todettu, hyötyarvomenetelmän soveltaminen edellyttää kuitenkin, että on olemassa aikaisempi toteutustapa, jonka perusteella keksinnön käyttöönottamisesta tullut hyöty voidaan luotettavasti määritellä. Työsuhdekeksintölautakunta katsoo E:n aikaisemman tuotteen osalta esittämät edellä selostetut seikat huomioon ottaen, ettei asiassa ole esitetty luotettavaa vertailukohdetta, jonka perusteella keksinnön tuottama taloudellinen hyöty olisi mitattavissa. Myös E:n esittämät seikat prosessin muutoksista puhuvat hyötyarvomenetelmän soveltumattomuuden puolesta. Asiassa ei myöskään ole esitetty sellaista selvitystä keksinnön käyttöön ottamisesta syntyneistä kustannussäästöistä, että säästö voitaisiin hyötyarvomenetelmän edellyttämällä tavalla luotettavasti laskea.

Edellä sanotun perusteella työsuhdekeksintölautakunta katsoo, ettei keksinnön arvon määrittäminen ole mahdollista työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla keksinnön käyttöön ottamisesta tulevan hyödyn perusteella. Hakijat eivät ole esittäneet sellaista selvitystä, joka antaisi aiheen arvioida asiaa toisin. Asiassa ei myöskään ole esitetty sellaista selvitystä, jonka perusteella keksinnön arvo voitaisiin määrittää mainitun pykälän 3 momentissa tarkoitetulla tavalla lisenssisopimuksiin vertaamalla. Näin ollen työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että keksinnön arvo on määritettävä edellä sanotun työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 4 momentin nojalla arvioimalla.

Keksinnön arvon arviointi

Kun keksinnön arvo määritetään arvioimalla, tavoitteena on työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 1 momentissa sanotun keksinnön taloudellisen arvon määrittäminen. Taloudelliseen arvoon vaikuttaa se, onko keksinnöstä syntynyt kustannussäästöjä. Näin ollen arvioinnissa on merkitystä muun muassa sillä seikalla, minkälaisia kustannussäästöjä keksinnöstä on syntynyt.

Hakijat ovat esittäneet selvityksenä keksinnön tuottamista kustannussäästöistä D:n laatiman -- päivätyn ja --- allekirjoituksellaan hyväksymän keksinnön käyttöön ottamista koskevan investointiehdotuksen. E on ilmoittanut, että investointiehdotus ehdotetuin korjauksin muodostaa soveliaimman lähtökohdan keksinnön arvon määrittämiselle. Näin ollen työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että investointiehdotusta voidaan käyttää osviittana keksinnön tuottamasta taloudellisesta hyödystä arvioitaessa keksinnön taloudellista arvoa.

Hakijoiden mukaan keksinnön käyttöön ottamisesta on syntynyt investointiehdotuksen mukaisesti säästöä työvoimakustannuksissa, koska --- Investointiehdotuksessa on arvioitu ---- keksinnön käyttöön ottamisen ansiosta ----. Vuotuiseksi työvoimakustannusten säästöksi on siten saatu ---- markkaa, kun keksintö on käytössä ---- viikkoa vuodessa. Lisäksi investointiehdotuksessa on arvioitu, että säästöä syntyy ---- --- kustannusten poistumisesta --- markkaa vuodessa. Ehdotuksen mukaan investoinnin vuotuiset kustannukset ovat yhteensä --- markkaa vuodessa. Investointiehdotuksen mukainen nettosäästö on siten --- markkaa.

E on suullisessa käsittelyssä hyväksynyt investointiehdotuksen sisällöltään oikeaksi lukuun ottamatta edellä sanottua seikkaa siitä, investointiehdotuksessa on laskettu työvoimakustannusten säästön osalta --- vuodessa. E on ilmoittanut, että ---- ja että keksintö on siten ollut taloudellisessa hyötykäytössä --- vuodessa. Hakijat ovat toisaalta esittäneet, että keksintöä on käytetty tuotteissa ---- ajalla --- yhteensä --- ajan ja siten keskimäärin ---- vuodessa ja että keksinnön vaikutukset ovat ulottuneet välitöntä käyttöaikaa pidemmälle johtuen keksinnön mahdollistamasta ---. Hakijat ovat näillä perusteilla katsoneet keksinnön olleen hyötykäytössä ---.

Selvää on, ettei keksintö ole voinut olla käytössä koko ---- prosessin ajan. Hakijoiden esittämä selvitys ei koske kaikkia keksinnön mukaisella menetelmällä valmistettuja tuotteita eikä siten osoita, että keksinnön keskimääräinen käyttöaika olisi --- vuodessa. Tähän nähden työsuhdekeksintölautakunta hyväksyy E:n ilmoituksen siitä, että keksintö on ollut käytössä ----. Työsuhdekeksintölautakunta katsoo näin ollen, että keksinnön arvoa määritettäessä työvoimakustannusten vuotuisina säästöinä voidaan ottaa huomioon --- markkaa.

Edellä sanotun perusteella työsuhdekeksintölautakunta arvioi vuotuisten kustannussäästöjen määräksi --- markkaa. Tästä on vähennettävä investoinnin vuotuiset kustannukset ---, jolloin säästöjen määräksi saadaan --- mk. Kuten edellä on mainittu, keksintö on E:n ilmoituksen mukaan ollut käytössä kymmenen vuotta. Keksinnön tuottama säästö on siten ollut ---  markkaa eli noin ---  euroa.

Keksinnön arvoa arvioitaessa tästä on vähennettävä keksinnön käyttöön ottamisesta aiheutuneet investointikustannukset, jotka ovat hakijoiden ilmoituksen mukaan olleet noin --- euroa ja patentoimiskustannukset ---  euroa. Keksinnön työnantajalle tuottamaksi hyödyksi saadaan investointiehdotuksen perusteella arvioituna --- euroa.

Hakijoiden mukaan keksinnön käyttöön ottamisesta on syntynyt säästöä myös rahoituskustannuksissa.

Hakijat ovat investointiehdotuksen lisäksi esittäneet työsuhdekeksintölautakunnan suullisessa käsittelyssä --- päivätyt laskelmat työvoimakustannuksissa syntyneiden säästöjen osalta, selostaneet --- -nimisen taulukon perusteella ja selvittäneet ---- vaikutuksia korkokustannuksiin A:n laatimien --- päivättyjen “--”-nimisen taulukon laskelmien perusteella.

E on kiistänyt hakijoiden väitteen siitä, että keksinnön käyttöön ottamisesta olisi syntynyt säästöä korkokustannuksissa.  E on pitänyt hakijoiden esittämiä laskelmia ja korkoprosenttia virheellisinä. E on ilmoittanut, että korkokustannukset eivät ole muuttuneet keksinnön käyttöön ottamisen tai muidenkaan investointien seurauksena. Tätä E on perustellut sillä, että ---.

E on suullisessa käsittelyssä esittänyt, että --- korkokustannukset riippuvat monesta tekijästä ja että ne ovat käytännössä suuruusluokkaa ---. Yhtiön mukaan määrä ei ole yksiselitteinen, koska korkokustannukset riippuvat monesta erilaisesta muuttujasta, joilla ei ole yhteyttä keksintöön.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo E:n esittämien seikkojen perusteella, ettei asiassa ole luotettavasti selvitetty, että keksinnön käyttöön ottamisesta olisi syntynyt työnantajalle säästöä korkokustannuksissa. Hakijoiden korkokustannuksien säästöistä esittämä selvitys ei anna aihetta arvioida asiaa toisin. Sen sijaan työsuhdekeksintölautakunta katsoo keksinnön toimintatapa huomioon ottaen, että se on omalta osaltaan vaikuttanut --- ja tehostanut -- prosessia merkittävästi. Tällä on positiivinen vaikutus yrityksen toimintaan ja kilpailukykyyn markkinoilla. Keksintöä on käytetty -- tuotteessa. E:n ilmoittaman mukaan tuotteiden myyntihintojen keskiarvo on ollut --- euroa. Työsuhdekeksintölautakunta ottaa sanotut seikat huomioon keksinnön taloudellista arvoa korottavina tekijöinä. Näin ollen ja edellä sanotun keksinnön tuottaman hyödyn määrän perusteella työsuhdekeksintölautakunta arvioi keksinnön taloudelliseksi arvoksi ---- euroa.

Kun asiassa ei ole esitetty muuta selvitystä, kullekin keksijälle tulevan arvon osuus on tämän pääluvun osuutta vastaava yksi neljäsosa.

Muut kohtuulliseen korvaukseen vaikuttavat seikat

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentin mukaan kohtuullista korvausta määrättäessä on keksinnön arvon ja työnantajan saaman oikeuden laajuuden ohella otettava erityisesti huomioon työsopimuksen ehdot sekä työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitys keksinnön syntymiselle. Työsuhdekeksintöasetuksen 5 §:n mukaan arvioitaessa työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentissa tarkoitettujen työsopimusten ehtojen ja työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitystä keksinnön syntymiselle on kiinnitettävä huomiota siihen, miten tehtävä on asetettu ja ratkaistu, kuten millä tavalla työnantajan teknologiaa ja laitteita on hyödynnetty, sekä siihen, mikä on keksijän asema sekä hänen työehtonsa ja tehtävänsä työnantajan palveluksessa.

Työsuhdekerroin

Hakijat ovat esittäneet, että he ovat saaneet aiheen keksintöönsä työsuhteessa saavuttamansa kokemuksen ja tuntemuksen perusteella ja kun keksintöön aiheen antaneet ongelmat tai mahdollisuudet ovat olleet ennestään tunnetut. Hakijat ovat perustelleet edellä lausuttua sillä, että tarve --- oli määritelty jo yhtiön pitkän tähtäimen suunnitelmassa, joka ei sisältänyt tehtävänantoja kenellekään. Keksintö syntyi yksinomaan hakijoiden erilaisten ratkaisuvaihtoehtojen ja pohdintojen tuloksena. Keskeisessä roolissa on ollut keksijöiden tuntemus ---- menetelmistä.

E on esittänyt, että keksijät ovat saaneet aiheen keksintöön niin, että heille on annettu työtehtävä osoittamatta ratkaisutapaa.

Koska E ei ole esittänyt nimenomaista selvitystä siitä, miten ja milloin työtehtävä oli annettu hakijoille eikä myöskään riitauttanut edellä mainittuja hakijoiden esittämiä seikkoja, työsuhdekeksintölautakunta perustaa arvionsa tehtävän työsuhdeyhteydestä hakijoiden esittämiin seikkoihin.

Hakijat ovat esittäneet, että he ovat päätyneet ratkaisuun ammattiinsa ja sen edellyttämään koulutukseen kuuluvien tietojen ja kokemuksen perusteella ja työsuhteessa suorittamiensa töiden ja tällöin saavuttamiensa tietojen ja kokemusten perusteella. E on esittänyt ratkaisun työsuhdeyhteydestä samat seikat ja katsonut lisäksi, että keksintö on syntynyt E:n tiloissa, sen tarjoamia ideoita ja apuvälineitä käyttämällä. Hakijat ovat esittäneet, etteivät he ole saaneet työnantajalta teknisiä apuvälineitä, tutkimustuloksia ja –yhteyksiä tai muutakaan tukea. Lautakunta ei pidä todennäköisenä, että keksintö olisi syntynyt täysin ilman työnantajan tarjoamia apuvälineitä.

Keksijöiden työsuhdeyhteyden osalta työsuhdekeksintölautakunta toteaa seuraavaa:

B on ollut tuotantoinsinööri --- osastolla. Hän on ollut yhtiön palveluksessa vuodesta --- lukien.

D on ollut --- päällikkö. Hän on ollut yhtiön palveluksessa vuodesta --- lukien.

C on ollut yhtiön palveluksessa vuodesta -- lukien. Hän on ilmoittanut siirtyneensä ---, jolloin tehtäväksi oli kirjattu --päällikkö ja myöhemmin ---insinööri. C on ilmoittanut, ettei hän ole hoitanut näitä tehtäviä käytännössä, mitä seikkaa E ei ole riitauttanut. C on ilmoittanut, että hänet oli --- nimitetty ---osaston ---. --- päälliköksi C on ilmoittanut siirtyneensä --- ja syksyllä --- tehtävään oli lisätty -- suunnittelu. Työsuhdekeksintölautakunta arvioi keksijän työsuhdeyhteyden C:n ilmoittamien seikkojen perusteella.

A on ollut --- osastopäällikkö ja yhtiön palveluksessa vuodesta --- lukien.

Kaiken edellä lausutun perusteella työsuhdekeksintölautakunta arvioi, että hakijoiden työsuhdekertoimet seuraaviksi:

B  11,5 %

D  8,5 %

C  8,5 %

A  6  %

Yhteenveto korvauksen määrästä ja maksutapa

Asiassa esitetyn mukaan keksinnön käyttö on ainakin tällä hetkellä vallitsevan tilanteen mukaan päättynyt. Tämän vuoksi korvaus voidaan määritellä työsuhdekeksintöasetuksen 7 §:n 2 momentin mukaisena kertakorvauksena.

Edellä mainitun perusteella työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että hakijat ovat oikeutettuja saamaan E:ltä kohtuullisena korvauksena keksinnön mukaisella menetelmällä valmistettujen tuotteiden osalta korvauksen:

- B kertakorvauksen, jonka määrä on 11,5 % --- eurosta eli --- euroa

- D kertakorvauksen, jonka määrä on 8,5 % --- eurosta eli ---  euroa

- C kertakorvauksen, jonka määrä on 8,5 % ---  eurosta eli --- euroa
- A kertakorvauksen, jonka määrä on 6 % --- eurosta eli --- euroa.

Mainituista määristä E saa vähentää hakijoille jo suorittamansa korvaukset.

Tulevaisuudessa mahdollisesti keksintöä hyödyntämällä valmistettavien tuotteiden osalta lautakunta ei anna lausuntoa korvauksen määrästä.

Viivästyskorko

Hakijat ovat katsoneet, että E:n tulisi suorittaa korvauksille viivästyskorkoa.

Työsuhdekeksintölautakunnan toimivalta ulottuu työsuhdekeksintölain 11 §:n nojalla lausunnon antamiseen työsuhdekeksintölain soveltamista koskeviin asioihin. Työsuhdekeksintölaki ei sisällä määräyksiä viivästyskoron maksuvelvollisuudesta. Työsuhdekeksintölautakunta ei näin ollen ole toimivaltainen antamaan lausuntoa viivästyskoron maksuvelvollisuudesta. Toimivalta kuuluu tältä osin työsuhdekeksintölain 12 §:n nojalla Helsingin käräjäoikeudelle.

Työsuhdekeksintölautakunta ei anna lausuntoa koronmaksuvelvollisuudesta.

Antti Kuningas Katja Mäki
puheenjohtaja sihteeri
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