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SELOSTUS ASIASTA

Hakijat ovat yhdessä eräiden muiden henkilöiden kanssa tehneet X Oyj:n palveluksessa ollessaan menetelmää ja laitteistoa koskevan keksinnön. X Oy:lle on myönnetty kesäkuussa 1997 kyseistä keksintöä koskeva patentti. Patenttihakemukseen hakijaksi on merkitty X Oy.

HAKEMUS

Hakijat ovat pyytäneet työsuhdekeksintölautakunnalta lausuntoa kohtuullisen korvauksen määrästä ja ovat lausuntopyyntöön liittyen pyytäneet lautakunnan kannanottoa siitä, milloin kanneoikeus asiassa vanhenee työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentin nojalla.

Hakijat ovat muun ohella todenneet, ettei keksinnöstä ollut tehty varsinaista kirjallista ilmoitusta työnantajalle ja ettei työnantaja ollut ilmoittanut keksijöille kirjallisesti ottavansa oikeudet keksintöön. Hakijat ovat todenneet, että keksintöä koskeva patentoimisprosessi käynnistettiin vuoden 1995 aikana, keksinnölle myönnettyä suomalaista patenttia koskeva patenttihakemus jätettiin maaliskuussa 1995 ja yhdysvaltalaista patenttia koskeva hakemus maaliskuussa 1996.

VASTINE

Työsuhdekeksintölautakunta on pyytänyt X Oyj:ltä vastineen lausuntopyynnön johdosta ja on kehottanut X Oyj:tä ottamaan erityisesti kantaa siihen, milloin ja millä tavalla se on ottanut oikeudet keksintöön.

X Oyj on muun ohella todennut vastineessaan, että nimenomaisen kirjallisen ilmoituksen puuttumisesta huolimatta osapuolille on ollut selvää, että X Oyj on ottanut kaikki oikeudet keksintöön. X Oy on ollut hakijana patentin  osalta ja hakijat ovat muiden keksijöiden ohella allekirjoittaneet 29.3.1995 siirtokirjan, jolla oikeudet keksintöön on siirretty X Oy:lle. Patentoimisprosessi on käynnistetty viimeistään joulukuussa 1994 eikä ole pois suljettua, että X Oy olisi tosiasiassa ottanut oikeudet keksintöön jo tätä ennen.

LISÄLAUSUMA

Työsuhdekeksintölautakunta on varannut X Oyj:lle tilaisuuden antaa lisälausuma koskien kanneoikeuden vanhentumista sekä ilmoittamaan tarkan ajankohdan, jolloin työnantaja katsoo ottaneensa oikeudet kysymyksessä olevaan keksintöön.

X Oyj on lausunut, että se on ottanut oikeudet keksintöön viimeistään 27.2.1995. Mainitulta päivältä olevassa patenttiasiamiehen A:lle osoittamassa telefaksissa viitataan samana päivänä käytyyn keskusteluun. Telefaksin maininta siitä, että patenttiasiamies oheistaa mukaan ehdotuksen uudeksi patenttihakemukseksi, viittaa puolestaan siihen, että asiasta on käyty keskustelua jo aikaisemmin.  Telefaksi osoittaa siten, että A on viimeistään 27.2.1995 ollut selvillä siitä, että keksintö on tarkoitus patentoida työnantajan nimiin. X Oyj:n mukaan ei ole pois suljettua, että se olisi tosiasiassa ottanut oikeudet keksintöön jo aikaisemmin vuoden 1994 alkupuolella tai mahdollisesti tätä aikaisemminkin.

TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO

Työsuhdekeksintölautakunta antaa tässä vaiheessa lausuntonsa ainoastaan työsuhdekeksintölain 7 §:ssä säädettyä kohtuullista korvausta koskevan kanneajan menettämisestä. Muilta osin asian käsittely jatkuu lautakunnassa.

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentissa säädetään kanneoikeuden vanhentumisesta. Lainkohdan mukaan jollei korvauskannetta ole pantu vireille kymmenen vuoden kuluessa siitä, kun työnantaja on ilmoittanut ottavansa oikeuden keksintöön, kanneoikeus on menetetty. Milloin keksintöön on haettu patenttia, kanne voidaan kuitenkin aina panna vireille vuoden kuluessa patentin myöntämisestä (L 10.6.1988/526).

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentissa sanottu kanteen nostamiselle säädetty kymmenen vuoden määräaika alkaa siten tavallisesti kulua työnantajan työntekijälle tekemästä työsuhdekeksintölain 6 §:n mukaisesti kirjallisesta ilmoituksesta, jolla työnantaja ottaa oikeuden keksintöön. Kuten työsuhdekeksintölain 2 §:stä ilmenee, työsuhdekeksintölain 6 §:n säännöstä on noudatettava vain, mikäli muuta ei ole sovittu tai katsottava ilmenevän työsuhteesta tai muista seikoista. Työsuhdekeksintöön kohdistuvien oikeuksien siirtyminen työnantajalle voikin pätevästi tapahtua paitsi työsuhdekeksintölaissa säädetyn ilmoitusmenettelyn kautta myös siten, että osapuolet nimenomaisesti tai hiljaisesti sopivat oikeuksien siirtämisestä työnantajalle. Työsuhdekeksintölautakunta on lausunnossaan 6/1998 katsonut, että työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentin mukaan kanneoikeuden määräajan alkamisajankohtana pidettävään työnantajan ilmoitukseen on tällaisessa tapauksessa rinnastettava sanotun ilmoituksen korvaava sopimus oikeuksien siirtymisestä työnantajalle.

Asianosaisten lausumien perusteella on riidatonta, että keksijöille ei ole tehty työsuhdekeksintölain 6 §:ssä tarkoitettua kirjallista ilmoitusta siitä, että työnantaja ottaa oikeuden keksintöön. Sen sijaan X Oyj on liittänyt vastineeseen jäljennöksen siirtokirjasta, jonka hakijat ovat muiden keksijöiden ohella allekirjoittaneet 29.3.1995 ja jonka mukaan oikeudet kyseiseen keksintöön ja sitä koskevaan patenttihakemukseen on siirretty X Oy:lle. X Oyj on viitaten olemassa olevaan asiakirja-aineistoon kuitenkin katsonut, että se on ottanut oikeudet keksintöön viimeistään 27.2.1995 ja mahdollisesti jo tätä aikaisemmin esimerkiksi vuoden 1994 alkupuolella tai jo sitä aikaisemmin.

Työsuhdekeksintölautakunnalle ei ole esitetty nimenomaista selvitystä, joka osoittaisi oikeuksien siirtymisestä sovitun 27.2.1995 taikka tätä aikaisemmin. Työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että ellei oikeuksien siirtymisestä sopimisen näytetä tapahtuneen aikaisemmin kuin 29.3.1995, jolloin siirtokirja on allekirjoitettu, korvauskanne olisi työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentin nojalla pantava vireille tuomioistuimessa viimeistään kymmenen vuoden kuluessa sanotusta päivästä.

Edellä sanotun työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentin erityissäännöksen ohella kanneoikeuden vanhentumista arvioitaessa on otettava huomioon vanhentumista koskevana yleislakina 1.1.2004 voimaan tullut laki velan vanhentumisesta (15.8.2003/728). Vanhentumislain 2 §:ssä säädetään vanhentumislain suhteesta erityislakien vanhentumista koskeviin säännöksiin. Pykälän 1 momentin nojalla vanhentumislakia sovelletaan täydentävänä säännöksenä erityissäännöksen ohella. Lain esitöiden mukaan vanhentumislain säännökset tulevat sovellettaviksi siltä osin, kuin erityislaissa ei ole nimenomaisesti säädetty toisin. Useissa erityislaeissa onkin vain todettu, missä ajassa velka vanhentuu. Tällöin vanhentumislain säännökset määräävät muun muassa sen, millä tavoin vanhentuminen voidaan katkaista ja mitkä ovat katkaisemisen ja vanhentumisen oikeusvaikutukset (HE 187/2002 vp., s. 39-40).

Vanhentumislain 2 §:n 3  momentin säännöksen nojalla sovellettaessa erityissäännöstä, jonka mukaan velkaa koskeva kanne on pantava vireille määräajassa, kanneaika voidaan kanteen vireillepanon lisäksi katkaista myös muilla vanhentumislain 11 §:ssä tarkoitetuilla oikeudellisilla katkaisutoimilla.

Vanhentumislain 11 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan velan vanhentuminen katkeaa niin kuin 2 momentissa säädetään, jos velkoja panee vireille saatavaa koskevan kanteen velallista vastaan tai esittää saatavaa koskevan vaatimuksen tuomioistuimessa, kuluttajavalituslautakunnassa tai laissa säädetyssä muussa toimielimessä tai menettelyssä, jossa voidaan antaa ratkaisu tai ratkaisusuositus. Pykälän 2 momentin mukaan kun 1 momentissa tarkoitettu asia tulee vireille, vanhentuminen keskeytyy menettelyn ajaksi.

Pykälän esitöiden mukaan vanhentumisen katkaiseminen edellyttää, että velkoja ilmoittaa saatavansa taikka se muutoin otetaan huomioon 1 momentissa tarkoitetussa menettelyssä. Kuitenkin jo menettelyn aloittamisella on 2 momentin mukaan vaikutusta vanhentumisaikaan. Vanhentuminen nimittäin keskeytyy heti menettelyn alkaessa edellyttäen, että velkojan katkaisutoimi tehdään menettelyn aikana.

Viranomaismenettelyn kestolla ei olisi vaikutusta, sillä vanhentumisaika olisi keskeytyneenä koko menettelyn ja myös mahdollisen muutoksenhaun ajan. Menettelyn päättymisestä alkaa kulua uusi vanhentumisaika niin kuin 13 §:ssä ehdotetaan säädettäväksi. (HE 187/2002 vp. s. 59 ja 61)

Työsuhdekeksintölautakunta on työsuhdekeksintölaissa asetettu lautakunta, jonka tehtävänä on antaa lausuntoja työsuhdekeksintölain soveltamista koskevissa asioissa. Työsuhdekeksintölautakunta on siten edellä sanotun 11 §:n 1 momentissa tarkoitettu toimielin ja 11 §:n säännös vanhentumisen katkaisemista tulee sovellettavaksi työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentin ohella sitä täydentävänä säännöksenä. Kohtuullista korvausta koskeva työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentin mukainen kannemääräaika on näin ollen katkaistavissa siten, että työntekijä esittää kohtuullista korvausta koskevan vaatimuksen työnantajaa kohtaan työsuhdekeksintölautakunnalle osoitetulla lausuntopyynnöllä.

Hakijat ovat 5.5.2004 allekirjoitetulla hakemuksella pyytäneet lausuntoa työsuhdekeksintölain 7 §:n mukaisen kohtuullisen korvauksen määrästä. Hakemus on saapunut lautakuntaan 6.5.2004, ja kohtuullista korvausta koskeva asia on tullut tuona päivänä vireille lautakunnassa. Näin ollen työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentissa tarkoitetun kanneoikeuden vanhentuminen on tehdyn lausuntopyynnön johdosta keskeytynyt asian lautakuntamenettelyn ajaksi vanhentumislain 11 §:n 2 momentin nojalla.

Vanhentumislain 11 §:n 2 momentin nojalla vanhentuminen katsotaan katkenneeksi sinä päivänä, jona lainvoimaiseksi tullut tuomio on annettu tai asian käsittely on muutoin päättynyt.

Työsuhdekeksintölautakunnassa käsiteltävien kohtuullista korvausta koskevien asioiden osalta tämä tarkoittaa, että kanneoikeuden vanhentuminen katkeaa sinä päivänä, kun työsuhdekeksintölautakunta antaa asiassa lausuntonsa. Tuosta ajankohdasta alkaa vanhentumislain 13 §:n nojalla kulua uusi entisen pituinen vanhentumisaika.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo näillä perusteilla, että hakijat ovat katkaisseet työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentin mukaisen kannemääräajan saattamalla kohtuullista korvausta koskevan hakemuksen vireille lautakunnassa ja että he eivät siten menetä kanneoikeuttaan työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentin nojalla vielä 29.3.2005. Sen sijaan siitä ajankohdasta, kun lautakunta antaa asiassa lausuntonsa, alkaa vanhentumislain 13 §:n nojalla kulua uusi entisen pituinen vanhentumisaika.
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