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SELOSTUS ASIASTA

A on tehnyt B Oyj:n (jäljempänä B) palveluksessa ollessaan useita keksintöjä.

B on kohdistanut A:han Helsingin käräjäoikeudessa ensisijaisesti oikeudesta työntekijöiden tekemiin keksintöihin annetun lain (työsuhdekeksintölaki 4 §:n 1 momenttiin) ja toissijaisesti 4 §:n 2 momenttiin perustuvan kanteen, jossa B on vaatinut itselleen oikeutta A:n keksintöön sekä sen ilmentämiin myös lautakunnassa hakemuksen kohteena oleviin riitapatentteihin tai patenttihakemuksiin. A on puolestaan kohdistanut B:n käräjäoikeudessa samanaikaisesti käsitellyn kanteen, jossa hakija on vaatinut B:tä korvaamaan muun ohella keksinnön patentointikustannukset.

Helsingin käräjäoikeus on antamassaan tuomiossa katsonut, että riitapatentit olivat työsuhdekeksintölain 4 §:n 2 momentissa tarkoitettuja työsuhdekeksintöjä, ja että B Oyj:llä oli käyttöoikeus kannepatenteissa tai hakemuksissa keksintöinä esitettyihin ratkaisuihin. Käräjäoikeus on tuomiossaan hylännyt A:n vaatimuksen patentointikustannustensa korvaamisesta lakiin perustumattomana katsoen, ettei työsuhdekeksintölaki tai mikään muukaan säännös velvoita työnantajaa maksamaan työntekijän hakeman patenttihakemuksen aiheuttamia kuluja tai myönnetyn patentin ylläpitokuluja siinäkään tapauksessa, että työnantaja ja työntekijä käyvät oikeutta paremmasta oikeudesta keksintöön.

Helsingin hovioikeus on antamallaan lainvoimaisella tuomiolla pysyttänyt käräjäoikeuden edellä mainitun tuomion lopputuloksen.

HAKEMUS

A on pyytänyt työsuhdekeksintölautakunnalta lausuntoa B:n velvollisuudesta vastata kysymyksessä olevien keksintöjen patentoinnista syntyvistä kustannuksista. A on toimittamassaan lausumassa pyytänyt lausuntoa myös kohtuullisen korvauksen määrästä.

VASTINE

B Oyj on 23.5.2006 vastineessaan katsonut, ettei työsuhdekeksintölautakunta ole toimivaltainen antamaan asiassa lausuntoa, koska lausuntopyynnön kohteena on yksityisoikeudellisen sopimuksen sisältöä ja tulkintaa koskeva kysymys.

LAUSUMA

A on 2.6.2006 oma-aloitteisesti toimittamassaan lausumassa katsonut muun ohella, että lautakunta on toimivaltainen antamaan lausunnon työsuhdekeksintölain tulkinnasta.

TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO

Työsuhdekeksintölain 1 §:n mukaan lain soveltamisen edellytyksenä on se, että keksintö on Suomessa patentilla suojattavissa oleva. Työsuhdekeksintölain 11 §:n mukaan lautakunnan tehtävänä on antaa lausuntoja työsuhdekeksintölain soveltamista koskevissa asioissa. Koska Helsingin hovioikeus on antamassaan tuomiossa vahvistanut A:n kyseessä olevassa työsuhdekeksintölautakunnalle esitetyssä lausuntopyynnössä nimeämien keksintöjen olevan työsuhdekeksintölain 4 §:n 2 momentissa tarkoitettuja työsuhdekeksintöjä, lautakunta katsoo sinänsä olevansa toimivaltainen antamaan asiassa lausunnon.

A on pyytänyt hakemuksessaan työsuhdekeksintölautakunnalle lausuntoa B:n velvollisuudesta vastata kysymyksessä olevien keksintöjen patentointikustannuksista. Työsuhdekeksintölautakunta toteaa Helsingin hovioikeuden ratkaisseen lainvoimaisella tuomiollaan tämän kysymyksen edellä selostetulla tavalla eikä A:n lausuntopyyntö anna tältä osin aihetta tarkastella patentointikustannuksia koskevaa kysymystä toisin.

A on pyytänyt lisäksi lausumassaan 2.6.2006 työsuhdekeksintölautakunnalta lausuntoa kohtuullisen korvauksen määrästä työsuhdekeksintölain nojalla.

Työsuhdekeksintölautakunnan Helsingin käräjäoikeudesta saaman selvityksen mukaan A on nostanut käräjäoikeudessa kanteen, jonka käsittelyä ei ole vielä aloitettu. Kyseisessä kanteessa A on vaatinut B:ltä korvauksia muun ohella työsuhdekeksintölain, vahingonkorvauslain ja sopimattomasta menettelystä elinkeinotoiminnassa annetun lain nojalla. A on siten saattanut sekä käräjäoikeuden että työsuhdekeksintölautakunnan ratkaistavaksi B:n korvausvelvollisuuden samoista työsuhdekeksinnöistä. Kysymyksessä olevien keksintöjen arvon määrittäminen vaatii työsuhdekeksintölautakunnan näkemyksen mukaan laajaa todistelua.

\_ \_ \_

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että työsuhdekeksintölain nojalla ratkaistava korvausvaatimus on tarkoituksenmukaista käsitellä samassa yhteydessä A:n muiden lakien nojalla B:lle esittämien vaatimusten kanssa. Toisaalta kohtuullisen korvauksen määrittäminen ei tässä asiassa ole ilmeisesti toteutettavissa lautakuntamenettelyssä, jossa todistajien kuuleminen ei ole mahdollista, sellaisella asian vaatimalla tarkkuudella, että lautakunnan lausunto selvittäisi asianosaisten välistä riitaisuutta käräjäoikeudessa vireillä olevassa, lautakunnassa käsiteltävää asiaa huomattavasti laajemmassa riidassa. Näin ollen työsuhdekeksintölautakunta ei lausu enemmälti asiassa.
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