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SELOSTUS ASIASTA

A:n työsuhde X Oyj:ssä alkoi vuonna 1985 ja päättyi vuonna 2002. Esitetyn selvityksen mukaan X Oyj:n vuonna 2006 tekemässä kansainvälisessä patenttihakemuksessa keksijöiksi on nimetty A, B, C, D ja E.  X Oyj on vuonna 2006 suorittanut A:lle keksintöohjesääntöönsä perustuvana korvauksena ilmoituspalkkion.

HAKEMUS

A on pyytänyt työsuhdekeksintölautakunnalta lausuntoa siitä, onko X Oyj menettänyt oikeutensa siihen keksinnön osaan, jonka hakija on tehnyt.

A on työsuhteensa aikana ideoinut joukon molekyylejä sekä syntetisoinut tähän molekyylijoukkoon liittyen esimerkkiyhdisteitä. Yksi syntetisoiduista yhdisteistä oli laajan tutkimuksen kohteena hakijan työsuhteen päättyessä vuonna 2002.

Keksintö on syntynyt useamman vuoden kuluessa. Vuonna 2003 keksintö oli siinä määrin valmis, että keksintöilmoituksen laatiminen oli alkanut. Hakijakin oli osallistunut prosessiin, vaikka työsuhde X Oyj:öön oli jo päättynyt. Hakijan osallistuminen keksintöilmoitusprosessiin oli katkennut X Oyj:n patenttiosaston päällikön kiellettyä muiden keksijöiden ja A:n välisen yhteydenpidon asiassa. Keksintöilmoitus oli jätetty työnantajalle ilman hakijan nimeä vuonna 2003. Hakija oli tehnyt parhaansa täyttääkseen oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annetun lain (jäljempänä työsuhdekeksintölaki) 5 §:ssä säädetyn ilmoitusvelvollisuutensa keksinnöstä.

X Oyj oli ilmoittanut vuodelle 2005 päivätyssä kirjeessään hakijalle ottavansa kaikki oikeudet keksintöön. Hakija ei ole kuitenkaan allekirjoittanut ilmoituksen liitteenä olevaa siirtokirjaa eikä muutakaan asiakirjaa, jossa oikeuden keksintöön olisi siirretty. Kun X Oyj ei ole toimittanut hakijalle työsuhdekeksintölain 6 §:ssä tarkoitettua ilmoitusta neljän kuukauden kuluessa, X Oyj on menettänyt oikeutensa siihen osaan keksinnöstä, jonka hakija on tehnyt.

VASTINE

X Oyj on vastineessaan esittänyt, että hakemus tulee jättää työsuhdekeksintölautakunnan toimivaltaan kuulumattomana tutkimatta, koska asiassa ei ole kysymys työsuhdekeksintölain soveltamisesta vaan oikeudesta keksintöön.

Hakija on myöntänyt, ettei hän ole tehnyt keksinnöstä keksintöilmoitusta.

Hakija oli syntetisoinut lausuntopyynnössä listatut molekyylit projektissa, joka oli lopetettu 1990-luvun puolivälissä. Tämän vuosituhannen alussa X Oyj oli käynnistänyt uuden projektin, jonka työn perusteella yhtiö oli jättänyt kysymyksessä olevan patenttihakemuksen. Projektiryhmä oli valmistellut keksintöilmoitusta vuonna 2003 ja osa keksijöistä, ei kuitenkaan hakija, oli jättänyt keksintöilmoituksen. X Oyj oli palauttanut keksintöilmoituksen täydennettäväksi merkinnöin siitä, että työnantaja ei ilmoituksen perusteella kyennyt ymmärtämään keksintöä. Keksijät eivät koskaan täydentäneet ilmoitustaan, ja työnantajan oli muodostettava käsityksensä keksinnöstä keksijöiden kanssa käytyjen keskustelujen ja muun aineiston perusteella.

Hakijaa lukuun ottamatta muut keksijät ovat allekirjoittaneet keksintöjensä siirtokirjat vuonna 2005. Hakija on kieltäytynyt allekirjoittamasta siirtokirjaa keksinnöstä. Hakijan ilmoitusvelvollisuuden laiminlyönnin vuoksi X Oyj ei ole ollut sidottu määräaikaan, vaan on ottanut vuodelle 2005 päivätyllä ilmoituksellaan oikeudet keksintöön hakijalta.

LISÄKIRJELMÄT

*A* on 19.8.2008 oma-aloitteisesti toimittanut työsuhdekeksintölautakunnalle lausuman, joka on toimitettu X Oyj:lle tiedoksi.

Työsuhdekeksintölautakunta on 9.3.2009 pyytänyt X Oyj:tä lausumaan siitä millaisia keksintöilmoituksia X Oyj:lle jätettiin kysymyksessä olevan keksinnön keksijöiden toimesta vuonna 2003. Lautakunta on lisäksi pyytänyt selvitystä siitä milloin X Oyj otti oikeudet kysymyksessä olevaan keksintöön muilta keksijöiltä ja millä perusteella X Oyj on katsonut A:n olevan yksi keksinnön keksijöistä ja lähettänyt vuonna 2005 A:lle asiassa esitetyn kirjeen.

*X Oyj* on 4.5.2009 toimittamassaan lausumassa muun ohella esittänyt, että yhtiölle on vuonna 2003 jätetty kaksi puutteellista keksintöilmoitusta. X Oyj on ottanut oikeudet keksintöön B:ltä, C:ltä, D:ltä ja E:ltä vuonna 2005. X Oyj on pitänyt A:ta yhtenä keksijänä, koska A on syntetisoinut lausuntopyynnössään listatut molekyylit 1990-luvun alkupuolella. Muut keksijät ovat vahvistaneet X Oyj:lle A:n olevan yksi viidestä keksijästä.

*A* on 8.5.2009 toimittamassaan lausumassa muun ohella esittänyt, että keksintöilmoitukseen liittyvä menettely on ollut normaalista poikkeava ja X Oyj:n keksintöohjesäännön vastainen. B:n, C:n, D:n ja E:n vuonna 2003 työnantajalle jättämässä keksintöilmoituksessa on allekirjoitus kahdelta esimieheltä, jotka ovat johtaneet keksinnön luonutta projektia oman erikoisalansa puitteissa. Molemmilla on ollut saatavilla projektiin liittyvää tietoa jopa laajemmassa määrin kuin keksijöiksi merkityillä kemisteillä. He ovat olleet työnantajan edustajina tietoisia keksinnön yksityiskohdista ja koulutuksensa ja kokemuksensa perusteella kykeneviä sen ymmärtämään.

TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO

Työsuhdekeksintölautakunnan toimivalta

X Oyj on esittänyt, ettei työsuhdekeksintölautakunta ole toimivaltainen antamaan asiassa lausuntoa.

 A on ollut asiassa esitetyn mukaan työsuhteessa X Oyj:öön vuoteen 2002 saakka. A on ollut työsuhteensa päättymisen jälkeen keväällä 2003 mukana keksijöiden ryhmässä, joka on laatinut asiassa keksintöilmoitusta X Oyj:lle. Hakijan lausuntopyynnössä on kysymys siitä, ovatko keksintöoikeudet siirtyneet myös hakijan osalta työsuhdekeksintölain nojalla X Oyj:lle.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo olevansa työsuhdekeksintölain 11 §:n 1 momentin nojalla toimivaltainen antamaan lausunnon kyseessä olevassa asiassa.

Keksintöoikeuksien siirtyminen

X Oyj on vuodelle 2005 päivätyllä kirjeellään ilmoittanut A:lle ottavansa kaikki oikeudet keksintöön, joka liittyy kirjeen liitteessä 1 lueteltuihin yhdisteisiin. X Oyj on oheistanut kirjeeseensä ilmoituspalkkion maksamisen perusteeksi ilmoittamansa keksintöohjesäännön sekä siirtokirjan, jota A ei ole asiassa esitetyn mukaan allekirjoittanut.

X Oyj on lisäksi edellä mainitussa kirjeessään ilmoittanut A:lle salassapitovelvollisuudesta, joka on voimassa siihen asti, kunnes keksintöä koskeva patenttihakemus on tullut julkiseksi tai X Oyj on muuten julkistanut keksinnön.

X Oyj on vuodelle 2006 päivätyllä kirjeellään ilmoittanut A:lle, että keksintöilmoituspalkkio keksinnöstä maksetaan A:n tilille vuonna 2006. A on hakemuksessaan työsuhdekeksintölautakunnalle vahvistanut saaneensa keksintöilmoituspalkkion edellä mainittuna ajankohtana.

Työsuhdekeksintölain 5 §:n 1 momentin mukaan jos työntekijä tekee 4 §:ssä tarkoitetun keksinnön, hänen tulee viipymättä ilmoittaa siitä kirjallisesti työnantajalle ja samalla antaa sen sisällöstä sellainen tieto, että työnantaja sen perusteella voi ymmärtää keksinnön. Työnantajan pyynnöstä työntekijän tulee myös ilmoittaa käsityksensä siitä, millaisessa yhteydessä työsuhteeseen keksintö on syntynyt.

Työsuhdekeksintölain 6 §:n 1 momentin mukaan työnantajan, joka haluaa saada itselleen 4 §:n 1 momentin tai 2 momentin mukaan hänelle kuuluvan oikeuden keksintöön, tulee viimeistään neljän kuukauden kuluessa siitä, kun työnantaja sai 5 §:ssä tarkoitetun ilmoituksen, kirjallisesti ilmoittaa työntekijälle, että hän ottaa itselleen tietyn oikeuden keksintöön. Mainitun ajan kuluessa tulee työnantajan myös käyttää hänelle 4 §:n 3 momentin mukaan kuuluvaa etuoikeutta.

Hakijan pyrkimyksenä on ollut hänen ilmoittamansa mukaan ollut ilmoittaa työsuhdekeksinnöstä muiden keksijöiden kanssa vuonna 2003. Keksinnöstä ilmoittaminen on hakijan mukaan tuolloin jäänyt, kun hän ei ollut saanut odottamaansa keksintöilmoitusta allekirjoitettavakseen.

Muut keksijät B, C, D ja E ovat tehneet keksinnöstä keksintöilmoituksen vuonna 2003, jonka jälkeen työnantaja on ilmoittanut, ettei se mainitun ilmoituksen perusteella ymmärrä keksintöä. Työsuhdekeksintölautakunta toteaa, ettei hakija ollut tuolloin allekirjoittanut keksintöilmoitusta, vaikka hän on esitetyn selvityksen perusteella ollut varsin tarkasti tietoinen muiden keksijöiden asiaan liittyvistä toimista vuoden 2003 aikana.

Muut keksijät ovat hyväksyneet keksintöoikeuksien siirtymisen työnantajalle vasta vuonna 2005, mikä osaltaan tukee sitä käsitystä, ettei keksintöilmoitusta ollut jätetty työnantajalle työsuhdekeksintölain 5 §:n 1 momentissa edellytetyllä tavalla vielä vuonna 2003. Työsuhdekeksintölautakunta katsoo olevan ilmeistä, että keksijät ovat tosiasiallisesti täydentäneet keksintöilmoitustaan vuoden 2003 jälkeen siten, että työnantaja on kyennyt lain edellyttämällä tavalla ymmärtämään ilmoituksen sisältämän keksinnön

Ottaen huomioon edellä mainitut seikat, työsuhdekeksintölain 5 §:n ja 6 §:n 1 momentin tahdonvaltaisuuden ja sen, ettei hakija ollut omalta osaltaan tehnyt lain edellyttämää keksintöilmoitusta, työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että X Oyj on työsuhdekeksintölain 6 §:n nojalla voinut vuonna 2005 ottaa oikeudet kysymyksessä olevaan keksintöön muiden keksijöiden ohella myös A:lta.
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