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**ASIAN TAUSTA**

Hakemus koskee keksintöä […].

Hakija on ollut keksinnön tekemisen aikaan työnantajan palveluksessa.

Hakija on tehnyt 2007 työsuhdekeksintöä koskeneen ilmoituksen. Keksintö on kummankin osapuolen näkemyksen mukaan kuulunut keksintöryhmään A, jolloin työnantajalla on ollut oikeus ottaa sitä koskevat oikeudet kokonaan itselleen. Työnantaja on 2007 ilmoittanut ottaneensa kaikki oikeudet hakijan työsuhteensa aikana tekemiin keksintöihin.

Työnantaja on jättänyt 2008 patenttihakemuksen WO […]. Hakemuksen perusteella työnantajalle on myönnetty 2013 patentti EP […].

Työntekijälle on maksettu keksintöilmoitus- ja hakemuskorvauksena yhteensä […] euroa.

**ASIAN KÄSITTELY**

***Diaarinumero 1/2014***

**Hakemus**

*Vaatimukset*

A on pyytänyt työsuhdekeksintölautakuntaa antamaan lausunnon hakijalle kuuluvasta kohtuullisesta korvauksesta.

*Perusteet*

Hakijalle kuuluu kohtuullinen korvaus jo maksettujen yhteensä […] euron suuruisen keksintöilmoitus- ja hakemuskorvauksen lisäksi. Hakija on tehnyt keksinnön yksin työsuhteen aikana. […] Keksintö on tuonut merkittävän kilpailuedun [tuotetta] valmistavalle työnantajayritykselle ja sen emoyhtiölle. Työnantaja ei ole selvittänyt hakijalle työsuhdekeksinnön tekemisestä työntekijälle kuuluvia oikeuksia.

**Vastine**

*Vaatimukset*

Työnantaja B Oy on kiistänyt, että hakijalla olisi oikeus jo maksettujen korvausten lisäksi muuhun korvaukseen.

*Perusteet*

Hakijalle on maksettu keksintöilmoitus- ja hakemuskorvauksena 950 euroa. Korvauksen laskemisessa on huomioitu, että hakija on tehnyt keksinnön yhdessä toisen henkilön kanssa. Ilmoituskorvauksen osuus on ollut kummankin osalta 100 euroa ja hakemuskorvauksen osuus yhteensä 1.700 euroa, eli kummankin osalta 850 euroa. Hakija on 2007 lähettämässään sähköpostiviestissä vahvistanut kyseisen henkilön osallistuneen keksinnön tekemiseen.

Työnantaja on hyödyntänyt keksintöä vuosina 2009–2011, minkä jälkeen keksinnön hyödyntäminen on päättynyt. Kyseisenä aikana valmistettiin keksintöä hyödyntämällä [valmistusmäärä tuotetta]. Valmistaminen maksoi normaalin [tuotteen] valmistamista enemmän, eikä tästä saatu lainkaan tulovirtaa. Patentointikustannusten määrä on ollut X euroa, jolloin keksinnön käyttämisestä on aiheutunut X euron menoerä. Lisenssianalogian perusteella maksettava korvaus jäisi siten negatiiviseksi.

Työnantaja on noudattanut lakia ja yhtiön sisäisiä toimintaohjeita. Hakijan työsopimuksessa on todettu, että työsuhdekeksintöjen osalta sovelletaan työsuhdekeksintöjä koskevaa lainsäädäntöä ja työnantajan työsuhdekeksintöjä koskevia ohjeita, jotka ovat olleen saatavilla yhtiön intranet-sivuilta.

**Vastaselitys**

Hakija on esittänyt, että keksintö on otettu käyttöön jo alkuvuonna 2008, ja se on ollut käytössä vuonna 2011. Työnantaja on halunnut keksintöön patenttihakemuksen laatimisen jälkeen vuonna 2007 neljän vuoden yksinoikeuden, mikä osoittaa, että [...] on ollut ongelma, josta on haluttu päästä eroon. Vuonna 2006 tehty tuoteparannus, jolla […]. Muussa tapauksessa keksintöä ei olisi lähdetty patentoimaan. Ei voida pitää uskottavana, että työnantaja olisi hylännyt laatuparannuksen ja selkeän kilpailuedun muihin toimijoihin.

Keksintö voitiin ottaa käyttöön heti ilman ylimääräisiä investointeja […].

Keksintö on tuonut työnantajalle ja sitä kautta lopulta koko konsernille hyötyä. Työnantajan emoyhtiö on onnistunut lisäämään [keksinnön tuotteen] hintaan ja tekemään keksinnöllä merkittävää voittoa. Hyötyä saatiin muun muassa siitä, että […].

Keksintö on parantanut työnantajan [tuotteiden ominaisuuksia]. Työnantaja on päässyt eroon keksinnön ansiosta kaikista [tuotteisiin] liittyvistä reklamaatiosta.

Työnantajan tulos on ollut ennen keksinnön käyttöönottoa tappiollinen, mutta myyntimäärät ovat nousseet merkittävästi keksinnön käyttöön oton jälkeen. Parempi laatu on tuonut työnantajalle uusia asiakkaita ja auttanut saamaan takaisin jo menetettyjä asiakkaita […].

**Työnantajan lisäkirjelmä**

Työnantajan mukaan keksinnön mukaisen tuotteen kokonaismyynti käyttöaikana 2009–2011 on ollut noin [myynti euroa] ja myynnin tuotto samana aikana noin [tuotto] euroa. Keksintöä hyödyntämällä on valmistettu noin [valmistusmäärä tuotetta]. Keksinnöstä on aiheutunut yhtiölle [kustannus] euron suuruinen ylimääräinen kustannus mutta ei lisätulovirtaa. Muut konserniin kuuluvat yhtiöt eivät ole hyötyneet keksinnöstä, eikä siitä ole aiheutunut työnantajalle muutakaan hyötyä.

Työnantajan mukaan työsuhdekeksintölautakunnan aikaisemman ratkaisukäytännön perusteella lisenssiprosentin tulisi olla […] prosenttia. Korjauskertoimen tulisi olla […], sillä keksintöä on käytetty ainoastaan entuudestaan tunnetun tuotteen valmistusprosessissa, eikä keksintö ole lisännyt tuotteen myyntivolyymeja tai myyntikatetta taikka vaikuttanut asiakkaan ostopäätöksiin. Valmiuskertoimen tulisi olla […], sillä keksinnön käyttöönotto on vaatinut investointeja muun muassa [testauksen] muodossa. Yhden [testin] hinta on noin […] euroa […].

Työsuhdeyhteyden tulisi olla sekä tehtävän, ratkaisun että keksijän osalta […].

**Hakijan lisäkirjelmä**

Hakija on esittänyt, että keksinnön ansiosta työnantaja on saanut neljän vuoden etuoikeuden ostaa kyseistä tuotetta ainoana maailmassa samaan konserniin kuuluvalta tehtaalta. Keksinnön suurin hyötyjä on ollut työnantajan emoyhtiö, joka on saanut kilpailuedun muihin alalla toimiviin yrityksiin.

Keksinnön testaamiseen ei ole tarvittu kuin yksi [testi], jolla tuotteen toimivuus on varmistettu. Toisaalta keksinnön myötä työnantaja on myös säästänyt reklamaatiokuluja […].

Työnantajan viittaama lisenssimaksu viittaisi suurivolyymiseen tuotteeseen, mikä olisi ristiriidassa heidän oman lausuntonsa kanssa. Myös keksinnön valmiuskertoimen tulisi olla […].

Työsuhdekertoimen tulisi olla […] laskettuna siten, että tehtävän työsuhdeyhteys on […], ratkaisun työsuhdeyhteys on […] ja keksijän työsuhdeyhteys on […].

***Diaarinumero 2/2014***

*Hakija* on pyytänyt työsuhdekeksintölautakuntaa antamaan lausunnon hakijalle kuuluvasta kohtuullisesta korvauksesta myös toisen käyttötarkoituksen osalta.

*Työnantajan* mukaan hakijalla ei ole oikeutta korvaukseen. Hakijan tekemä keksintöilmoitus tai keksinnölle haettu patentti eivät ole kattaneet [keksinnön mukaisen tuotteen] käyttöä [väitetyssä] yhteydessä. Työnantaja ei ole käyttänyt keksintöä tässä tarkoituksessa 2007 jälkeisenä aikana.

**TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN RATKAISU**

**Lausuntopyyntöjen tutkiminen**

Asiassa 2/2014 hakijan ja työnantajan käsitykset keksinnön käytöstä myös [muiden tuotteiden] yhteydessä poikkeavat huomattavasti toisistaan. Työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että asian selvittäminen ei ole mahdollista ilman kattavaa henkilötodistelun vastaanottamista. Koska lautakunnan antamat lausunnot ovat ainoastaan suositusluonteisia, henkilötodistelun vastaanottamista ei voida pitää tässä laajuudessa lautakunnan toimivallan rajat huomioon ottaen tarkoituksenmukaisena. Näin ollen työsuhdekeksintälautakunta katsoo, ettei lausuntopyynnön 2/2014 tutkimiselle ole edellytyksiä.

Lautakunta myös toteaa, ettei lausuntopyynnön 1/2014 tutkimiselle ole estettä.

**Kohtuullisen korvauksen määrittäminen (lausuntopyyntö 1/2014)**

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentin mukaan korvausta määrättäessä on erityisesti otettava huomioon keksinnön arvo ja työnantajan saaman oikeuden laajuus samoin kuin työsopimuksen ehdot sekä työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitys keksinnön syntymiselle.

Työsuhdekeksintöasetuksen 5 §:n mukaan arvioitaessa työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentissa tarkoitettujen työsopimuksen ehtojen ja työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitystä keksinnön syntymiselle, on kiinnitettävä huomiota siihen, miten tehtävä on asetettu ja ratkaistu, kuten millä tavalla työnantajan teknologiaa ja laitteita on hyödynnetty, samoin kuin mikä on keksijän asema sekä hänen työehtonsa ja tehtävänsä työnantajan palveluksessa.

Asetuksen 7 §:n 2 momentin mukaan keksinnön taloudellisen merkityksen ollessa vähäinen, keksinnön jäädessä käyttämättä tai muista erityisistä syistä korvaus voidaan kuitenkin määrittää kertakorvauksena. Myös silloin, kun keksinnön tekeminen selvästi on kuulunut työntekijän varsinaisiin työtehtäviin ja keksinnön arvo on vähäinen tai kun ei voida yksilöidä sellaista myyntihintaa, josta rojalti voitaisiin laskea, voidaan korvaus määrittää kertakorvauksena.

Työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 1 momentin mukaan työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentissa keksinnön arvolla tarkoitetaan sen taloudellista arvoa. Asetuksen 3 §:n 2 momentin mukaan keksinnön arvo on ensisijaisesti määritettävä sen mitattavan taloudellisen hyödyn perusteella, joka työnantajalle tulee keksinnön käyttöön ottamisesta, kuten keksinnön tuottamasta raaka-aine-, työvoima- tai energiasäästöstä (hyötyarvomenetelmä). Jos edellä mainittu keksinnön arvon määrittämistapa ei ole keksinnön laadusta tai käyttötavasta johtuen sovelias, keksinnön arvo määritetään sanotun pykälän 3 momentin nojalla lisenssisopimuksiin vertaamalla (lisenssianalogia). Jos kumpaakaan edellä mainittua määrittämisperustetta ei voi käyttää, keksinnön arvo voidaan arvioida säännöksen 4 momentin nojalla.

*Keksinnön arvon määrittämiseen soveltuva menetelmä*

Työsuhdekeksintölain mukaisen korvauksen edellytyksenä ei ole keksintöjen hyödyntämisestä saavutettu taloudellinen hyöty. Keksinnön hyödyntämisestä aiheutuva liiketoiminnallinen riski kuuluu työnantajan kannettavaksi, ja liiketoiminnallinen riski on tullut arvioida ennen keksinnön käyttöönottoa. Lautakunta kuitenkin toteaa, että keksinnön kaupallisesta hyödyntämisestä aiheutunut tappio tulee huomioida keksinnön arvoa määritettäessä.

Lautakunta myös toteaa, että hakijan ja työnantajan näkemykset keksinnön työnantajalle tuottaman taloudellisen hyödyn määrästä poikkeavat toisistaan. Hakija on esittänyt, että työnantajalle on aiheutunut muuta taloudellista hyötyä vähentyneiden reklamaatiokustannusten myötä, kun taas työnantaja on kiistänyt saaneensa muuta hyötyä.

Edellä esitettyjen seikkojen perusteella lautakunta katsoo, ettei keksinnön arvon määrittämiseen voida käyttää hyötyarvomenetelmää, koska keksinnön ei ole osoitettu tuottaneen taloudellista hyötyä tai tällaisen hyödyn määrää ei ainakaan pystytä luotettavasti arvioimaan. Näin ollen keksinnön arvo tulee määritellä lisenssianalogian avulla, vaikka menetelmän käyttäminen tässä tapauksessa edellyttääkin joidenkin osatekijöiden arvioimista varsin ristiriitaisen selvityksen perusteella.

Työsuhdekeksintöasetuksen 8 §:n mukaan korvaus on maksettava siltä ajalta, jona keksintöä hyödynnetään, kuitenkin enintään 20 vuodelta. Kohtuullinen korvaus käsittää kaikkien keksijöiden yhteenlasketut osuudet.

*Lisenssianalogian mukainen keksinnön arvo*

Työnantaja on esittänyt, että vuosina 2009–2011 keksinnön mukaisen tuotteen ***kokonaismyynti*** on ollut […] euroa ja myynnin tuotto noin […] euroa. Keksinnöstä ei ole saatu lisätulovirtaa, vaan sen käyttämisestä on aiheutunut yhtiölle […] euron suuruinen ylimääräinen kustannus.

Ottaen huomioon osapuolten mahdollisuudet selvittää todellisia myynnin määriä lautakunta katsoo työnantajan esittämät tiedot sekä myyntimäärän että esitetyn myynnin aikavälin osalta luotettaviksi ja arvioi keksinnön arvon työnantajan vuosilta 2009–2011 esittämän […] euron myyntimäärän perusteella.

Työnantaja on esittänyt ***lisenssiprosentin*** suuruudeksi […] prosenttia. Hakijan mukaan lisenssiprosentti on noin […] prosentti, sillä kyseessä ei ole ollut kovin suurivolyyminen tuote.

Oikeuskirjallisuudessa ja lautakunnan aikaisemmassa käytännössä on todettu, että lisenssiprosentit vaihtelevat aloittain ja markkinoittain välillä 0,1–8 prosenttia. Jos markkinoiden volyymi on suuri, voidaan ajatella, että prosentti on alempi kuin markkinoilla, joilla volyymi on vähäinen. Lisenssiprosenttiin vaikuttavat lisäksi lautakunnan aikaisemman käytännön mukaan muun muassa keksinnön käyttöönottamisesta aiheutuvat investointikustannukset, suojan laajuus ja tuotteen odotettu elinikä.

Lautakunta katsoo, että lisenssiprosentin arvioimista työnantajan esittämää korkeammaksi puoltaisi muun muassa se, ettei […] tuotannon määrää voida pitää konsernin muuhun tuotantoon nähden erityisen suurena. Lisäksi […] valmistusta on pidettävä teknisesti varsin haastavana. Mahdollinen reklamaatiokustannusten vähentyminen on myös otettu arvioinnissa huomioon. Työnantajan esittämää lisenssiprosenttia puoltaisi taas se, että keksinnön on esitetty tuottaneen tappiota ja että keksintö on poistunut tuotannosta, jolloin sen käyttöiän ei voida katsoa olevan kovin pitkä.

Edellä esitetyn perusteella lautakunta katsoo soveltuvaksi lisenssiprosentiksi […] prosenttia, joka tulee tässä tapauksessa laskea tuotteiden kokonaismyynnistä.

Lisenssianalogiaa käytettäessä keksinnön arvon määrittelyssä voidaan niin sanotulla ***korjauskertoimella*** huomioida myös ei-teknisten seikkojen osuus. Keksinnön vaikutus myynnin kasvusta voi olla pienempi, jos myyntiin on vaikuttanut esim. myyjän maine ja asema markkinoilla, tavaramerkit ja markkinointi.

Työnantajan mukaan korjauskertoimen tulisi olla […], sillä keksintöä on käytetty ainoastaan entuudestaan tunnetun tuotteen valmistusprosessissa, eikä keksintö ole lisännyt tuotteen myyntivolyymeja tai myyntikatetta taikka vaikuttanut asiakkaan ostopäätöksiin. Hakijan mukaan keksintö on puolestaan antanut työnantajalle merkittävän kilpailuedun.

Lautakunta katsoo, että keksinnön hyödyntäminen on edellyttänyt työnantajan valmiita asiakassuhteita ja tunnettuutta. Toisaalta keksinnön voidaan katsoa osaltaan parantaneen työnantajan valmistamien tuotteiden laatua ja siten itsessään vahvistaneen ei-teknisten seikkojen merkitystä. Tällä perusteella lautakunta arvioi korjauskertoimeksi […].

***Valmiuskertoimella***voidaan ottaa huomioon keksinnön valmiusaste. Kerrointa arvioitaessa tulee huomioida tuotteen valmius sekä sen edellyttämät kehittämiskustannukset ennen valmiin tuotteen markkinoille saattamista.

Työnantajan mukaan valmiuskertoimen tulisi olla […], sillä keksinnön käyttöönotto on vaatinut investointeja muun muassa […] muodossa. Yhden [testin] hinta on noin […] euroa. Hakijan mukaan keksintö on ollut sellaisenaan valmis otettavaksi osaksi tuotantoprosessia, jolloin valmiuskertoimen tulee olla 1. Hakijan mukaan käyttöönotto on edellyttänyt vain yhtä [testikertaa].

Lautakunta katsoo, että tuotantoprosessin yhteydessä tehdyn keksinnön mukainen valmis tuote on otettu käyttöön noin 1,5 vuoden kuluttua keksintöilmoituksen tekemisestä. Toisaalta vaikka keksintö olisi ollut varsin valmis, sen käyttöönotto ei ole ollut mahdollista ilman tarpeellisia toimenpiteitä kuten [testejä]. Lautakunta pitää siten työnantajan selvitystä [testeistä] uskottavana. Tällä perusteella lautakunta arvioi valmiuskertoimeksi […].

Työnantajan mukaan ***osuuskertoimen*** tulisi olla […], koska keksintöä on hyödynnetty tuotteen valmistusprosessissa ainoastaan suppeassa tarkoituksessa.

Lautakunta katsoo, että osuuskerroin on tarkoitettu tapauksiin, joissa keksintö muodostaa osan teknisestä kokonaisuudesta. Tässä tapauksessa keksintö on itsessään ratkaissut valmistusprosessissa olleen ongelman, ja sen merkitys prosessissa on jo huomioitu lisenssiprosenttia määritettäessä. Näin ollen osuuskertoimen huomioimiselle ei ole edellytyksiä.

Edellä esitetyn perusteella lautakunta katsoo, että lisenssianalogian mukainen ***keksinnön arvo*** vuosilta 2009–2011 on (kokonaismyynti) x (lisenssiprosentti) x (korjauskerroin) x (valmiuskerroin) = [keksinnön arvo] euroa.

*Työsuhdekerroin*

Kohtuullisen korvauksen määrään arvioinnissa on keksinnön arvon lisäksi otettava huomioon työsuhdekeksintölain ja työsuhdekeksintöasetuksen mukaan se, missä olosuhteissa keksintö on syntynyt eli mikä on keksinnön työsuhdeyhteys. Tällöin tarkastellaan erikseen tehtävän (a), ratkaisun (b) ja keksijän (c) työsuhdeyhteyttä.

Työnantajan mukaan keksinnön työsuhdeyhteys olisi sekä tehtävän, ratkaisun että keksijän osalta […]. Hakijan mukaan työsuhdekerroin (T) on […] prosenttia laskettuna siten, että tehtävän työsuhdeyhteys on […], ratkaisun työsuhdeyhteys on […] ja keksijän työsuhdeyhteys on […].

Lautakunta katsoo, että asiassa esitetyn selvityksen perusteella keksijä on saanut aiheen keksintöön työsuhteessa saavuttamansa kokemuksen ja tuntemuksen perusteella ja kun keksijä on itse todennut keksintöön aiheen antaneet puutteet ja tarpeet, jolloin tehtävän työsuhdeyhteys (a) on hakijan esittämällä tavalla […].

Edelleen lautakunta katsoo, että keksijä on päätynyt ratkaisuun ammattiinsa ja sen edellyttämään koulutukseen kuuluvien tietojen ja kokemuksen ja työsuhteessa suorittamiensa töiden sekä tällöin saavuttamiensa kokemusten perusteella. Kysymys ei ole kuitenkaan ollut ammattimaisesta tutkimustoiminnasta, jolloin ratkaisun työsuhdeyhteys (b) ei voi olla työnantajan esittämä […] vaan pikemminkin hakijan esittämä […].

Hakijan työn vaativuusluokka ei ole kuulunut ylimpään johtoon, jolloin keksijän työsuhdeyhteydeksi (c) on arvioitava hakijan esittämä […].

Lautakunta arvioi kokonaisuutena työsuhdekertoimeksi […], mikä lautakunnan ratkaisuissaan käyttämän taulukon mukaan merkitsee työsuhdekerrointa T = […] prosenttia. Tämä vastaa hakijan käsitystä työsuhdekertoimesta.

*Johtopäätös*

Lautakunta suosittaa kohtuulliseksi korvaukseksi [kohtuullinen korvaus] euroa.

**Työsuhdekeksintölautakunnan lausunto**

Työsuhdekeksintölautakunta suosittaa vuosilta 2009–2011 kohtuulliseksi korvaukseksi lausuntopyynnössä 1/2014 tarkoitetun keksinnön käytöstä yhteensä […] euroa.

Kohtuullinen korvaus käsittää kaikkien keksinnön tekemiseen osallistuneiden henkilöiden yhteenlasketut osuudet. Korvaus tulee suorittaa jo maksettujen keksintöilmoitus- ja hakemuskorvausten lisäksi.

Työnantaja voi vähentää kohtuullisesta korvauksesta mahdollisesti jo maksamansa määrän siltä osin kuin se ylittää jo maksetut keksintöilmoitus- ja hakemuskorvaukset.

Jos työnantaja jatkaa myöhemmin keksinnön hyödyntämistä, työsuhdekeksintölautakunta suosittaa, että kohtuullinen korvaus tulevasta myynnistä (tm) tulee laskea kaavalla tm x (lisenssiprosentti) x (korjauskerroin) x (valmiuskerroin) x (työsuhdekerroin).

Korvausta on maksettava niin kauan kuin keksintöjä hyödynnetään tai niille myönnetyt patenttioikeudet ovat voimassa, kuitenkin enintään 20 vuodelta.

Lausuntopyynnön 2/2014 lautakunta jättää tutkimatta.

Eero Mantere Tomi Rantasaari  
Puheenjohtaja sihteeri

Asian ratkaisuun osallistuivat: Eero Mantere, Tiina Aitlahti, Ralf Forsén, Pirjo Kauraala, Maunu Korpela, Anu-Tuija Lehto, Pekka Pulkkinen, Michaela Ramm‑Schmidt ja Riikka Tähtivuori