**TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO 1/2003**

A on yhdessä eräiden muiden kanssa tehnyt lausuntopyynnön kohteena olevan, Suomessa patentoidun keksinnön ollessaan X Oyj:n palveluksessa. Kysymys on siten A:n osalta työsuhdekeksintölain 1 §:ssä tarkoitetusta keksinnöstä.

A on pyytänyt työsuhdekeksintölautakunnan lausuntoa siitä, kuinka X Oyj:n työsuhdekeksintöohjesääntöä on sovellettava lausuntopyynnön kohteena olevan keksinnön osalta hänelle tulevan korvauksen määrittelyssä.

Työsuhdekeksintölain 11 §:n mukaan lautakunnan tehtävänä on antaa lausuntoja ainoastaan työsuhdekeksintölain soveltamista koskevissa asioissa. Tämän vuoksi lautakunta ei ole toimivaltainen ottamaan kantaa X Oyj:n työsuhdekeksintöohjesäännön tulkintaan. Lausuntopyynnössä tarkoitetun työsuhdekeksintöohjesääntöön perustuvan käyttökorvauksen määrää koskevan erimielisyyden ratkaiseminen kuuluu Helsingin käräjäoikeudelle.

Vaikka A on perustanut korvauksen saamista koskevan lausuntopyyntönsä X Oyj:n työsuhdekeksintöohjesääntöön, ei tältä osin täysin vaille merkitystä voida jättää työsuhdekeksintölain säännöksiä. Työsuhdekeksintölain 7 §:n 1 momentin mukaan nimittäin milloin työnantaja lain 4 §:n mukaan tai muulla perusteella saa oikeuden työntekijän tekemään keksintöön, työntekijällä on, vaikka ennen keksinnön syntymistä olisi toisin sovittu, oikeus saada tekemästään keksinnöstä työnantajalta kohtuullinen korvaus.

Lausuntopyynnön kohteena olevaan keksintöön sovellettavan työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentin (656/1967) mukaan lain 7 §:n 1 momentin mukaisen korvauksen saamista tarkoittava kanne on kuitenkin tullut panna vireille viiden vuoden kuluessa siitä, kun työnantaja on ilmoittanut ottavansa oikeuden keksintöön tai viimeistään vuoden kuluessa patentin myöntämisestä.

Työsuhdekeksintölain 9 §:n perusteella lain 7 §:ssä tarkoitetusta korvauksesta on puolestaan mahdollista määrätä ainoastaan milloin korvauksesta on määrätty aikaisemmin tuomiolla tai sopimuksella.

Asiassa on riidatonta, että A ei ole pannut edellä mainitussa työsuhdekeksintölain 7 §:n 3 momentissa (656/1967) tarkoitetussa ajassa vireille lain 7 §:n 1 momentin mukaisen korvauksen saamista tarkoittavaa kannetta. Koska asiassa esitetyn mukaan asianosaisten kesken ei voida katsoa myöskään sovitun nimenomaan nyt kysymyksessä olevan lausuntopyynnön kohteena olevasta keksinnöstä A:lle tulevasta korvauksesta tai sen määräytymisen tarkemmista perusteista, korvauksesta määräämisen ei voi katsoa tulevan kysymykseen myöskään työsuhdekeksintölain 9 §:n nojalla. A on siten menettänyt oikeutensa saada korvausta keksinnöstään työsuhdekeksintölain nojalla. Tämän vuoksi lautakunta ei anna lausuntoa keksinnön perusteella suoritettavan korvauksen määrästä eikä siitä, miten korvaus olisi suoritettava.

Asian ratkaisemiseen ovat osallistuneet Antti Kuningas (puheenjohtaja), Heli Hietamies, Toivo Jalonen, Olli-Pekka Myllynen, Pekka Hukkanen, Antti Maijala, Ralf Forsén, Arjo Suonperä ja Antti Järvi.

Lausunto on syntynyt äänestyksen jälkeen äänin 7 - 2.

Lausuntoon liittyy vähemmistöön jääneiden lautakunnan jäsenten Arjo Suonperän ja Antti Järven eriävä mielipide.

ERIÄVÄ MIELIPIDE

Työsuhdekeksintölain 11 §:n 1 momentin mukaan työsuhdekeksintölautakunnan tehtävänä on antaa lausuntoja työsuhdekeksintölain soveltamista koskevissa asioissa. Sanotun lain 7 §:n 1 momentin mukaan työntekijällä on oikeus saada työnantajalta, jolle oikeus keksintöön on siirtynyt, keksinnöstä kohtuullinen korvaus, vaikka ennen keksinnön syntymistä olisi toisin sovittu. Säännöksen 2 momentissa todetaan, mitä erityisesti on otettava huomioon korvausta määrättäessä. Säännöksen kolmannessa momentissa (656/ 1967) on kuitenkin säädetty erityinen viiden vuoden kanneaika korvauksen vaatimiselle ja sille vaihtoehtoinen vuoden kanneaika patentin myöntämisestä lukien.

Työsuhdekeksintölain 9 §:n 1 momentin perusteella oikeus voi, mikäli olennaisesti muuttuneet olosuhteet antavat siihen aihetta, määrätä korvauksesta toisin, kuin siitä tuomiolla tai sopimuksella on aikaisemmin määrätty. Sekä olosuhteiden olennaisen muuttumisen arvioinnissa että kohtuullisen korvauksen määrittämisessä on kyse työsuhdekeksintölain soveltamisesta ja työsuhdekeksintölautakunnan toimivaltaan kuuluvasta asiasta. Koska työsuhdekeksintölautakunnan ratkaisut ovat suositusluonteisia, ei lautakunnan toimivaltaa ole syytä rajata suppeaksi.

Hakijan esittämän selvityksen mukaan hänen työsuhteensa ehtoina on työsopimuksen perusteella tullut soveltaa X Oyj:n laatimaa työsuhdekeksintöohjesääntöä. Säännöissä on määritelty perusteet, joilla yksittäinen korvaus työntekijälle on maksettu. X Oyj onkin sanotun ohjesääntönsä perusteella suorittanut hakijalle osakorvauksia keksintöilmoituksen teon ja patentin myöntämisen jälkeen. Loppuosa ohjesäännön tarkoittamasta korvauksesta on lykkääntynyt X Oyj:n toimesta sillä perusteella, että se on vasta 1999 ottanut keksinnön käyttöönsä ja yhtymä on halunnut pitempään seurata, tuoko keksintö yhtymän mielestä voittoa. Hakijan työsuhde on päättynyt vuonna 2002.

Koska hakijan ja X Oyj:n kesken on sovittu työsopimuksella ja siihen liittyvällä työsuhdekeksintöohjesäännöllä myös hakijan hakemuksen tarkoittaman keksinnön korvaamisesta, voi oikeus edellä mainitun korvauksen vaatimiselle säädetyn kanneajan kulumisesta huolimatta määrätä korvauksesta toisin ja vahvistaa, mitä on pidettävä kohtuullisena korvauksena.

Työsuhdekeksintölain keskeisenä tavoitteena on keksintöjen käyttöönoton edistäminen. Tavoitteen toteutuminen vaarantuu, mikäli työnantajalla olisi mahdollisuus keksinnön käyttöönoton ja hyödyntämisen viivyttämisellä tai keksintökorvauksen maksun lykkäämisellä vapautua kohtuullisen keksintökorvauksen suorittamisesta joko kokonaan tai osittain. Erityisen kanneaikasäännöksen tarkoituksena ei voida katsoa olevan tällaisen lain tarkoituksen kiertämisen salliminen.

Harkittaessa kysymystä olosuhteiden olennaisesta muuttumisesta on otettava huomioon, että keksinnön myöhäinen käyttöönotto on todennäköisimmin johtunut X Oyj:n vastuupiiriin kuuluvista seikoista, käyttöönotto on viipynyt kauan sen jälkeen kun oikeus keksintöön on siirtynyt työnantajalle, keksintökorvauksen määrittämiseksi tarvittavat perusteet ovat koko ajan olleet olemassa työnantajan laatimassa työsuhdekeksintöohjesäännössä, kuin myös maksuviiveen vaikutukset keksijän verokohteluun, keksijän työsuhteen päättyminen, sekä se, että keksinnön arvo huomattavasti ylittää siitä ennen hakemuksen tekoa suoritetun yhteismäärän. Katsomme näin ollen olosuhteiden olennaisesti muuttuneen työsopimuksen tekemisen ja keksinnön työnantajalle siirtymisen jälkeen arvioitavan kohtuullisen keksintökorvauksen maksamisajan jälkeen.

Katsomme myös, kun keksintökorvausta koskevaksi sopimukseksi katsottavissa hakijan työsopimuksessa ja sitä täydentävässä työsuhdekeksintöohjesäännössä ei ole määritelty takarajaa keksintökorvauksen maksamiselle, että keksintökorvauksen kohtuullisuuteen kuuluu myös sen suorittaminen kohtuullisessa ajassa. Tästä syystä hakijalla on katsottava olevan oikeus vaadittaessa saada kohtuullinen korvaus keksinnöstä.

X Oyj ei hakemuksesta kuultuna vielä tässäkään vaiheessa ole suostunut varsinaisesti lausumaan keksinnön arvosta, eikä myöskään yksityiskohtaisesti perustellen kiistänyt hakijan ilmoittamia perusteita, jotka nojautuvat mainittuun työsuhdekeksintöohjesääntöön. Ei voida pitää kohtuullisena, että työnantaja voisi viivyttää kohtuullisen keksintökorvauksen maksamista jättämällä lausumatta korvauksen suuruuteen vaikuttavista seikoista.

Pidämme hakijan ilmoittamia arvoja valmiuskertoimelle 0,2 ja työsuhdekertoimelle 0,38 kohtuullisina, sen sijaan työsuhdeohjesäännön arvoa 0,03 – 0,04 rojaltiprosentin suuruutena kohtuuttoman alhaisena nyt puheena olevassa tapauksessa ja katsomme kohtuulliseksi arvoksi hakijan ilmoittamat 0,06.

Näin ollen katsomme kohtuulliseksi korvaukseksi hakijan ilmoittamat perusteet hyväksyen 0,2964 prosenttia keksinnön tarkoittaman tuotteen liikevaihdosta siitä lähtien, kun keksintö on otettu käyttöön. Määrästä on kuitenkin vähennettävä, mitä keksinnöstä hakijalle on tähän mennessä jo suoritettu.