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SELOSTUS ASIASTA

Lausuntopyynnössä tarkoitetulle työntekijä A:n tekemälle keksinnölle haettiin patenttia useissa eri maissa. Kansainvälisen PCT-hakemuksen ja yhdysvaltalaisen US-hakemuksen osalta saatiin välipäätökset, joiden mukaan keksintö ei ollut patentoitavissa. Tämän jälkeen työnantaja B keskeytti kaikki hakuprosessit.

Työntekijä A katsoo, että keksintöön olisi ollut saatavissa patentti ja että välipäätöksissä esitetyt estejulkaisut eivät sisältäneet uutuudenesteitä. A katsoo työnantajan keskeyttäneen hakuprosessin perusteetta ja pitää keksintöä Suomessa patentoitavissa olevana.

Työantaja B katsoo, että USA:n viranomaisen tutkimustulos selvästi tuki jo PCT viranomaisen esittämää käsitystä siitä, ettei kyseessä ole patentoitava keksintö. Vaikka PCT-viranomaisen ja USA:n viranomaiset päätökset eivät muodollisesti sido Suomen kansallista patenttiviranomaista, indikoivat ne kuitenkin vahvasti siitä, ettei keksintö olisi saanut patenttia Suomessakaan.

Asiaan ei ole lukuisista lisälausunnoista ja vasteista huolimatta saatu lisävalaistusta.

TYÖSUHEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO

Oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annetun lain (jäljempänä työsuhdekeksintölaki)1 §:n 1 momentin mukaan kyseistä lakia sovelletaan toisen työssä olevan henkilön, työntekijän, tekemiin Suomessa patentilla suojattavissa oleviin keksintöihin.

Työsuhdekeksintölautakunnalla ei ole toimivaltaa arvioida patenttiviranomaisten menettelyä hakemuskäsittelyn aikana ja eikä sitä, olisiko työnantajan esteistä huolimatta pitänyt viedä hakemusta eteenpäin. Tällainen menettelyn arviointi olisi myös käytännössä hyvin vaikeaa ja tarkoittaisi sitä, että lautakunta ottaisi käsiteltäväkseen toimivaltaisen viranomaisen jo ratkaiseman kysymyksen keksinnön patentoitavuudesta.

Koska A:n lausuntopyynnössä tarkoitettuun keksintöön ei ole myönnetty patenttia, sen ratkaiseminen, onko keksintöä pidettävä patentilla suojattavissa olevana, ei käsillä olevassa tapauksessa ole mahdollista ilman kannanottoa patenttilain 1 ja 2 §:n soveltamiseen, jonka mukaan keksinnön patentoitavuus Suomessa määräytyy.

Työsuhdekeksintölain 11 §:n mukaan lautakunnan tehtävänä on antaa lausuntoja ainoastaan työsuhdekeksintö-lain soveltamista koskevissa asioissa. Tämän johdosta, ottaen huomioon, että työsuhdekeksintölain 1 §:n mukaan lain soveltamisen edellytyksenä on, että keksintö on Suomessa patentilla suojattavissa oleva, työsuhdekeksintölautakunta katsoo, ettei sillä ole toimivaltaa käsitellä keksinnöstä maksettavaa kohtuullista korvausta.
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