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Asian tausta

Hakemus koskee - -menetelmää, jossa lähtöaineena on ‑ ‑.

Hakija on ollut työnantajan palveluksessa vuosina 1969–1996.

Hakijan keksintöjen perusteella työnantajalle on myönnetty vuonna 1979 patentit FI [nro] ja FI [nro] sekä vuonna 1984 patentti FI [nro]. Keksintöjen osalta työsuhdekeksintölautakunta on antanut lausunnot 6/1996 ja 4/1997 kohtuullisesta korvauksesta. Lisäksi osapuolet ovat [pvm] 1998 tehneet sopimuksen maksettavasta korvauksesta.

Hakijalle on [pvm] 2012 myönnetty patentti FI [nro], joka koskee nyt kysymyksessä olevaa keksintöä. Hakija on tehnyt [pvm] 2011 työsuhdekeksintöä koskeneen ilmoituksen. Työnantaja on [pvm] 2011 ilmoittanut saaneensa kaikki oikeudet hakijan työsuhteensa aikana tekemiin keksintöihin ja maksaneensa tällöin työsuhdekeksintöohjesääntönsä mukaiset korvaukset.

Hakemus

Hakija on pyytänyt työsuhdekeksintölautakuntaa antamaan lausunnon hakijalle kuuluvasta kohtuullisesta korvauksesta.

Keksinnön arvo on [hakijan esittämä keksinnön arvo] euroa. Keksintö on tehty ilman yhteyttä hakijan työsuhteeseen. Keksinnön hyväksikäyttö ei kuulu työnantajan toiminta-alaan.

Vastine

Työnantajan mukaan lautakunnalla ei ole toimivaltaa ratkaista asiaa, koska osapuolet ovat sopineet työsuhdekeksintölain 7 §:n mukaisesta korvauksesta. Joka tapauksessa kysymys on keksinnöstä, joka ei täytä työsuhdekeksintölain mukaisia vaatimuksia. Hakijan työsuhde on päättynyt ennen keksinnön tekemistä.

TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN RATKAISU

Lausuntopyynnön tutkiminen

Asiassa on kysymys siitä, onko työsuhdekeksintölautakunta toimivaltainen käsittelemään valituksen ja onko hakijalla oikeus kohtuulliseen korvaukseen.

Työsuhdekeksintölain 1 §:n mukaan toisen työssä olevan henkilön, työntekijän, tekemästä Suomessa patentilla suojattavissa olevasta keksinnöstä on voimassa, mitä työsuhdekeksintölaissa säädetään. Pykälän 2 momentin mukaan keksintöä pidetään Suomessa patentilla suojattavissa olevana, jos työnantaja ottaa työntekijän tekemään keksintöön sellaisen oikeuden, joka rajoittaa työntekijän oikeutta hakea tai saada siihen patentti.

Työsuhdekeksintölain 4 §:n 1 momentin mukaan jos keksintö on syntynyt työntekijälle kuuluvien työtehtävien täyttämiseksi tapahtuvan toiminnan tuloksena tai olennaisesti käyttämällä hyväksi työnantajan tai tämän kanssa samaan konserniin kuuluvan yrityksen liikkeessä tai laitoksessa saavutettuja kokemuksia, työnantajalla on oikeus, jos keksinnön hyväksikäyttö kuuluu työnantajan tai tämän kanssa samaan konserniin kuuluvan yrityksen toiminta-alaan, saada kokonaan tai osittain oikeus keksintöön.

Työsuhdekeksintölain 7 §:n mukaan milloin työnantaja 4 §:n mukaan tai muulla perusteella saa oikeuden työntekijän tekemään keksintöön, työntekijällä on, vaikka ennen keksinnön syntymistä olisi toisin sovittu, oikeus saada siitä työnantajalta kohtuullinen korvaus.

Työsuhdekeksintölautakunta toteaa, että työsuhdekeksintölain mukaisen korvauksen maksamisen edellytyksenä on, että keksinnöt ovat itsenäisiä uusia keksintöjä, joille voidaan Suomessa myöntää patentti. Lisäksi työntekijän työsuhteen on tullut olla keksintöjen tekemisen aikaan voimassa. Korvauksen määräytymisperusteisiin liittyvä oikeudellinen asetelma ei saa muiltakaan osin olla tulkinnanvarainen.

Hakijan keksintöjen perusteella työnantajalle on myönnetty vuonna 1979 patentit FI [nro] ja FI [nro] sekä vuonna 1984 patentti FI [nro]. Tältä osin myös työsuhdekeksintölautakunta on antanut lausunnot 6/1996 ja 4/1997 kohtuullisesta korvauksesta. Lisäksi osapuolet ovat [pvm] 1998 tehneet sopimuksen maksettavasta korvauksesta. Hakijan työsuhde työnantajaan on päättynyt vuonna 1996.

Lautakunta katsoo, että käsiteltävänä olevassa asiassa kohtuullisen korvauksen määrääminen edellyttäisi, että hakemuksessa tarkoitettu keksintö olisi tehty työsuhteen aikana, työnantaja olisi ottanut keksinnön käyttöönsä ja että keksintö olisi jäänyt osapuolten välillä [pvm] 1998 tehdyn sopimuksen ulkopuolelle. Asian tutkiminen edellyttäisi siten osapuolten välillä tehtyjen työ- ja muiden sopimusten tulkintaa, joka ei kuulu lautakunnan toimivaltaan.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo, ettei sillä ole toimivaltaa ottaa asiaa tutkittavakseen.

Työsuhdekeksintölautakunnan lausunto

Lausuntopyyntö jätetään tutkimatta.

Eero Mantere Tomi Rantasaari

puheenjohtaja sihteeri

Asian ratkaisuun osallistuivat: Eero Mantere, Tiina Aitlahti, Ralf Forsén, Mari Komulainen, Maunu Korpela, Marja-Leena Mansala, Michaela Ramm‑Schmidt ja Riikka Tähtivuori.
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