TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO 3/2003

A, B ja C ovat tehneet lausuntopyynnön kohteena olevan, Suomessa patentoidun keksinnön ollessaan X Oyj:n palveluksessa. Kysymys on siten oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annetun lain (jäljempänä työsuhdekeksintölaki) 1 §:ssä tarkoitetusta keksinnöstä.

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 1 momentin mukaan, milloin työnantaja 4 §:n mukaan tai muulla perusteella saa oikeuden työntekijän tekemään keksintöön, työntekijällä on oikeus saada siitä työnantajalta kohtuullinen korvaus. Työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentin mukaan korvausta määrättäessä on erityisesti otettava huomioon keksinnön arvo ja työnantajan saaman oikeuden laajuus samoin kuin työsopimuksen ehdot sekä työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitys keksinnön syntymiselle.

Oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annetun asetuksen (jäljempänä työsuhdekeksintöasetus) 3 §:n 1 momentin mukaan työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentissa keksinnön arvolla tarkoitetaan sen taloudellista arvoa. Työsuhdekeksintölain esitöistä ilmenevän mukaan keksinnön arvolla lain 7 §:n 2 momentissa tarkoitetaan keksinnön objektiivista arvoa riippumatta siitä, mikä arvo keksinnöllä on työnantajan liikkeessä (Km 1965:B 16 s. 39).

Työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 2 momentin mukaan keksinnön arvo on ensisijaisesti määritettävä sen mitattavan taloudellisen hyödyn perusteella, joka työnantajalle tulee keksinnön käyttöönottamisesta, kuten keksinnön tuottamasta raaka-aine-, työvoima- tai energiansäästöstä (hyötyarvomenetelmä). Mikäli keksinnön laadusta ja käyttötavasta johtuen tai muusta erityisestä syystä hyötyarvomenetelmä ei ole sovelias, keksinnön arvo on työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 3 momentin mukaan määriteltävä lisenssisopimuksiin vertaamalla (lisenssianalogia). Jos keksinnön arvon määrittäminen ei ole mahdollista sen paremmin hyötyarvomenetelmää kuin lisenssianalogiaa käyttämällä, keksinnön arvo on työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 4 momentin mukaan määriteltävä arvioinnin perusteella.

Työsuhdekeksintölautakunnan aikaisemmassa käytännössä (esim. lausunnot 1, 2 ja 4/1996, 4/1997, 2/1999 sekä 7 ja 8/2002) on lähdetty siitä, että hyötyarvomenetelmä on käytettävissä edellä mainitusta työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:stä ilmenevän periaatteen mukaisesti silloin, kun työnantajalle koituvia kustannuksia voidaan luotettavasti verrata muuhun aikaisempaan tuotteeseen tai valmistusmenetelmään. Tämän mukaisesti lautakunta onkin katsonut, että mikäli kysymyksessä on pelkästään tuotteen valmistusmenetelmään liittyvä keksintö eikä valmistettava tuote muutu, keksinnön käyttöön ottamisesta aiheutunutta kustannussäästöä voidaan pitää yleensä keksinnön arvona. Myös oikeuskirjallisuudessa (Bruun, Niklas: Uppfinnarrätt i anställningsförhållande, Jyväskylä 1982 s. 181) on katsottu, että hyötyarvoon perustuva keksinnön arvon määrittämistapa johtaa parhaimpaan tulokseen niissä tapauksissa, joissa keksinnön kohteena on esimerkiksi parannus yhtiön tuotannossa tai tuotantomenetelmissä. Tällöin hyöty voidaan laskea vertaamalla aikaisemman menetelmän aiheuttamia kustannuksia niihin kustannuksiin, jotka syntyvät keksinnön käyttöönottamisen jälkeen.

Lisenssianalogian perusteella keksinnön arvo on puolestaan määritetty yleensä silloin, kun kysymys on laitekeksinnöstä. Lisenssianalogian perusteella keksinnön arvo on määritetty yleensä myös silloin, kun kysymys on uudesta tuotteesta, jonka valmistuskustannuksia ei voida verrata muuhun (aikaisempaan) menetelmään.

Kuten edellä on todettu, keksinnön arvo on ensisijaisesti määritettävä keksinnön käyttöönottamisesta syntyvän hyödyn perusteella. Lausuntopyynnön kohteena olevaa keksintöä ei myöskään luonteeltaan ole pidettävä sellaisena, etteikö sen arvon määrittäminen hyötyarvomenetelmän perusteella olisi käsillä olevassa asiassa periaatteessa ajateltavissa. Kysymyksessä olevan leikkurin toiminta päätylappujen valmistamisessa poikkeaa teknisesti työnantajan aikaisemmin käyttämästä vannesahausmenetelmästä. Asiassa ei ole saatettu ilmeiseksi, että leikkuri olisi ollut hankintahinnaltaan A:n ja hänen myötäpuoliensa väittämällä tavalla edullisempi kuin muu toiminnaltaan soveltuva ja kapasiteetiltaan riittävä laitteisto. Asiassa ei myöskään ole esitetty sellaista selvitystä, että keksinnön käyttöönottamisen voitaisiin katsoa tuottaneen työnantajalle edes arvioitavissa olevaa raaka-aineen, työvoimakustannusten tai ajan säästöä verrattuna vannesahausmenetelmällä valmistettujen päätylappujen kustannuksiin. Edellä mainitut erityiset syyt sekä keksinnön laadusta ja käyttötavasta johtuvat seikat huomioon ottaen työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että hyötyarvoon perustuva määrittämistapa ei tässä tapauksessa ole sovelias tapa määrittää keksinnön arvoa.

Koska keksinnön arvon määrittäminen ei siten ole mahdollista sen paremmin työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 2 momentissa tarkoitetulla tavalla keksinnön käyttöön ottamisesta tulevan taloudellisen hyödyn perusteella kuin myöskään työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 3 momentissa tarkoitetulla tavalla lisenssisopimuksiin vertaamalla, keksinnön arvo joudutaan määrittämään työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 4 momentin mukaisesti arvioimalla.

X on esittänyt, että koko lausuntopyynnön kohteena olevan keksinnön mukaisen leikkurin toiminta-ajan päätylappujen valmistaminen on ollut kannattamatonta ja että kyseisen tuotantolinjan korjaus- ja kunnossapitokustannukset ovat olleet suuret. Tältä osin työsuhdekeksintölautakunta kuitenkin toteaa, että keksinnön mukainen leikkuri on ollut yhtiössä tuotannollisessa käytössä päätylappujen valmistamiseksi yhtiön tehtaalla vuodesta 1997 ja on siellä edelleenkin käytössä.

Sanottuun nähden sekä huomioon ottaen erityisesti keksinnöstä esitetty tekninen selvitys, tekniikan taso ja patentin suoja-alan suppeus työsuhdekeksintölautakunta arvioi sanotuksi keksinnön arvoksi x euroa, josta kullekin keksijälle tulevan arvon osuus on, kun muuta asiassa ei ole esitetty, tämän pääluvun mukaista osuutta vastaava yksi kolmasosa.

Kuten edellä on todettu, työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentin mukaan 1 momentissa tarkoitettua kohtuullista korvausta määritettäessä on keksinnön arvon sekä työnantajan saaman oikeuden laajuuden ohella otettava erityisesti huomioon työsopimuksen ehdot sekä työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitys keksinnön syntymiselle. Työsuhdekeksintöasetuksen 5 §:n mukaan arvioitaessa työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentissa tarkoitettujen työsopimusten ehtojen ja työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitystä keksinnön syntymiselle, on kiinnitettävä huomiota siihen, miten tehtävä on asetettu ja ratkaistu, kuten millä tavalla työnantajan teknologiaa ja laitteita on hyödynnetty, samoin kuin mikä on keksijän asema sekä hänen työehtonsa ja tehtävänsä työnantajan palveluksessa.

Asiassa esitetyn perusteella työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että B on saanut aiheen lausuntopyynnössä tarkoitettuun keksintöön siten, että hänelle on annettu työtehtävä osoittamatta kuitenkaan ratkaisutapaa sekä A ja C siten, että heille on annettu työtehtävä ja samalla osoitettu käytettävä ratkaisutapa. Lautakunnan harkinnan mukaan keksijöiden voidaan olettaa päätyneen ratkaisuun lähinnä työsuhteessa suorittamiensa töiden ja tällöin saavuttamiensa kokemusten ja tietojen perusteella sekä sen kautta, että työnantaja on tutustuttanut keksijöitä työnantajan muiden tuotantolaitosten vastaaviin ratkaisuihin. Keksinnön tekemisen aikaan B on ollut tuotantopäällikkö, A korjausmies ja C suunnittelija.

Edellä mainitun perusteella työsuhdekeksintölautakunta katsoo työsuhdekertoimeksi B:n osalta 12 %, A:n osalta 29 % ja C:n osalta 15 %.

Koska asiassa ei voida yksilöidä sellaista myyntihintaa, josta rojalti voitaisiin laskea, työsuhdekeksintölain 7 §:ssä tarkoitettu kohtuullinen korvaus voidaan määrittää työsuhdekeksintöasetuksen 7 §:n 2 momentin mukaisesti kertakorvauksena.

Edellä mainitun perusteella työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että hakijat ovat oikeutettuja saamaan X Oyj:ltä kohtuullisena korvauksena:

* B kertakorvauksen, jonka määrä on 12 % \* 1/3 \* x eurosta,
* A kertakorvauksen, jonka määrä on 29 %  \* 1/3 \* x eurosta, sekä
* C kertakorvauksen, jonka määrä on 15 % \* 1/3 \* X eurosta.

Mainituista määristä X Oyj saa vähentää keksijöille puheena olevan keksinnön osalta mahdollisesti jo suorittamansa korvaukset.

Asian ratkaisemiseen ovat osallistuneet Antti Kuningas (puheenjohtaja), Heli Hietamies, Toivo Jalonen, Olli-Pekka Myllynen, Pekka Hukkanen, Pekka Salomaa, Ralf Forsén, Arjo Suonperä ja Antti Järvi.

Lausunto on yksimielinen.