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**ASIAN TAUSTA**

Hakemus koskee menetelmää [ ]. Lisäksi hakemus koskee kahta edellä mainittuun menetelmään liittyvää tuotesovellusta [ ].

Hakijat ovat olleet keksintöjen syntyhetkellä työnantajan palveluksessa. Keksintöilmoitukset on tehty hakijoiden ilmoituksen mukaan [pvm] 2013.

Työnantaja on tehnyt keksintöjen osalta Euroopan patenttivirastolle kolme patenttihakemusta [ ], joiden etuoikeuspäivä on [pvm] 2013. Asiassa esitetyn selvityksen mukaan patenttihakemusten käsittely on kesken.

Työnantaja on tarjonnut jokaiselle keksijälle kustakin keksinnöstä 250 euron kertakorvauksen. Hakijat eivät ole hyväksyneet työnantajan tarjoamaa korvausta.

**ASIAN KÄSITTELY**

**Hakemus**

*Vaatimukset*

Hakijat ovat pyytäneet työsuhdekeksintölautakuntaa lausumaan keksijöiden oikeudesta työsuhdekeksintölain mukaiseen korvaukseen sekä kohtuullisen korvauksen määrästä.

*Perusteet*

Hakijat ovat tehneet kolme hakemuksessa yksilöityä keksintöä ja laatineet keksintöjen patentoimista varten hakemusasiakirjat. Työnantaja on tehnyt keksintöjen osalta eurooppapatentteja koskevat patenttihakemukset. Koska työnantaja on ottanut keksinnöt käyttöönsä, sen tulee suorittaa keksijöille kohtuullinen korvaus keksinnöistä.

T Oy on aikaisemmin kuulunut [ ] konserniin. Liiketoimintakaupan yhteydessä yhtiö on siirtynyt osaksi [ ]-konsernia. Työsuhteessa tehtyihin keksintöihin on yrityskaupan jälkeen vuonna 2004 sovellettu [yhtiön] työsuhdekeksintöohjesääntöä, jota tulisi myös tässä tapauksessa soveltaa.

**Vastine**

*Vaatimukset*

Työnantaja on katsonut, että hakijoille tarjottu korvaus on määrältään riittävä.

*Perusteet*

Työnantajan on tarjonnut kustakin keksinnöstä korvauksena 250 euroa jokaiselle keksinnön tekemiseen osallistuneelle keksijälle. Hakijoille tarjottu korvaus vastaa määrältään kohtuullista työsuhdekeksintölaissa tarkoitettua ilmoituskorvausta.

Työsuhdekeksintölain mukaan työnantajalla ei ole velvollisuutta maksaa korvausta keksinnöstä pelkän keksintöilmoituksen johdosta. Velvollisuus suorittaa keksinnön johdosta kohtuullista korvausta alkaa vasta siinä tilanteessa, että keksintöjen osalta tehdyt patenttihakemukset johtavat myönnettyihin patentteihin.

Työsuhdekeksintöohjesääntöä ei voida tulkita siten, että pelkkä keksintöilmoituksen tekeminen riittäisi korvauksen saamiseksi. Keksinnön täytyy olla myös sellainen, että se voisi johtaa myös käytännössä patenttihakemuksen tekemiseen.

Koska patenttihakemukset ovat vasta vireillä, asiassa olisi liian aikaista ottaa kantaa siihen, voisiko hakijoilla mahdollisesti olla oikeus ilmoituskorvauksen lisäksi myös muuhun korvaukseen keksintöjen hyödyntämisen johdosta.

**Lisäselvityspyyntö**

Työsuhdekeksintölautakunta on pyytänyt sekä hakijoita että työnantajaa esittämään perustellun näkemyksensä seuraaviin kysymyksiin:

1. Milloin keksinnöt on tarkoitus ottaa käyttöön osaksi tuotantoprosessia?
2. Kuinka paljon keksinnöillä aiempaan tekniikkaan nähden saavutettava arvioitu euromääräinen nettohyöty tulee olemaan (a) vuodessa (b) keksintöjen koko käyttöaikana?
3. Mikä on osapuolten käsitys keksinnön työsuhdekertoimeksi ja millaiseksi osapuolet arvioivat (a) tehtävän, (b) ratkaisun ja (c) keksijöiden työsuhdeyhteyden?

**Työnantajan lisäselvitys**

Työnantajan mukaan keksintöjä ei ole otettu eikä tulla ottamaan osaksi tuotantoprosessia. Keksinnöt eivät tule siten tuottamaan euromääräistä hyötyä. Työnantajan mukaan (a) tehtävän, (b) ratkaisun ja (c) keksijöiden työsuhdeyhteys olisi laskettava [ ], jolloin työsuhdekerroin olisi [ ] %. EPO:n antamien lausuntojen mukaan kahdelta keksinnöltä puuttui uutuus eikä yksikään niistä ollut keksinnöllinen.

**Hakijoiden lisäselvitys**

Hakijat ovat esittäneet, että työnantajan konserniin kuuluvat yritykset markkinoivat edelleen keksintöjen mukaista [tuotetta]. Hakijat ovat liittäneet lisäselvitykseensä tulosteen tuotetta koskevasta verkkosivusta.

Keksintöjen mukaiset tuotteet ovat huomattava tekninen parannus olemassa olevaan tekniikkaan nähden. [Toimialan] yhteenlaskettu arvo on nykyisin noin [ ] Yhdysvaltain dollaria, ja keksinnön mukaisilla tuotteilla on mahdollista saavuttaa vastaava myynnin arvo tulevien 3–5 vuoden aikana. Liiketoiminnan arvo voisi olla seuraavien 20–25 vuoden aikana [ ] Yhdysvaltain dollaria.

Tehtävän työsuhdeyhteyttä (a) arvioitaessa tulee ottaa huomioon, että keksinnöt eivät ole kuuluneet keksijöiden työtehtäviin ja keksijät ovat kehittäneet ratkaisut ilman työnantajalta saamiaan minkäänlaisia ohjeita tai neuvoja. Tehtävän työsuhdeyhteys on [ ]. Ratkaisun työsuhdeyhteys (b) on kaikkien keksijöiden osalta [ ]. Keksijän työsuhdeyhteys (c) riippuu työntekijöiden tehtävänimikkeestä ja on [ ].

Työsuhdekertoimeksi muodostuu tällöin [ ].

**Työnantajan lisäkirjelmä**

Työnantaja on esittänyt, että keksijöiden viittaamaa [tuotetta] on hyödynnetty kaupallisesti jo ennen keksintöjen tekemistä. Kyseinen tuote ei ole keksintöjen mukaista ratkaisua vastaava.

**TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN RATKAISU**

*Lausuntopyynnön tutkiminen*

Oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annetun lain (työsuhdekeksintölaki) 1 §:n 1 momentin mukaan toisen työssä olevan henkilön, työntekijän, tekemästä Suomessa patentilla suojattavissa olevasta keksinnöstä on voimassa, mitä kyseisessä laissa säädetään. Pykälän 2 momentin mukaan keksintöä pidetään Suomessa patentilla suojattavissa olevana, jos työnantaja ottaa työntekijän tekemään keksintöön sellaisen oikeuden, joka rajoittaa työntekijän oikeutta hakea tai saada siihen patentti.

Asiassa esitetyn selvityksen mukaan keksijät ovat tehneet kolme keksintöä, joista he ovat [pvm] 2013 ilmoittaneet työnantajalle. Työnantaja on [pvm] 2013 tehnyt keksintöjä koskevat patenttihakemukset Euroopan patenttivirastolle. Keksinnöille ei ole myönnetty toistaiseksi patentteja. Työnantaja on tarjonnut hakijoille keksintöilmoituspalkkiota, jota hakijat eivät ole kuitenkaan hyväksyneet.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo työnantajan toiminnan osoittavan, että se on arvioinut keksintöjen täyttäneen työsuhdekeksintölaissa työsuhdekeksinnölle asetetut vaatimukset. Lisäksi työnantajan on katsottava ottaneen keksinnöt työsuhdekeksintölaissa tarkoitetulla tavalla käyttöönsä viimeistään siinä vaiheessa, kun työnantaja on jättänyt keksintöjä koskevat patenttihakemukset Euroopan patenttivirastolle.

Sillä seikalla, miten patenttihakemukset lopulta ratkaistaan, ei ole asian arvioinnin kannalta ratkaisevaa merkitystä. Asiassa ei ole esitetty selvitystä siitä, olisiko keksintöjen patentoimiselle objektiivisesti arvioituna esteitä.

Edellä esitetyn perusteella työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että sillä on edellytykset lausua keksijöille kuuluvasta kohtuullisesta korvauksesta.

*Keksintökorvausohjesäännön soveltuminen*

Työnantaja T Oy on aikaisemmin kuulunut [konserniin]. Hakijat ovat esittäneet selvitystä siitä, että hakijoiden edellisten työsuhdekeksintöjen osalta T Oy:n emoyhtiö on 7.7.2004 päättänyt soveltaa kohtuullisen korvauksen määrittämiseen [konsernin] keksintökorvausohjesääntöä. Työnantaja on puolestaan katsonut, ettei [konsernin] ohjesääntö tässä tapauksessa sovellu kohtuullisen korvauksen määrittämiseen.

Työsuhdekeksintölain 11 §:n mukaan työsuhdekeksintölautakunta antaa lausuntoja lain soveltamista koskevissa asioissa.

Työsuhdekeksintölautakunta toteaa, että työsuhdekeksintölaissa ei ole rajoitettu työnantajan ja työntekijän oikeutta sopia keksinnön syntymisen jälkeen siitä, miten kohtuullinen korvaus määräytyy. Keksintökorvausohjesääntöä voidaan pitää työsopimusta täydentävänä ohjeistuksena, jota tulee lähtökohtaisesti arvioida sopimusoikeudellisesta näkökulmasta.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että lautakunnan toimivaltaan ei kuulu sen arvioiminen, sovelletaanko työnantajan keksintökorvaus­ohjesääntöä kohtuullisen korvauksen määrittämiseen tai miten ohjesääntöä tulisi yksittäisessä tilanteessa tulkita. Näin ollen kohtuullista korvausta tulee tässä tapauksessa ensisijaisesti arvioida työsuhdekeksintölain näkökulmasta.

*Keksinnön arvon määrittämiseen soveltuva menetelmä*

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 1 momentin mukaan, milloin työnantaja 4 §:n mukaan tai muulla perusteella saa oikeuden työntekijän tekemään keksintöön, työntekijällä on oikeus saada siitä työnantajalta kohtuullinen korvaus. Työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentin mukaan korvausta määrättäessä on erityisesti otettava huomioon keksinnön arvo ja työnantajan saaman oikeuden laajuus samoin kuin työsopimuksen ehdot sekä työsuhteeseen liittyvien seikkojen merkitys keksinnön syntymiselle.

Työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 1 momentin mukaan työsuhde­keksintölain 7 §:n 2 momentissa keksinnön arvolla tarkoitetaan sen taloudellista arvoa. Asetuksen 3 §:n 2 momentin mukaan keksinnön arvo on ensisijaisesti määritettävä sen mitattavan taloudellisen hyödyn perusteella, joka työnantajalle tulee keksinnön käyttöön ottamisesta, kuten keksinnön tuottamasta raaka-aine-, työvoima- tai energiasäästöstä (hyötyarvomenetelmä). Jos edellä mainittu keksinnön arvon määrittämistapa ei ole keksinnön laadusta tai käyttötavasta johtuen sovelias, keksinnön arvo määritetään sanotun pykälän 3 momentin nojalla lisenssisopimuksiin vertaamalla (lisenssianalogia). Jos kumpaakaan edellä mainittua määrittämisperustetta ei voi käyttää, keksinnön arvo voidaan arvioida säännöksen 4 momentin nojalla.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että tässä tapauksessa hyötyarvomenetelmä ei sovellu tässä tapauksessa kohtuullisen korvauksen määrittämiseen, sillä keksinnölle ei voida määritellä selkeää vaihtoehtoista ratkaisua, jonka perusteella saavutettu hyöty voitaisiin laskea. Toisaalta asiassa ei ole esitetty myöskään lisenssianalogialaskelman kannalta riittävää selvitystä. Keksintöjä ei ole otettu kaupalliseen käyttöön, eikä niitä koskevia patenttihakemuksia ole ratkaistu.

Koska työsuhdekeksintölaissa tarkoitetut ensisijaiset menetelmät kohtuullisen korvauksen määrittämiselle eivät sovellu, työsuhdekeksintölautakunnan täytyy arvioida kohtuullisen korvauksen määrä. Tältä osin lautakunta katsoo, että kohtuullisen korvauksen määrittämisen tulee perustua toimialalla vakiintuneeseen keskimääräiseen korvaustasoon, jonka määräämisen perusteita myös asiassa viitattu [konsernin] keksintökorvausohjesääntö osaltaan ilmentää.

*Kohtuullinen korvaus*

Työsuhdekeksintölain 4 §:n 1 momentissa säädetään, että jos keksintö on syntynyt työntekijälle kuuluvien työtehtävien täyttämiseksi tapahtuvan toiminnan tuloksena tai olennaisesti käyttämällä hyväksi työnantajan tai tämän kanssa samaan konserniin kuuluvan yrityksen liikkeessä tai laitoksessa saavutettuja kokemuksia, työnantajalla on oikeus, jos keksinnön hyväksikäyttö kuuluu työnantajan tai tämän kanssa samaan konserniin kuuluvan yrityksen toiminta-alaan, saada kokonaan tai osittain oikeus keksintöön.

Kohtuullinen korvauksen määrittämisen periaatteista säädetään työsuhdekeksintöasetuksen 7 §:ssä. Pykälän mukainen lähtökohta on, että kohtuullinen korvaus on määritettävä siten, että se koostuu osaksi kertakorvauksesta ja osaksi rojaltikorvauksesta.

Työsuhdekeksintölautakunta toteaa, että energia-alalla on ollut varsin vakiintunut käytäntö maksaa työsuhdekeksintöilmoituksen tekijälle ensin erillinen keksintöilmoituspalkkio, ja jos keksintö otetaan käyttöön, kertaluonteinen rojaltikorvaus. Tässä tapauksessa työsuhde­keksintölautakunta katsoo, että koska keksinnöille on haettu patentteja, kohtuullinen keksintöilmoi­tuspalkkio kunkin keksinnön osalta on [ilmoituspalkkio] euroa.

Työsuhdekeksintölautakunta edelleen katsoo, että työnantaja on nähnyt lausuntopyynnössä kuvatussa ensimmäisessä keksinnössä [ ] olleen siinä määrin potentiaalia, että työnantaja on ilmoittanut hakevansa keksinnölle maantieteellisesti hyvin kattavaa patenttisuojaa. Keksintö on liittynyt keskeisesti työnantajan liiketoimintaan, ja työnantajan on ainakin patenttihakemusta tehdessään täytynyt arvioida, että keksinnön avulla on ollut mahdollista saavuttaa merkittävää kilpailuetua kilpailijoihin nähden. Sen sijaan asiassa ei ole esitetty selvitystä siitä, että keksinnöllä ratkaistavan teknisen ongelman ratkaiseminen olisi poikkeuksellisen haastavaa tai ettei kilpailijoilla olisi mahdollista löytää ongelmaan vastaavaa ratkaisua. Näin ollen työsuhdekeksintölautakunta on arvioinut, että keksinnöstä maksettava kohtuullinen rojaltikorvaus olisi [rojaltikorvaus I] euroa.

Kaksi muuta keksintöä [ ] liittyvät edellisen keksinnön yhteydessä käytettäviin tuotteisiin. Keksintöjen käyttökelpoisuus on pitkälti riippuvaista edellisen keksinnön mukaisesta menetelmästä, jolloin keksintöjen osalta ei voida katsoa, että niiden vaikutus työnantajan kilpailukykyyn olisi yhtä merkityksellinen. Näin ollen kummastakin keksinnöstä maksettava kohtuullinen rojaltikorvaus olisi [rojaltikorvaus II] euroa.

Edellä esitettyjen arvioiden perusteella työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että hakijoille ensimmäisen keksinnön osalta maksettava kohtuullinen korvaus olisi [ilmoituspalkkio + rojaltikorvaus I] euroa ja kahden muun keksinnön osalta [ilmoituspalkkio + rojaltikorvaus II euroa.

Kohtuullinen korvaus tulee jakaa keksinnön tekemiseen osallistuneiden henkilöiden kesken sen mukaan, kuin keksijät keskenään kohtuulliseksi katsovat.

**Työsuhdekeksintölautakunnan lausunto**

Työsuhdekeksintölautakunta suosittaa kohtuulliseksi korvaukseksi lausuntopyynnössä tarkoitetun keksinnön [ ]käytöstä [ ] euroa.

Lisäksi työsuhdekeksintölautakunta suosittaa kohtuulliseksi korvaukseksi lausuntopyynnössä tarkoitettujen keksintöjen [ ] ja [ ] käytöstä kummankin keksinnön osalta erikseen [ ] euroa.

Kohtuullisen korvaukset käsittävät kaikkien keksinnön tekemiseen osallistuneiden henkilöiden yhteenlasketut osuudet. Työnantaja voi vähentää edellä mainituista määristä mahdollisesti jo maksamansa korvaukset.

Eero Mantere Tomi Rantasaari

Puheenjohtaja sihteeri

Asian ratkaisuun osallistuivat: Eero Mantere, Ralf Forsén, Mari Komulainen, Jaakko Laurila, Anu-Tuija Lehto, Veli Sinda ja Riikka Tähtivuori.