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Asia Kohtuullisen korvauksen määrä

SELOSTUS ASIASTA

A on ollut X:n palveluksessa suunnittelijana 2.5.1973 lähtien.

A on tehnyt X:n palveluksessa ollessaan  keksinnön, jolle on sittemmin myönnetty vuonna 1998 patentti.

A on tehnyt maaliskuussa 1995 keksinnöstä ilmoituksen X Oy:lle, joka on marraskuussa 1995 ilmoittanut ottavansa oikeudesta työntekijän tekemiin keksintöihin annetun lain (jäljempänä työsuhdekeksintölaki) nojalla kaikki oikeudet lausuntopyynnön kohteena olevaan keksintöön. A on vuonna 1996 allekirjoitetulla siirtokirjalla siirtänyt oikeutensa keksintöön X:lle.

X on suorittanut A:lle keksinnöstä keksintöilmoitus- ja patenttipalkkion. Lisäksi X on tarjonnut A:lle X-konsernin työsuhdekeksintöohjesäännön mukaisesti keksinnöstä kertaluontoisen rojaltikorvauksen, mitä tarjousta A ei ole hyväksynyt.

HAKEMUS

A on pyytänyt työsuhdekeksintölautakunnan lausuntoa kohtuullisen kertakorvauksen ja mahdollisen rojaltikorvauksen määrästä.

A on kertonut, että X valmistaa keksinnön mukaisella muokkaustyökalulla sisäpuolelta uritettua kupariputkea eli rihlaputkea. A:n mukaan keksinnön arvoon vaikuttavana seikkana on otettava huomioon, että keksinnön mukainen muokkaustyökalu muodostaa tärkeimmän osan rihlauskonetta ja että muu osa koneesta on rakennettu sen ympärille. A:n mukaan muokkaustyökalun osuus koneesta on ainakin 90 prosenttia. Keksinnön mukainen muokkaustyökalu mahdollistaa laadukkaan ja tehokkaan rihlaputken valmistuksen. Ilman keksintöä X olisi melko varmasti luopunut oman rihlauskoneen kehittämisestä ja siirtynyt lisenssivalmistukseen.

Uritettua kupariputkea valmistetaan X:n tehtailla kotimaassa ja ulkomailla. A on esittänyt selvityksen kotimaan tehtaalla vuosina 1995-2002 valmistettujen rihlaputkien tuotantomääristä ja muokkauslisästä eli X:n saamasta kilohinnasta per putki vähennettynä raaka-aineen osuudella. A on arvioinut tuotantokustannukset ulkomaiden osalta ja esittänyt, että X on myynyt koneita ulkomaille.

A:n mukaan keksinnön kehityskustannukset ennen keksintöilmoitusta ovat olleet 150.000 euroa sisältäen palkat sekä koelaitteet. Keksintöilmoituksen jälkeen kehityskustannuksia ei ole ollut.  Yhden rihlauskoneen investointikustannus on noin 350.000 euroa.

A:n mukaan keksinnön työsuhdekerroin on 15 % ottaen huomioon, että hän työskentelee suunnittelijana ja että hänelle oli annettu tehtävä osoittamatta ratkaisutapaa ja että kehittämistyötä varten ei ollut asetettu projektia.

VASTINE

X on antanut työsuhdekeksintölautakunnan pyytämän vastineen.

X on katsonut, että sen A:lle tarjoama 12.500 euron kertakorvaus keksinnöstä on kohtuullinen ottaen huomioon keksinnön osuus rihlauskoneesta ja sille myönnetyn patentin suojapiirin suppeus.

X on katsonut, että keksinnön sisältävän muokkaustyökalun osuus rihlauskoneesta on noin 30 prosenttia ottaen huomioon vastineessa esitetty selvitys rihlauskoneeseen liittyvistä laiteratkaisuista ja rihlausprosessiin liittyvistä eri vaiheista. X:n mukaan A:n tekemän keksinnön osuus tästä muokkaustyökalusta on noin 5-10 prosenttia ja ottaen huomioon patentin ja sitä vastaavan EP-patentin suppea suojapiiri keksinnön osuus rihlauskoneesta on noin 1,5-3 prosenttia. X on selvittänyt vastineessaan putken valmistusta yleisellä tasolla, tekniikan tasoa ennen patentin hakemispäivää sekä mainittujen patenttien suojapiiriä. Patentin suojapiiri on suppea, koska käytännössä se käsittää ainoastaan muokkaustyökalun sisäosassa olevan levymäisen kuulapitimen.

X on yhtynyt A:n esittämään näkemykseen rihlaputken tuotantomääristä ja muokkauslisästä sekä investointikustannuksista ja kehityskustannuksista.

A:n tarkoittama siirtosopimus ei koske ainoastaan A:n keksimää muokkaustyökalua. Siirtosopimus on päivätty ennen kysymyksessä olevaa keksintöä koskevan patenttihakemuksen tekemistä ja noin puoli vuotta ennen keksintöilmoituksen jättämistä. Sopimuksessa tarkoitetaankin rihlausputkiteknologialla jo silloin kehitettyä  niin sanottua vanhaa IG-teknologiaa. A:n keksinnössä on kysymys olemassa olleen muokkaustyökalun parannuksesta.

X on todennut, että kohtuullinen korvaus tulee määrittää X-konsernin työsuhdekeksintöohjesäännön perusteella ja on esittänyt korvauslaskelman, jonka mukaan työsuhdekeksintöohjesäännön periaatteiden mukaan keksinnölle maksettava korvaus olisi negatiivinen.

TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN PYYTÄMÄ LISÄSELVITYS

A on antanut työsuhdekeksintölautakunnan häneltä X:n vastineen johdosta pyytämän lausuman.

X on antanut työsuhdekeksintölautakunnan A:n lausuman johdosta pyytämän lausuman.

TYÖSUHDEKEKSINTÖLAUTAKUNNAN LAUSUNTO

Työsuhdekeksintölain 7 §:n 1 momentin mukaan, milloin työnantaja 4 §:n mukaan tai muulla perusteella saa oikeuden työntekijän tekemään keksintöön, työntekijällä on oikeus saada siitä työnantajalta kohtuullinen korvaus. Työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentin mukaan korvausta määrättäessä on erityisesti otettava huomioon keksinnön arvo ja työnantajan saaman oikeuden laajuus samoin kuin työsopimuksen ehdot sekä työsuhteeseen liittyvien seikkojen merkitys keksinnön syntymiselle.

A on tehnyt kysymyksessä olevan putken seinämän muokkaustyökalua koskevan keksinnön X:n palveluksessa ja X on ottanut oikeudet keksintöön. A:lla on siten työsuhdekeksintölain 7 §:n 1 momentin nojalla oikeus saada työnantajalta kohtuullinen korvaus.

X on vastineessaan katsonut, että kohtuullinen korvaus tulee määrittää X-konsernin työsuhdekeksintöohjesäännön mukaisesti. X ei ole väittänyt, että A olisi työsopimuksessaan taikka muutoinkaan nimenomaisesti taikka hiljaisesti sitoutunut noudattamaan mainittua ohjesääntöä. Korvaus on siten määrättävä työsuhdekeksintölain 7 §:ää ja oikeudesta työsuhdekeksintöihin annetussa asetuksessa (jäljempänä työsuhdekeksintöasetus) olevia säännöksiä noudattaen.

Työsuhdekeksintölautakunta on toimivaltainen antamaan asiassa lausunnon.

Keksinnön arvon määrittäminen

Työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 1 momentin mukaan työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentissa keksinnön arvolla tarkoitetaan sen taloudellista arvoa. Arvoa määritettäessä on otettava huomioon taloudellinen kokonaisvaikutus myös silloin, kun keksintö muodostaa vain osan suurempaa kokonaisuutta. Niin ikään on otettava huomioon sekä keksinnön arvo työnantajan ja tämän kanssa samaan konserniin kuuluvan yrityksen omassa käytössä että oikeuksien luovuttamisesta saatu hyöty.

Työsuhdekeksintötoimikunnan mietinnön mukaan taloudellisen kokonaisvaikutuksen huomioon ottaminen tarkoittaa, että sinänsä pieneen osatekijään liittyvällä keksinnöllä voi olla olennaista merkitystä kokonaistuotteen markkinoinnin ja myynnin kannalta (KM 1984:45, s.41). Keksinnön taloudellinen kokonaisvaikutus ei välttämättä ole suorassa suhteessa sen taloudelliseen tai fyysiseen osuuteen siitä kokonaisuudesta, josta se muodostaa osan. Keksintö voi esimerkiksi muodostaa koko tuotteen ydinosan tai keksinnöllä voi olla keskeinen vaikutus suuren kokonaistuotteen kilpailukykyyn sekä markkinointiin. Toisaalta on myös mahdollista, että keksinnöllä ei ole mitään taloudellista vaikutusta työnantajan liiketoimintaan.

Työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 2 momentin mukaan keksinnön arvo on ensisijaisesti määritettävä sen mitattavan taloudellisen hyödyn perusteella, joka työnantajalle tulee keksinnön käyttöönottamisesta, kuten keksinnön tuottamasta raaka-aine-, työvoima- tai energiansäästöstä (hyötyarvomenetelmä). Mikäli keksinnön laadusta ja käyttötavasta johtuen tai muusta erityisestä syystä hyötyarvomenetelmä ei ole sovelias, keksinnön arvo on työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 3 momentin mukaan määriteltävä lisenssisopimuksiin vertaamalla (lisenssianalogia). Jos keksinnön arvon määrittäminen ei ole mahdollista sen paremmin hyötyarvomenetelmää kuin lisenssianalogiaa käyttämällä, keksinnön arvo on työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 4 momentin mukaan määriteltävä arvioinnin perusteella.

Työsuhdekeksintölautakunnan aikaisemmassa käytännössä on lähdetty siitä, että hyötyarvomenetelmä on käytettävissä edellä mainitusta työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:stä ilmenevän periaatteen mukaisesti silloin, kun työnantajalle koituvia kustannuksia voidaan luotettavasti verrata muuhun aikaisempaan tuotteeseen tai valmistusmenetelmään. Tämän mukaisesti lautakunta onkin katsonut, että mikäli kysymyksessä on pelkästään tuotteen valmistusmenetelmään liittyvä keksintö eikä valmistettava tuote muutu, keksinnön käyttöön ottamisesta aiheutunutta kustannussäästöä voidaan pitää yleensä keksinnön arvona. Myös oikeuskirjallisuudessa (Bruun, Niklas: Uppfinnarrätt i anställningsförhållande, Jyväskylä 1982 s. 181) on katsottu, että hyötyarvoon perustuva keksinnön arvon määrittämistapa johtaa parhaimpaan tulokseen niissä tapauksissa, joissa keksinnön kohteena on esimerkiksi parannus yhtiön tuotannossa tai tuotantomenetelmissä. Tällöin hyöty voidaan laskea vertaamalla aikaisemman menetelmän aiheuttamia kustannuksia niihin kustannuksiin, jotka syntyvät keksinnön käyttöönottamisen jälkeen.

Työsuhdekeksintölautakunnan aikaisemmassa käytännössä keksinnön arvo on määritelty lisenssianalogian perusteella yleensä silloin, kun kysymys on laitekeksinnöstä ja silloin, kun kysymys on uudesta tuotteesta, jonka valmistuskustannuksia ei voida verrata muuhun aikaisempaan menetelmään.

A:n keksintö liittyy muokkaustyökaluun, joka muodostaa osan rihlauskonetta, jolla X valmistaa rihlausputkia. Asiassa ei ole esitetty sellaista vertailukohtaa, jonka perusteella keksinnön arvo voitaisiin määritellä hyötyarvomenetelmää käyttäen. Hyödyn mittaaminen ei siten ole käytännössä mahdollista. Näin ollen lautakunta katsoo, että keksinnön arvo määritetään työsuhdekeksintöasetuksen 3 §:n 3 momentin mukaisesti lisenssisopimuksiin vertaamalla.

Riidatonta on, että X on hyödyntänyt keksintöä rihlaputken valmistuksessa vuodesta 1995 lukien. X on ilmoittanut, että mainittua tuotantomäärää vastaava liikevaihto on 42.600.000 euroa vuodessa ja että liikevaihto tulee siten olemaan keksinnön hyväksikäyttöajalta vuosilta 1995-2015 yhteensä 852.000.000 euroa. X:n laskelma kohtuullisesta korvauksesta perustuu X-konsernin keksintökorvausohjesäännön mukaisesti korjattuun liikevaihtoon, joka tulee olemaan 165.000.000 euroa edellä mainitulta keksinnön hyväksikäyttöajalta. X on perustellut korjatun liikevaihdon käyttämistä sillä, että kokonaisliikevaihdon kasvaessa keksinnön vaikutus liikevaihtoon pienenee ja muiden seikkojen merkitys kasvaa. X:n keksintökorvausohjesäännön mukaan tällaisia seikkoja ovat esimerkiksi X-konsernin maine, suhteet markkinoilla, tavaramerkit ja muut teollisoikeudet, markkinointi, valmistuksen tehokkuus ja rahoitusasema sekä muut ei-tekniset seikat.

Työsuhdekeksintölain ja -asetuksen edellä selostetut säännökset sisältävät yleisluontoiset ohjeet keksinnön arvon määrittämiselle. Lähtökohta keksinnön arvon määrittämisessä on keksinnön taloudellinen kokonaisvaikutus, kun kysymys on keksinnöstä, joka muodostaa osan suurempaa kokonaisuutta. Arvioitavana on tässä keksinnön osuus tuotekokonaisuuden myynnistä saatavasta liikevaihdosta. Liikevaihdosta on ainakin eroteltava se osuus, joka on muiden teknisten ratkaisujen kuin kysymyksessä olevan keksinnön aikaansaamaa. Lisäksi liikevaihtoon voivat vaikuttaa myös edellä luetellut X-konsernin keksintökorvausohjesäännössä luetellut ei tekniset seikat. Työsuhdekeksintölautakunnan käsityksen mukaan mahdollista on myös, että keksinnön vaikutus sen aiheuttaman tuoton kasvuun voi pienentyä liikevaihdon kasvaessa silloin, kun kysymys on globaaleilla markkinoilla toimivasta konsernista ja tuotteesta, jonka menekille edellä selostetut liikevaihtoa kasvattavat seikat ovat merkityksellisiä.

X on ilmoittanut vuotuisen rihlaputkituotannon ja sitä vastaavan liikevaihdon määrän olevan vakio, 42.600.000 euroa vuodessa, keksinnölle tulevalta hyväksikäyttöajalta. X ei ole esittänyt selvitystä siitä, minkä edellä sanottujen liikevaihdon kasvun kannalta merkityksellisten seikkojen vaikutus tässä asiassa olisi kasvanut ja millä perusteella. Työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että perustetta korjatun liikevaihdon käyttämiselle ei ole. Keksinnölle tuleva liikevaihto on siten 42.600.000 euroa vuodessa ja 426.000.000 euroa vuosien 1995-2004 rihlaputkituotannon osalta.

Tästä liikevaihdosta on eroteltava se osuus, joka on muiden teknisten ratkaisujen kuin keksinnön aikaansaamaa. A on katsonut keksinnön muodostavan 90 % rihlauskoneesta. X on katsonut, että muokkaustyökalun, jossa keksintöä hyödynnetään, osuus rihlauskoneesta on 30 % ja keksinnön osuus tästä muokkaustyökalusta 5-10 %. X on esittämässään korvauslaskelmassa käyttänyt muiden liikevaihdon kannalta merkityksellisten teknisten ratkaisujen erottelemiseksi osuuskerrointa ja katsonut sen olevan tässä tapauksessa 2,25 %.

Rihlausputken valmistuksessa putken sisäpuolista uritusta eli rihlausta edeltävät eri muokkausvaiheet, jolla putki saatetaan ulko- ja sisähalkaisijaltaan edulliseksi sisäpuoliselle uritukselle eli rihlaukselle. Putken sisäpuolinen uritus eli rihlaus suoritetaan siten, että putken sisään sijoitetaan sisäpuolisen urituksen mahdollistava rihlatuurna, joka on muotoiltu ulkopinnaltaan halutun rihlauksen mukaisesti. Toinen muokkaustyökalu asennetaan putken ulkopuolelle painamaan rihlattava putki rihlatuurnan uriin planetaarisesti muokkaustyökalussa olevien ja putken ympärillä pyörivien kuulien avulla. Kun putkea vedetään muokkaustyökalun ja rihlatuurnan väliin jäävän aukon kautta, putken sisäpuolelle saadaan syntymään haluttu uritus eli rihlaus.

Rihlaputken valmistuksessa käytettävä rihlauslaite sisältää keksinnön käsittävän muokkaustyökalun lisäksi rihlaustuurnan, joka on yhdistetty tuurnatangon välityksellä rihlausta edeltävään putkentekovaiheeseen ja siinä käytettävään vetotuurnaan. Putkentekovaiheessa putkea vedetään vetotuurnan ja vetokiven välisestä aukosta ja tästä vetovaiheesta saatava putki kulkeutuu rihlaustyökalun ja rihlaustuurnan väliseen aukkoon, jossa putken sisäpuolinen uritus tapahtuu. Rihlauksesta saatava putki johdetaan edelleen putken viimeistelyvetoon, jossa rihlattu putki vedetään loppumittaansa. Rihlauskone käsittää siten merkittävän joukon muita teknisiä ratkaisuja kuin muokkaustyökalun, johon keksintö liittyy. Tähän nähden työsuhdekeksintölautakunta hyväksyy X:n arvion siitä, että muokkaustyökalun osuus rihlauskoneesta on 30 %.

A:n keksintö kohdistuu rihlauskoneen pyörivään muokkaustyökaluun, jonka avulla putken seinämää muokataan siten, että putken sisäpinnalle muodostuu uritus eli rihlaus. Keksinnön mukainen muokkaustyökalu muodostuu patentin patenttivaatimuksen 1 tunnusmerkkiosan mukaisesti muokkauskohtaan asetetun pyörivän muokkaustyökalun rungosta ja sen kannesta, rungon sisään sijoitetusta kaksiosaisesta vierintäkehästä sekä vierintäkehän osien väliin asennettavasta levymäisestä kuulia paikallaan pitävästä kuulapitimestä. Keksinnön mukaisen työkalun etuna on, että kuulat pysyvät muokkauksen aikana paikassaan, minkä ansiosta työkalun voitelu tehostuu. Keksintö mahdollistaa siihen kuuluvien uritettavaa putkea muokkaavien kuulien tehokkaan käytön ja vaihdon sekä mahdollistaa kuulien vaihdon koko työkalua vaihtamatta.

X on ilmoittanut, että patenttia vastaavaa EP-patenttia haettaessa alkuperäistä patenttivaatimusta 1 on jouduttu muuttamaan esille tulleen hakemusjulkaisun vuoksi siten, että patentin tunnusmerkkeinä mainitut “muokkaustyökalun rungon toinen pää on suljettavissa kannella, joka on samoin akselinsa ympäriltä auki, ja rungon sisään asetettava vierintäkehä, jonka sisäpuoli on muotoiltu ympyränkaaren muotoiseksi, on muodostettu kahdesta osasta” on siirretty patenttivaatimuksen tunnusmerkkiosasta johdanto-osaan. Ainoaksi tunnusmerkkiosaksi EP-patentissa on siten jäänyt se, että vierintäkehän osien väliin on sijoitettu kuulia paikallaan pitävä levymäinen kuulapidin. X:n mukaan EP-patentin erona mainittuun hakemusjulkaisuun on, että siinä sylinterimäinen kuulapidin on korvattu EP-patentissa levymäisellä kuulapitimellä.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että keksinnön osuus muokkaustyökalusta on 30 %.

Edellä sanotun perusteella keksinnön osalle tulevan liikevaihdon määräksi saadaan sen jälkeen, kun edellä tarkoitettujen teknisten tekijöiden osuus on eroteltu 0,09 x 426.000.000 euroa eli 38.340.000 euroa.

Lisenssiprosentti

X:n mukaan lisenssiprosentti on sidottu vuosituotantoon ja on siten 0,5 %. A:n mukaan lisenssiprosentti on 1,00 %.

Oikeuskirjallisuudessa on esitetty, että lisenssiprosentit vaihtelevat aloittain ja markkinoittain. Tuotelisenssiprosentit vaihtelevat alasta toiseen 0,1 % -8 %:n välillä (Timo Kivi-Koskinen, 2002: Työsuhdekeksinnöt, s. 85). Jos markkinoiden volyymi on suuri, voidaan ajatella, että prosenttia alenee verrattuna aloihin, jossa markkinoiden volyymi on vähäinen (Rainer Oesch-Heli Pihlajamaa, 2003: Patenttioikeus, Keksintöjen suoja, s. 240).

Työsuhdekeksintölautakunta toteaa, että kysymyksessä olevan tuotantoalan lisäksi lisenssimaksun suuruuteen vaikuttavat esimerkiksi markkinatilanne, lisenssinostajalle keksinnön käyttöönottamisesta aiheutuva liiketaloudellinen riski ja investointikustannukset sekä patentin tuottaman suojan laajuus, keksinnön tekninen ja kaupallinen valmius ja tuotteen odotettu elinikä.

Tässä tapauksessa ottaen erityisesti huomioon, että EP-patentin suojapiiri on edellä lausutun perustella suppea, työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että lisenssiprosentti on 0,5 %.

Valmiuskerroin

Asianosaiset ovat yksimielisiä siitä, että valmiuskerroin on 0,85.

X:n mukaan suojauskustannukset koko patenttiperheen osalta ovat 48.000 euroa, minkä A on hyväksynyt.

Keksinnön arvoksi edellä sanotun jo toteutuneen rihlaputkituotannon osalta (v.1995-2004)  saadaan (0,09 x 426.000.000 euroa x 0,005 x 0,85) - 48.000 euroa =114.945,00 euroa.

A on katsonut lisäksi, että kohtuullista korvausta määrättäessä on otettava huomioon myös vuonna 1994 tapahtunut rihlaputkikoneiden myynti ja esittänyt sitä koskevan siirtosopimuksen. X on kiistänyt A:n oikeuden korvaukseen tältä osin, koska A:n keksintö ei ole siirtosopimuksen kohteena, vaan se koskee niin sanottua vanhaa IG-teknologiaa. A on maaliskuussa 1995 tehnyt työnantajalle keksintöilmoituksen. Tähän nähden työsuhdekeksintölautakunta katsoo, ettei vuonna 1994 solmittu sopimus ole koskenut A:n keksintöä. Siirtosopimuksella ei siten ole merkitystä keksinnön arvoa määrättäessä.

A on katsonut vielä, että kohtuullista korvausta määrättäessä tulee ottaa huomioon X:n vuonna 2002 rakentamien neljän rihlauskoneiden rihlaputkituotantoa vastaava liikevaihto vuosilta 2002-2015. X:n mukaan kyseisissä rihlauskoneissa ei käytetä patentin tai EP-patentin mukaista tekniikkaa. X on siten katsonut, ettei A:lla ole oikeutta korvaukseen tältä osin.

Työsuhdekeksintölautakunnan toimivalta ulottuu työsuhdekeksintölain 11 §:n nojalla lausunnon antamiseen työsuhdekeksintölain soveltamista koskeviin asioihin. Se seikka, hyödyntääkö X keksintöä tehtailla vuonna 2002 käyttöönotetuissa rihlauskoneissa, on riitainen näytön vastaanottamista edellyttävä kysymys. Tältä osin toimivalta kuuluu työsuhdekeksintölain 12 §:n nojalla Helsingin käräjäoikeudelle. Työsuhdekeksintölautakunta ei anna lausuntoa tältä osin. Työsuhdekeksintölautakunta toteaa kuitenkin, että mikäli keksintöä hyödynnetään kyseisissä rihlauskoneissa, on A:lla oikeus kohtuulliseen korvaukseen jäljempänä selostetun laskentakaavan mukaisesti. X on työsuhdekeksintölain 7 a §:n nojalla velvollinen antamaan A:lle keksinnöstä maksettavan korvauksen määrittämiseksi tarpeelliset tiedot.

Muut kohtuulliseen korvaukseen vaikuttavat seikat

Kuten edellä on todettu, työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentin mukaan kohtuullista korvausta määrättäessä on keksinnön arvon ja työnantajan saaman oikeuden laajuuden ohella otettava erityisesti huomioon työsopimuksen ehdot sekä työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitys keksinnön syntymiselle. Työsuhdekeksintöasetuksen 5 §:n mukaan arvioitaessa työsuhdekeksintölain 7 §:n 2 momentissa tarkoitettujen työsopimusten ehtojen ja työsuhteeseen liittyvien muiden seikkojen merkitystä keksinnön syntymiselle on kiinnitettävä huomiota siihen, miten tehtävä on asetettu ja ratkaistu, kuten millä tavalla työnantajan teknologiaa ja laitteita on hyödynnetty, sekä siihen, mikä on keksijän asema sekä hänen työehtonsa ja tehtävänsä työnantajan palveluksessa.

Työsuhdekerroin

Asianosaiset ovat yhtä mieltä siitä, että A on saanut aiheen

keksintöön työsuhteessa saavuttamansa kokemuksen ja tuntemuksen perusteella todeten itse keksintöön aiheen antaneet puutteet ja tarpeet. X:n mukaan A on joka tapauksessa päätynyt ratkaisuun ammattinsa ja sen edellyttämän koulutukseen kuuluvien sekä työsuhteessa suorittamiensa töiden ja tällöin saavuttamiensa kokemusten ja tietojen perusteella samoin kuin niiden teknisten apuvälineiden avulla, jotka työnantaja on antanut hänen käyttöönsä. A on toiminut tuotesuunnittelussa suunnittelijana. Näiden seikkojen perusteella lautakunta arvioi työsuhdekertoimeksi 0,15.

Korvauksen määrä

Työsuhdekeksintöasetuksen 7 §:n mukaan kohtuullinen korvaus on määritettävä siten, että se muodostuu osaksi kertakorvauksesta ja osaksi rojaltikorvauksesta.

Työsuhdekeksintölautakunta katsoo, että X on velvollinen suorittamaan A:lle vuosien 1995-2004 rihlaputkituotannon osalta kertakorvauksen, jonka määrä on 114.945 euroa x 0,15 eli 17.241,75 euroa. Korvauksesta saadaan vähentää se, mitä A:lle on jo maksettu.

Vuodesta 2005 lukien sellaisen rihlaputkituotannon osalta, jossa A:n keksintöä hyödynnetään, X on velvollinen suorittamaan A:lle rojaltikorvauksen, joka on 0,09 x 0,005 x 0,85 x 0,15 eli 0,00057375 x rihlaputkituotannon liikevaihto.

Antti Kuningas Katja Mäki

puheenjohtaja sihteeri
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