Sunet / Suupohjan Seutuverkko Oy

Lausunto

12.03.2026

Asia: VN/11019/2025

Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi maanalaisen verkkoinfrastruktuurin sijaintitiedoista ja eräiksi siihen liittyviksi laeiksi

Lausunnonantajan lausunto

1. Millaisia taloudellisia, toiminnallisia, yhteiskunnallisia tai muita vaikutuksia tunnistatte? Miten arvioitte uuden toiminta- ja toteutusmallin tai muut edustamallenne taholle aiheutuvat seuraukset?

Sunetin arvion mukaan yhtiömme kaapelinäyttö kustannukset tulevat nousemaan, riski kaapelien rikkoutumiselle tulee kasvamaan ja kaapelinäyttöjen toteuttamisesta tulee monimutkaisempi prosessi. Pelkomme myös on että pienemmät maanrakentajat eivät opi / halua käyttää nyt kuvattua järjestelmää.

Näyttöjen tilaamisen muuttuminen maksulliseksi ja siihen vaadittava rekisteröinti aiheuttavat kuluja

maanrakentajalle. Nämä kulut maanrakentaja siirtää laskutukseen. Tämä johtaa siihen, että

maanrakentamisen kustannukset nousee työ teettäjälle.

Mikäli verkkotoimija päättää rakentaa rajapinnan verkkotietopisteeseen, seuraa siitä, että

verkkotietokantaratkaisuihin joudutaan teettämään rajapinnat tietokannan vaatimusten mukaisesti ja

turvallisuus on osoitettava tietoturvallisuuden arviointia koskevalla todistuksella. Nämä kustannukset siirtyvät

kaikille, jotka käyttävät kyseistä verkkotietokantaa, vaikka oma verkko olisi pieni tai merkityksetön.

Rajapinnan kustannus tulee olemaan kuukausittainen maksu, joka pienelle verkkoyhtiölle voi olla kohtuuton.

Näyttötoiminnan rekisteröityminen ja näytöistä erillisen näyttöpöytäkirja tekeminen tulee lisäämään

näyttöjen kustannuksia, jotka tulevat verkon omistajan maksettaviksi.

Lain valmisteluvaiheessa lähtökohtana oli, että verkon omistajille ei tule lisäkustannuksia. Tämä ei tule

toteutumaan tällä luonnosvaiheen esityksellä.

2. Miten näette uusien toimijoille asetettujen velvoitteiden, kuten esimerkiksi rekisteröintivelvoitteiden, tiedonantovelvoitteiden, turvallisuusvelvoitteiden ja näyttötoimintavelvoitteiden, toimivuuden edustamanne tahon näkökulmasta?

Maanrakentajien ja näyttäjien rekisteröityminen nähdään hyvänä asiana ja turvallisuutta lisäävänä,

kustannusvaikutus kohtuullinen.

Rekisteröitymisvaade aiheuttaa riskin satunaisten kaivajien osalta, sillä he eivät välttämättä yksittäisen työ

takia rekisteröidy tai pyydä näyttöä. Kaivuu tehdään ilman näyttöä tai he tulevat työllistämään verkkoyhtiöitä

suorilla kyselyillä. Lain valmistelussa ollaan myös unohdettu yksityiset tiehoitokunnat, jotka tarvitsevat

kunnostustöihin satunnaisesti näyttöjä. Tällaisten tahojen rekisteröityminen palveluun ja maksullinen

näyttöpyyntö heikentää lupien saamista yksityisille teille. Pelkona on, että nämäkin pyynnöt siirtyvät suoraan

verkkoyhtiöille. Tämä asia koskee myös yksityisiä teitä, jotka kulkee usean maanomistajan kautta.

Turvallisuuden näkökulmasta verkon omistajien tiedonantovelvollisuuden kannalta esitys on hyvä.

Velvoite näytön antamisesta ja mahdollinen uhkasakko hyvä asia.

Koska sijaintitietopalvelun käsittelyaikaa ei ole kuvattu, tämä on toimivuuden kannalta kriittistä. palvelun

vasteaika on syytä kirjata esitykseen. Todennäköisesti tästä tulee yksi porras lisää nykyiseen palvelumalliin

monimutkaistaen käytännössä prosessia.

3. Miten 26 §:n verkkotietojärjestelmän luokat toimivat näkökulmastanne ja ovatko esitetyt verkkotietojärjestelmien tietoturvavaatimukset riittävän kattavat?

Luokitus sinänsä hyvä asia ja niille asetetut vaatimukset. Ongelmana on eri luokkien välillä oleva sama

verkkotietojärjestelmä. Tietoturvallisuuden vaatimukset tulevat järjestelmälle, jolloin kaikki samaa

verkkokantaa käyttävät joutuvat täyttämään vaatimukset, vaikka omistava verkko olisi pieni tai

merkityksetön. Suomessa ei ole monia verkkotietojärjestelmiä käytössä. Ongelma on myös viranomaistahon

mahdollisuus laajentaa kriittiseen verkkoon kuuluvia komponentteja, jolloin yksittäinen kuitukaapeli voi

pienen kuituverkon tietoturvavaatimuksia oleellisesti.

Hyvää lausuntopyynnössä on turvallisuusasioiden tunnistus.

4. Miten näette sähköisen tietopisteen rahoituksen ja toimialoilta perittävät maksut nyt ja tulevaisuudessa?

Nykyisellään nämä lisäävät verkonomistajien kustannuksia epäsuorasti. Pahoin pelkäämme, että tästä tulee

kustannuslisä tulevaisuudessa, jonka verkonomistaja on perittävä loppuasiakkailta. Näyttöpyyntöjen

kustannuksia on hyvin vähän avattu ja niiden hoitaminen keskitetysti voi yllättää kustannusten osalta. Verkon

omistajilla on jo nyt toimivat näyttöpalvelut ja tämä tulee niiden lisäksi. Tämän palvelun rahoitus kerätään siis

epäsuorasti verkonomistajilta.

5. Miten arvioitte verkkotietokyselyn määräajat sekä verkkotoimijalle asetetun määräajan ilmoittaa verkkotietokyselyssä pyydetyt tiedot Liikenne- ja viestintäviraston tietopisteeseen?

Määräajat ei tule olemaan ongelma, mikäli verkkotietojärjestelmien integraatiosta ei tule ongelmia

(integraation, tietoturvallisuuden arviointi, verkon kuvaus).

6. Miten arvioitte verkkoinfrastruktuurin sijaintitietojen käsittelyn kokonaisturvallisuutta ja uusien turvallisuusvaatimuksien riittävyyttä ja kattavuutta?

Kokonaisturvallisuuden kannalta esitys on parempi kuin alkuperäinen. Turvallisuuden kannalta oleellista on

esitetty alihankinnan käyttö. Varsinkin, jos se koskee näyttöpyyntöjen vastaanottamista ja eteenpäin

välittämistä. Jos tämä palvelu ulkoistetaan, niin riski tiedon joutumisesta vääriin tahoihin kasvaa

merkittävästi. Varsinkin, jos palvelun tarjoaja saa korvausta palvelusta välitettyjen pyyntöjen määrästä.

7. Muita huomioita tai kommentteja hallituksen esityksestä?

Verkkotiedon virheestä ja vahingosta ilmoittamisen velvollisuus on avattava esityksessä. Vahingosta

ilmoittamisen tilastointi hyvä asia. Virheestä ilmoittaminen pitäisi tulla verkkoyhtiölle, joka voi korjata

virheellisen tiedon. Pitää myös määritellä, miten kaivutyön yhteydessä havaittu virhe dokumentoidaan (myös

myöhempää tarkastelua varten). Kaikissa tapauksissa verkkoyhtiö tarvitsee havaituista virheistä mahdollisia

korjaustoimenpiteitä varten. Tilastointi ei korjaa virheitä.

Tarvittavan näyttöalueen määrittäminen ei saa olla liian pieni (koska näyttöä ei tarvitse antaa), koska silloin

työn joutuu tekemään epätarkalla karttatiedolla.

Suoja-alueen määrittäminen ei saa johtaa siihen, että kaikissa töissä on kutsuttava valvoja paikalle, nyt tämä

on joissain tapauksissa käytäntö.

Samppala Aatu
Sunet / Suupohjan Seutuverkko Oy