

Asia: VN/27638/2020

Lausuntopyyntö sote-tiedonhallinnan linjauksiin

Lausunnonantajan palautteet

Ovatko sote-tiedonhallinnan linjaukset sopivalla tarkastelutasolla?

Ei

Kommentoi halutessasi linjausten tarkastelutasoa sanallisesti:

Hyvinvointi alueiden pitäisi keskittyä toiminnan kehittämiseen ja kansallisten rekisterien puolestaan tiedon vertailuun ja parhaiden (toimintamallien) käytäntöjen jakamiseen, vaikka se onkin haastavaa. Olisi hyvä selkeyttää eri toimijoiden rooleja liittyen maakunta tason toimintaan esim. AKUSTI-foorumi vs hyte-airo yms.

Ovatko sote-tiedonhallinnan linjaukset riittävät ja kattavat?

Ei

Kommentoi halutessasi linjausten kattavuutta sanallisesti:

Tiedon vertailukelpoisuuteen ja mittariston määrittelyihin tulisi panostaa.

Puuttuuko linjauksista oleellisia seikkoja tai näkökantoja?

Kyllä

Kommentoi halutessasi linjausten puutteita sanallisesti:

- Kantapalvelun rooli pitää selkeyttää mihin käyttötarkoituksiin.
- Tiedon vertailukelpoisuuteen ja sen määrittelemiseen pitää panostaa enemmän,

Voisiko toteuttaa ulkoisia evaluaatioita tai auditointeja jotta mittarit tiedot erialueilla vastaavat toisiaan, alueiden oikeusturva?

Tukevatko linjaukset sote-uudistuksen toimeenpanoa?

Kyllä

Kommentoi halutessasi sanallisesti linjausten hyötyä sote-uudistuksen toimeenpanoon:

Linjaukset ovat hyödyllisiä vain, jos

- käytettävissä tieto siitä, onko velvoittava vai suositus
- linjaus on yksiselitteinen
- linjaus ei ole ristiriidassa muiden linjausten kanssa
- linjaukset on viestitty/tulkittu yhdessä alueiden kanssa - ei pelkästään lähetettyinä ohjeina

Tukevatko linjaukset muuta toimeenpanohankkeiden suunnittelua, toteuttamista ja seurantaa?

Kyllä

Kommentoi halutessasi sanallisesti linjausten hyötyä muulle suunnittelulle ja toimeenpanolle:

- On mahdollista tukea, mutta edellyttää linjausten tulkintaa ja jalkauttamista aluetasoisesti muihinkin toimeenpanohankkeisiin.

Anna palautetta linjaukseen 1:

Linjaus on suosituksena hyvä velvoittavana ei. Alueellinen ja valtakunnallinen tekeminen pitää tukea toisiaan. Innovaatioille tulee olla tilaa alueellisesti. Kansallisen tekemisen hitaus voi tulla haasteeksi.

Anna palautetta linjaukseen 2:

Yhteensopivuuden osalta ok. Roolien tulee olla selkeät, kansallisten toimijoiden rooli pitäisi selkeyttää, että kokonaisuus pysyy kasassa.

Anna palautetta linjaukseen 3:

Yleisesti linjaus on kannatettava. Sanamuotoja voisi miettiä sekä tarkentaa mitä palveluita tarkoitetaan.

Anna palautetta linjaukseen 4:

Linjaus on yleisesti kannatettava. Voisi miettiä onko ”periaate” riittävä vaatimustaso kansalliselta toimijalta.

Anna palautetta linjaukseen 5:

Linjaus yleisesti kannatettava, näkisimme tarpeellisena hyte-informaation tietosisällön tarkentamisen. Hyte - informaation osalta huomioita yhteistoimivuus eri hallinnon tasojen kesken joita ovat: Valtio - Hyvinvointi Alue - Kunta.

Anna palautetta linjaukseen 6:

Linjaus yleisesti kannatettava. Kantapalvelun toimintavarmuuteen pitää panostaa nykyisellään tiedon saatavuuden näkökulmasta. Suosituksena linjaus jättää toiminnallisen viiveen mahdollisuuden esim. automaattihyväksyntä.

Anna palautetta linjaukseen 7:

Linjaus toteutuu isommissa toimijoissa mutta ottaako riittävästi huomioon yksittäiset ammatinharjoittajat esim fysioterapeutit ja heidän mahdollisuudet hyödyntää ja tallentaa dataa.

Anna palautetta linjaukseen 8:

Kannatettava kehityssuunta. Hyvinvointialueet tulevat mahdollisesti tarvitsemaan taloudellista tukea konsolidaatiossa.

Anna palautetta linjaukseen 9:

Linjaus on yleisesti kannatettava. Miten datasta tehtäviä analyysyjä, seulontoja ja niistä mahdollisesti tehtäviä preventioita voitaisiin tuoda osaksi asiointi prosessia.

Anna palautetta linjaukseen 10:

Kannatettava linjaus, syytä täsmennettävä vielä, kannatettava jos tarkennetaan ammattihenkilön ”palaute ja vertailutiedon” tasoa. Onko tavoite, että ammattihenkilö voisi vertailla omiaan ”kirjauksiaan” muiden vastaaviin?

Anna palautetta linjaukseen 11:

Vertaiskehittämisen keinoin on päästävässä tavoitteeseen. Toteutus pitäisi olla kansallinen ei kaupallinen. Alueet tulevat tarvitsemaan johtamiseen nopeasti toteutettavia mittareita johtamisen tueksi. Mittariston pitäisi olla riittävän yksinkertaisia esim. tuottavuus / tehokkuus/vaikuttavuus jotta ne säilyisi arjessa mukana. Fokuksen pitäisi olla tulevaisuudessa eli ennakoivissa mittareissa. Mittareiden vertailukelpoisuus vaatii todella tarkat määrittelyt (esim. valtakunnallinen suoritekäsikirja), jopa alueiden sisällä on suuriakin eroavaisuuksia kirjauksikäytännöissä esim palvelujen välillä.

Anna palautetta linjaukseen 12:

Linjaus on kannatettava.

Anna palautetta linjaukseen 13:

Linjaus on yleisesti kannatettava. Findatan lisäksi ERVA alue tasoiset toteutukset pitäisi säilyttää sallittuna.

Anna palautetta linjaukseen 14:

Linjaus on yleisesti kannatettava, myös kansallisesti toteutettavien ratkaisujen tulisi noudattaa tätä linjausta.

Anna palautetta linjaukseen 15:

Linjaus on yleisesti kannatettava, haluisimme käyttää Kanta-palveluiden omatietovarantoa.

Anna palautetta linjaukseen 16:

Linjaus on yleisesti kannatettava, haluisimme käyttää Kanta-palveluiden omatietovarantoa. Tietojen pitää liikkua sähköisesti. Ilman manuaalista kirjaamista.

Anna halutessasi muuta yleistä palautetta sote-tiedonhallinnan linjauksiin:

Linjaukset ovat hyödyllisiä vain, jos

- Tietojohdamisella oltava mahdollisuus kehittyä myös omien tarpeiden mukaisesti
- Mittaritiedot ovat aidosti vertailukelpoisia.
- Mittarit jalkautetaan osaksi alueellista johtamista.

Lehto Lauri
Kymenlaakson sairaanhoito- ja sosiaalipalvelujen kuntayhtymä