

Asia: VN/615/2022

Luonnos hallituksen esitykseksi palkkaturvalain ja merimiesten palkkaturvalain muuttamisesta

Yleiset huomiot

Yleiset huomiot esityksestä.

Rikosuhripäivystys keskittyy lausunnossaan erityisesti vakavaan työperäiseen hyväksikäyttöön liittyviin lakimuutosesityksiin.

Pidämme erittäin kannatettavana esityksen tavoitetta parantaa vakavan työperäisen hyväksikäytön uhrien asemaa, mutta kannamme huolta siitä, huomioidaanko esityksessä tarpeellisessa määrin työperäisen hyväksikäytön ja sen uhrin tilanteeseen liittyviä realiteetteja ja parantuuko vakavan työperäisen hyväksikäytön uhrin asema riittävästi nyt esitettyjen toimenpiteiden myötä.

Rikosuhripäivystyksen asiakkaiden osalta yleisin este palkkaturvan saamiselle on se, että työnantaja ei ole maksukyvytön, eivätkä palkkaturvan kriteerit tältä osin täyty. Työnantajan maksukyvyttömyys syntyy usein myöhemmin esimerkiksi rikosprosessin aikana silloin, kun työperäistä hyväksikäyttöä koskevan tutkinnan aikana paljastuu myös verorikollisuutta tai kun työnantaja hankkiutuu tahallisesti eroon omaisuudestaan. Muita syitä olla hakematta palkkaturvaa voi olla pelko työnantajan kostotoimista tai painostuksesta, mikäli tämä saa tietää asiakkaan puhuneen hyväksikäytöstä viranomaisille, sekä se, että asiakkaalla itsellään ei ole hallussa tarvittavaa työaikakirjanpitoa tai asiakirjoja työsuhteeseen liittyen, eikä niitä usein ole laadittu ollenkaan. Tässä tilanteessa asiakkaat preferoivat yleensä rikosprosessia, jossa heillä on mahdollisuus saada suojelua sekä jossa poliisi on vastuussa näytön hankkimisesta. Näissä tilanteissa uhrin mahdollisuus saada palkkasaatavia palkkaturvan kautta ei muutu HE-luonnoksessa esitettyjen muutosten myötä.

Pidämme ongelmallisena myös sitä, ettei esityksessä ole käsitelty ollenkaan ns. kevytyrittäjäksi tietämättään rekisteröityjen työntekijöiden aseman parantamista esimerkiksi huomioimalla muun toimivaltaisen viranomaisen tekemiä arvioita työsuhteen tunnusmerkistön täyttymisestä.

Esityksen yleisperustelut

Huomiot esityksen yleisperusteluista.

Esityksen perusteluissa perustellaan vakavan työperäisen hyväksikäytön uhrien aseman parantamiseen tähtääviä muutosesityksiä Marinin hallitusohjelman tavoitteella selvittää keinoja tahalliseen tai törkeään huolimattomaan alipalkkaukseen puuttumiseksi, minkä johdosta hallitus päätti käynnistää lainvalmistelun palkkaturvan ulottamiseksi työntekijän palkkasaataviin tilanteessa, jossa työnantaja todetaan maksukyvyttömäksi saatavaa koskevan oikeusprosessin aikana ja kolmen kuukauden määräaika saatavien hakemiseksi on jo umpeutunut. Rikosuhripäivystys toivoisi esityksessä käsiteltävän kattavammin sitä, miksi tästä erittäin kannatettavasta tavoitteesta on luovuttu ja päädytty ratkaisuun, joka Rikosuhripäivystyksen näkemyksen mukaan parantaisi vakavan työperäisen hyväksikäytön uhrin asemaa huomattavasti vähemmässä määrin ja soveltuisi vain harvoihin tilanteisiin.

Lain jatkovalmistelussa tulisi vielä selvittää, miksi siviilioikeudellisia saatavia käsitellään HE-luonnoksessa eri tavoin riippuen siitä, onko saatavista annettu yksipuolinen tuomio siviiliprosessissa vai tuomio adheesioperiaatteen mukaisesti rikosprosessissa.

Rikosuhripäivystys huomauttaa, että kun esityksen sivulla 7 mainitaan tyypillisimpinä vakavaan työperäiseen hyväksikäyttöön liittyvinä rikostyypeinä ihmiskauppa- ja syrjintärikokset, tulisi tässä yhteydessä mainita myös kiskontarikokset.

Perusteluosion sivulla 7 todetaan, että uudistuksen tavoitteena on turvata paremmin vakavan työperäisen hyväksikäytön uhriksi joutuneen henkilön saatavat mahdollistamalla poikkeaminen kolmen kuukauden hakuajasta. Samalla todetaan, ettei haku aika voisi olla kovin pitkä saatavien työoikeudellisten vanhentumisaikojen sekä väärinkäytösten estämiseksi. Esityksestä jää kuitenkin epäselväksi, miksi on päädytty kolmen kuukauteen haku aikaan työsuhteen päättymisestä ja haettavien palkkasaatavien osalta kuuteen kuukauteen, ottaen huomioon palkkasaatavien viiden vuoden tai työaikakorvausten kahden vuoden vanhenemisajat siviiliprosessissa ja syyteoikeuden vanhenemiseen sidotut vanhenemisajat rikosprosessissa.

Myöhemmin esityksen säännöskohtaisissa perusteluissa (s. 18) todetaan riski sille, että sekä työnantaja että työntekijä voisivat käyttää hyväkseen mahdollisuutta hakea työsuhdesaatavia pitkältä ajalta. Epäselväksi jää, miten työntekijä hyötyisi palkkasaataviensa maksamisesta jälkikäteen palkkaturvan kautta, joutuen samalla todistamaan ”ahdingon”, ”työnantajasta riippuvaisen alisteisen aseman” tai ”muutoin turvattoman tilan”, erityisesti huomioiden se, että työnantajan tulee ilmeisesti edelleen olla todettu maksukyvyttömäksi ja palkkaturvana maksetut saatavat peritään joka tapauksessa työnantajalta jälkikäteen. Esityksessä ei myöskään pohdita muita tapoja estää väärinkäytöksiä, kuten esimerkiksi laajentuvien tiedonluovutus oikeuksien myötä parantuva mahdollisuus tehdä työnantajasta rikosilmoitus tai muiden sanktioiden asettaminen työnantajalle. Käsittelemme näitä kohtia tarkemmin säädöskohtaisia perusteluja käsittelevässä osiossa.

Sivulla 8, tiedonsaantioikeutta ja tietojenluovutusoikeutta käsittelevässä osiossa todetaan, että palkkaturvana haettavien saatavien oikeellisuus pyritään varmistamaan ensisijaisesti työsuhteen osapuolilta. Rikosuhripäivystys huomauttaa, että erityisesti tästä syystä lyhyt haku aika voi olla hyväksikäytön uhrin kannalta ongelmallinen. Käytännössä esityksessä asetetut kriteerit vakavalle hyväksikäytölle, jonka perusteella palkkaturvaa voisi hakea, täyttävät lähes poikkeuksetta rikoksen tunnusmerkistön ja esimerkiksi perusmuotoisen työsyynnän tunnusmerkistö voi täyttyä ja huomattavasti lievemmillä perusteilla kuin esityksessä asetettu kynnys vakavalle hyväksikäytölle palkkaturvan hakemiseksi 5 a § perusteella.

Kuten esityksessä todetaan, Suomessa rikosten tutkinta-ajat ovat pitkiä ja usein menee pitkä aika siitä, kun uhri tekee rikosilmoituksen siihen, että poliisi aloittaa asiassa aktiivitutinnan. Mikäli uhrin pitää kuitenkin tehdä palkkaturvahakemus kolmen kuukauden kuluessa työstä irtaannuttuaan ja palkkaturvaviranomainen saattaa selvityksiä tehdessään työnantajan tietoon, että työntekijä on ilmoittanut viranomaisille hyväksikäytöstä, työnantaja voi painostaa uhria luopumaan väitteistä, hävittää todisteita ja muulla tavalla ryhtyä toimiin, jotka pahimmillaan vaarantavat esitutinnan ennen kuin sitä on ehditty poliisin toimesta edes aloittaa. Tämä palkkaturvan hakemiseen nykytilanteessakin liittyvä ongelma puoltaa hakuajan pidentämistä kolmesta kuukaudesta. Rikosuhripäivystyksen näkemyksen mukaan esityksessä tulisi käsitellä myös sitä, miten vakavan hyväksikäytön uhrien osalta riskejä vastaavien tilanteiden syntymiselle pyrittäisiin estämään.

HE-luonnoksen sivulla 9 käsitellään palkkaturvaviranomaisen tiedonsaantioikeuden laajentamista rakennus- ja telakkatyömaan pääasiallista määräysvaltaa käyttävään tahoon tai muuhun päätoteuttajaan. Tätä perustellaan sillä, että harmaata taloutta esiintyy erityisesti rakennusalalla ja telakoilla ja sillä, että näille aloille on tyyppillisiä pitkät alihankintaketjut. Rikosuhripäivystys huomauttaa, että on myös muita aloja, joilla alihankintaketjut ja hyväksikäyttö on tavallista, kuten esimerkiksi siivousala. Esityksessä tulisi näkemyksemme mukaan perustella, miksi kyseinen muutos toteutettaisiin vain rakennusalan ja telakoiden osalta eikä kaikissa tilanteissa, joihin liittyy alihankintaketjuja ja tiedonsaantitarvetta päätoimeksiantajalta. Ylipäätään Rikosuhripäivystys pitää ongelmallisena pykälätasolle vietyjä tiukkoja alarajoituksia.

Esityksen vaikutukset

Huomiot esityksessä arvioituista vaikutuksista.

Rikosuhripäivystys huomauttaa, että HE-luonnoksessa on pelkästään todettu esityksen parantavan vakavan hyväksikäytön uhrin asemaa, mutta siinä ei arvioida lainkaan sitä, miten useaan tapaukseen muutos vaikuttaisi tai millaisissa ja miten useissa tapauksissa lakimuutoksella ei olisi merkittävää vaikutusta uhrin asemaan. Lisäksi HE-luonnoksessa ei arvioida lainkaan sitä, mitkä tekijät rajoittavat nykytilanteessa ja muutosesitysten toteutuessa työperäisen hyväksikäytön uhrin mahdollisuuksia hakea palkkasaatavia palkkaturvan kautta.

Rikosuhripäivystyksen asiakkaaksi tuli yksin vuoden 2022 ensimmäisellä puoliskolla yli 100 uutta työperäisen hyväksikäytön uhria, joista suurimmalla osalla hyväksikäyttö oli tapahtunut vastikään tai

oli vielä käynnissä, eikä työnantaja ollut useimmissa tapauksissa asiakkaaksi tulon hetkellä maksukyvytön. Sivulla 12 esityksen vaikutuksia arvioidessa todetaan, että palkkaturvamenojen kasvaminen esitetyn lakimuutoksen seurauksena on epätodennäköinen siksi, että nykytilanteessa palkkaturvaviranomaisen käsiteltäväksi tulee vuosittain vain muutamia tapauksia, joissa on ollut kyse ”vakavasta ihmiskaupasta tai kiskonnantapaisesta työsyrynnästä”.

Rikosuhripäivystyksen mukaan tässä kohdassa olisi syytä arvioida syitä hakemusten vähäiselle määrälle laajemmin kuin sen kannalta, että on mahdollista, ettei palkkaturvaa ole välttämättä haettu, koska hakuajan tiedetään jo umpeutuneen. Rikosuhripäivystyksen näkemyksen mukaan syyt olla jättämättä palkkaturvahakemus ovat usein muita kuin hakuajan umpeutuminen. Yleisiä syitä ovat se, että työnantajan tiedetään olevan maksukykyinen, uhrilla ei ole hallussaan tarvittavia asiakirjoja tai näyttöä esimerkiksi pitkistä työajoista tai että uhri pelkää työnantajaa tai uskoo tämän pyrkivän hävittämään todistusaineistoa, eikä tämän vuoksi halua saattaa työnantajan tietoon, että hän on kertonut viranomaisille hyväksikäytöstä ennen mahdollisen rikosprosessin etenemistä.

Palkkaturvalakiin lisättäväksi ehdotettu 4 a §

Huomiot ehdotetusta pykälästä ja sen säännöskohtaisista perusteluista

Rikosuhripäivystys esittää, että jatkovalmistelussa selvitettäisiin vielä mahdollisuudet rinnastaa rikosprosessin yhteydessä vaaditut siviilioikeudelliset palkkasaatavat vastaavalla tavalla kuin siviiliprosessissa tuomiolla tuomitut palkkasaatavat yksipuolisella tuomiolla tuomittuihin. Mikäli palkkasaatavia tuomitaan oikeudenkäynnissä, niiden peruste ja määrä on saatu selvitettyä.

Palkkaturvalakiin lisättäväksi ehdotettu 5 a §

Huomiot ehdotetusta pykälästä ja sen säännöskohtaisista perusteluista.

Rikosuhripäivystys pitää pykälän perusteluja ja niiden taustalla olevia olettamia puutteellisina. Perusteluja pitäisi näkemysemme mukaan laajentaa ainakin seuraavien kohtien osalta:

1) Ehdotetussa uudessa 5 a §:ssä edellytetään, että työntekijä on merkittävän epäedullisessa asemassa suhteessa työnantajaan, mikä ilmenisi työntekijän ahdinkona tai työnantajasta riippuvaisena alisteisena asemana tai työntekijän muutoin turvattomana tilana, minkä todetaan olevan ”huomattavan epäeettistä tai jopa rikollista toimintaa”.

Rikosuhripäivystys huomauttaa, että kyseiset kriteerit asettavat palkkaturvan saamisen kriteerit korkeammalle kuin esimerkiksi perusmuotoisessa työsyrynnässä, jonka tunnusmerkistö täyttyy jo silloin, kun työntekijä asetetaan epäedulliseen asemaan syrjivällä perusteella. Epäily työsyrynnästä syntyy, mikäli ulkomaalaiselle työntekijälle tai saman työnantajan palveluksessa oleville useammalle ulkomaalaiselle työntekijälle ei makseta yleissitovaan työehtosopimukseen tai muuhun pakottavaan sääntelyyn perustuvaa palkkaa taikka palkan osaa. Työsyrynnän tunnusmerkistön täytyminen ei edellytä nimenomaista syrjintätarkoitusta. Tämän vuoksi voidaan todeta, että 5 a §:n asettamat kriteerit täyttävä tilanne on lähes aina myös rikollista toimintaa.

2) Esityksen sivulla 19 todetaan, että tullakseen määritellyksi 5 a §:n vaatimana ”huomattavana alipalkkana”, tulee alipalkkauksen olla ”niin ilmeinen, että se on objektiivisesti arvioiden epäilyksettä todettavissa.” Jotta pykälä tulisi sovellettavaksi, täytyy työnantajan myös ”käyttää vakavasti hyväkseen työntekijän ahdinkoa, työnantajasta riippuvaista alisteista asemaa tai työntekijän turvatonta tilaa”.

Rikosuhripäivystys huomauttaa, että kaikki edellä mainitut seikat ovat haastavia näyttää toteen, minkä vuoksi esimerkiksi uhria neuvovien tahojen on vaikeaa ennakoida palkkaturvaviranomaisen ratkaisua.

Lisäksi Rikosuhripäivystys pitää epätodennäköisenä, että tällaista asemaa, joka lisäksi viittaa jo vakavampaan rikokseen, voitaisiin todeta hallinnollisessa menettelyssä, kun vastaavia määritteitä sisältävien muiden lakipykälien tulkinta ei ole selvää edes tuomioistuimille, eikä vakiintunutta oikeuskäytäntökään ole vielä ehtinyt syntyä.

Esityksessä annetaan esimerkkeinä ahdingosta ja turvattomasta tilasta muun muassa painostaminen ja pelottelu, asumisolosuhteiden puutteellisuus tai jopa vaarallisuus, liikkumisoikeuden rajoittaminen sekä henkilöasiakirjojen ja tilinkäyttöoikeuden haltuun ottaminen. Huomautamme, että edellä mainitut seikat viittaavat ihmiskauppaan, joka on vakava vapautteen kohdistuva rikos, jonka tunnusmerkistön täyttymisen ja näytön riittävyuden arviointiin liittyy tutkimustenkin mukaan haasteita jopa tuomioistuimissa. On myös epäselvää, mitä näyttöä näistä seikoista pitäisi palkkaturvahakemuksen liitteeksi toimittaa, jotta kyseisen kaltainen tilanne voitaisiin todeta.

3) Minkään työvoiman hyväksikäyttöön liittyvän rikostunnusmerkistön täyttymiseksi ei vaadita sen todistamista, että työnantajalla olisi ollut asiassa taloudellinen hyötymistarkoitus. Jos suullisessa rikosoikeudenkäynnissä on haastavaa todistaa teon motiivia, jää epäselväksi, miten hyväksikäytön tarkoitusta voitaisiin todistaa kirjallisessa palkkaturvaprosessissa.

4) Rajaus mahdollistaa poikkeamisen hakuajasta 5 a §:n mukaan yhteen kertaan hakijaa kohden perustuu oletamaan, että hyväksikäyttö johtuisi työntekijän tietämättömyydestä, jonka oletetaan korjaantuneen yhden huonon kokemuksen jälkeen. Samalla kuitenkin vaaditaan ”ahdingon”, ”työnantajasta riippuvaisen alisteisen aseman” tai ”muutoin turvattoman tilan” täyttymistä ja sitä, että työnantaja pyrkii nimenomaisesti hyötymään taloudellisesti työntekijän hyväksikäytöstä.

Valitettavasti on hyvin yleistä, että samaa henkilöä hyväksikäytetään monta kertaa nimenomaan siitä syystä, että hän on haavoittuvaisessa asemassa, johon liittyy ahdinko, työnantajasta riippuvainen ja alisteinen asema sekä turvaton tila ja joka johtaa siihen, että hänellä ei ole mahdollisuuksia puolustaa oikeuksiaan työmarkkinoilla. Useimmiten siis työntekijä ymmärtää, että

häntä hyväksikäytetään, mutta ei syytä tai toisesta näe varteenotettavaa vaihtoehtoa hyväksikäytöstä irtaantumiselle.

Olettamalla, että yhden palkkaturvaproessin seurauksena työntekijän tulisi olla sellaisessa asemassa, jossa hän voisi suojata itseään tulevalta hyväksikäytöltä, asetetaan haavoittuvassa asemassa olevalle työntekijälle kohtuuton vastuu sen sijaan, että tilanteesta vastuutettaisiin työnantajaa ja työntekijöitä hyväksikäyttävälle työnantajalle määrättäisiin riittävät sanktiot.

5) Esityksen sivulla 15 perustellaan lyhyesti sitä, miksi valmistelun aikana luovuttiin hallituksen asettamasta tehtävästä selvittää mahdollisuutta hakea palkkaturvaa vakavaa työperäistä hyväksikäyttöä koskeneen rikosprosessin jälkeen. Tästä luopumista perustellaan esityksessä sillä, että rikosprosessien pitkäkestoisuuden vuoksi työntekijän palkkasaatavat ehtisivät usein vanhentua siviilioikeudellisesti, jolloin niitä ei voisi maksaa palkkaturvana.

Vaikka rikosprosessin aikana esitetään vaatimuksia siviilioikeudellisista palkkasaatavista, sovelletaan niihin rikosprosessin yhteydessä syyteoikeuden vanhenemisaikaa. Rikosuhripäivystyksen näkemyksen mukaan jatkovalmistelussa tulisi vielä selvittää, millä perusteella hallituksen esittämää menettelyä korvausten maksamisesta palkkaturvana, kun rikoksen tekijä todetaan rikosoikeudellisen käsittelyn aikana tai sen päätteeksi maksukyvyttömäksi, ei voisi toteuttaa huomioiden siviilioikeudellisten palkkasaatavien vanhenemisajat rikosprosessissa. Tällöin uhrin avustaja tai syyttäjä voisi toimittaa palkkaturvaan eriteltyt korvausvaatimukset ennen asian käsittelyä oikeudessa ja palkkaturvahakemuksen ratkaisu jäisi odottamaan tuomioistuimen päätöstä.

Vaihtoehtoisesti jatkovalmistelussa tulisi selvittää, voisiko tällaisessa tilanteessa esitutkintaviranomaiselle asettaa velvollisuus toimittaa rikosilmoituksen tehneen työntekijän palkkasaatavia koskeva alustava korvauslaskelma palkkaturvahakemuksena palkkaturvaviranomaiselle. Tämä katkaisisi palkkasaatavien vanhentumisajan ja palkkaturvahakemuksen ratkaisu jäisi odottamaan tuomioistuimen päätöstä.

Mikäli yksipuolisen tuomion perusteella voidaan vastaavasti maksaa palkkasaatavia takautuvasti, vaikka maksuhetkellä palkkasaatavat olisivat jo vanhentuneet, tulisi esityksessä perustella, miksei vastaava menettely ole mahdollinen myös työperäistä hyväksikäyttöä koskevan rikosoikeudellisen ratkaisun perusteella.

Käytännössä siviilikanteet palkkasaatavista ovat hyvin harvinaisia vakavissa hyväksikäyttötapauksissa niihin liittyvän huomattavan oikeudenkäyntikuluriskin takia ottaen huomioon, että vakavan hyväksikäytön uhreista harva on ammattiliiton jäsen. Rikosuhripäivystyksellä on tällä hetkellä asiakkaana noin 500 työperäisen hyväksikäytön uhria, joista arviolta alle kymmenellä on vireillä myös palkkasaataviin liittyvä siviilikanne. Kuluriskin lisäksi rikosprosessin kautta pystytään paremmin keräämään näyttöä hyväksikäytöstä, uhrilla on oikeus suojelutoimiin ja usein mahdollisuus saada

avustaja valtion varoista. Mikäli rikosprosessissa vaadittuja palkkasaatavia ei voi käsitellä palkkaturvan kautta, ei esitys tosiasiallisesti tuo merkittävää muutosta uhrin asemaan.

Se, että työperäisen hyväksikäytön uhri ei usein tosiasiallisesti saa korvauksia, vaikka hänelle niitä olisi määrätty maksettavaksi tuomiolla, on vakava ongelma uhrin oikeusturvan kannalta ja ongelman korjaaminen voisi osaltaan vähentää hyväksikäyttöä ja tehostaa hyväksikäytön ilmituloa lisäämällä uhrien motivaatiota kertoa hyväksikäytöstä viranomaisille.

Kun tarkoituksena on ollut luoda rikos- tai siviiliproessia kevyempi menettely palkkasaatavien saamiseksi, vaikuttaa näkemyksemme mukaan siltä, että palkkaturvan asettamat kriteerit ovat tosiasiallisesti näitä prosesseja tiukemmat ja epäselvemmät. Erytisen ongelmallista tämä on siksi, että vakavan hyväksikäytön uhreilla on lähes poikkeuksetta keskivertotyöntekijääkin heikommat tiedot Suomen lainsäädännöstä, työehtosopimuksista ja niiden soveltamisesta, eikä heillä ole mahdollisuutta saada palkkaturvahakemuksen tekoon, jota pidetään ulkoprosessuaalisena asiana, oikeusapua, kuten esimerkiksi rikos- ja siviiliproessiin.

Pidämme ongelmallisena myös sitä, ettei esityksessä ole käsitelty ollenkaan ns. kevytyrittäjäksi tietämättään rekisteröityjen työntekijöiden aseman parantamista esimerkiksi huomioimalla toimivaltaisen viranomaisen tekemiä arvioita työsuhteen tunnusmerkistön täyttymisestä. Rikosuhripäivystyksen asiakkaat ovat saaneet kielteisiä palkkaturvapäätöksiä tapauksissa, joissa he uskoivat perustellusti olevansa työsuhteessa, mutta työnantaja oli heidän tietämättään rekisteröinyt heidät kevytyrittäjiksi. Näin siitä huolimatta, että aluehallintoviraston työsuojelun vastuualueen tarkastaja oli todennut asiakirjojen ja muiden tarkastushavaintojensa perusteella laaditussa tarkastusraportissaan heidän olleen tosiasiallisesti työsuhteessa.

Mitä tulee sivulla 18 olevaan toteamukseen ”lisäksi pitkien esitutkinta-aikojen vuoksi syyteoikeus saattaa vanhentua, jolloin työntekijän hyväksikäyttöä koskeva asia ei edes etene tuomioistuimeen saakka”, esitutkintaviranomaisen samoin kuin syyttäjän tulee virkavastuun nojalla huolehtia siitä, että rikokset eivät pääse vanhentumaan ja ko. viranomaisilla on omat ohjeistuksensa vanhentumisaikojen huomioimiseen. Tämä huomioiden Rikosuhripäivystys ei koe, että tämä perustelu on asianmukainen.

Palkkaturvalain muutettavaksi ehdotettu 22 §

Huomiot muutettavaksi ehdotetusta pykälästä ja sen säännöskohtaisista perusteluista.

-

Palkkaturvalain muutettavaksi ehdotettu 28 §

Huomiot muutettavaksi ehdotetusta pykälästä ja sen säännöskohtaisista perusteluista.

-

Palkkaturvalain muutettavaksi ehdotettu 28 a §

Huomiot muutettavaksi ehdotetusta pykälästä ja sen säännöskohtaisista perusteluista.

-

Palkkaturvalakiin lisättäväksi ehdotettu 28 b §

Huomiot ehdotetusta pykälästä ja sen säännöskohtaisista perusteluista.

-

Palkkaturvalakiin lisättäväksi ehdotettu 28 c §

Huomiot ehdotetusta pykälästä ja sen säännöskohtaisista perusteluista.

HE-luonnoksen sivulla 9 käsitellään palkkaturvaviranomaisen tiedonsaantioikeuden laajentamista Maahanmuuttovirastoon ja vastaanottokeskuksiin. Kyseisessä kappaleessa todetaan lopuksi ”myös niissä tilanteissa, joissa ulkomaalainen työntekijä on ihmiskaupan uhri ja hänet on otettu ihmiskaupan auttamisjärjestelmän piiriin, palkkaturvaviranomaisella voi olla tarve saada auttamisjärjestelmän piiriin otetun henkilön osalta salassa pidettäviä tietoja palkkaturvahakemuksen käsittelemiseksi”.

Pykäläluonnoksessa ei kuitenkaan mainita erikseen ihmiskaupan uhrien auttamisjärjestelmää, eikä sen asiakkuuden mainitsemista perustelutekstissä perustella millään tavalla. Rikosuhripäivystys pitää ongelmallisena, mikäli tarkoituksena on, että palkkaturvaviranomaisella olisi oikeus saada ihmiskaupan uhrien auttamisjärjestelmän salassa pidettäviä tietoja uskottavuusarvion tekemiseksi. Menettely vaarantaisi pahimmillaan uhrin luottamuksen häntä auttaviin viranomaistahoihin. Lisäksi ihmiskaupan uhrien auttamisjärjestelmän tapauksesta saamat tiedot perustuvat lähes yksinomaan uhrilta itseltään saatuun tietoon, jolloin sillä ei myöskään voine olla lisäarvoa palkkaturvaviranomaisen arvion kannalta.

Palkkaturvalakiin lisättäväksi ehdotettu 28 d §

Huomiot ehdotetusta pykälästä ja sen säännöskohtaisista perusteluista.

-

Merimiesten palkkaturvalakiin lisättäväksi ehdotettu 3 a §

Huomiot ehdotetusta pykälästä ja sen säännöskohtaisista perusteluista.

-

Merimiesten palkkaturvalain muutettavaksi ehdotettu 20 §

Huomiot muutettavaksi ehdotetusta pykälästä ja sen säännöskohtaisista perusteluista.

-

Merimiesten palkkaturvalain muutettavaksi ehdotettu 26 §

Huomiot muutettavaksi ehdotetusta pykälästä ja sen säännöskohtaisista perusteluista.

-

Merimiesten palkkaturvalain muutettavaksi ehdotettu 26 a §

Huomiot muutettavaksi ehdotetusta pykälästä ja sen säännöskohtaisista perusteluista.

-

Merimiesten palkkaturvalakiin lisättäväksi ehdotettu 26 b §

Huomiot ehdotetusta pykälästä ja sen säännöskohtaisista perusteluista.

-

Merimiesten palkkaturvalakiin lisättäväksi ehdotettu 26 c §

Huomiot ehdotetusta pykälästä ja sen säännöskohtaisista perusteluista.

-

Merimiesten palkkaturvakaiin lisättäväksi ehdotettu 26 d §

Huomiot ehdotetusta pykälästä ja sen säännöskohtaisista perusteluista.

-

Marttila Pia
Rikosuhripäivystys