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Maksuhäiriömerkintöjen säilytysaikojen lyhentäminen -lausuntoyhteenveto

1. Johdanto

Oikeusministeriö järjesti lakiluonnoksesta maksuhäiriömerkintöjen säilytysaikojen lyhentämiseksi ja sen perusteluista lausuntokierroksen 4.3.–14.4.2021. Lausuntoa pyydettiin ehdotettujen muutosten vaikutuksista, säännöskohtaisista perusteluista sekä muista mahdollisista asiaan liittyvistä näkökohdista, ottaen huomioon eduskunnan lausuman.

Ehdotettavat muutokset liittyvät pääministeri Sanna Marinin hallitusohjelmaan, jonka mukaan lyhennetään maksuhäiriömerkintöjen kestoaikaa. Muutoksilla toteutettaisiin eduskunnan lausumassaan EV 69/2020 vp edellyttämä tavoite siitä, että henkilöt, jotka ovat suorittaneet maksuhäiriömerkinnän perusteena olleet maksut asianmukaisesti, tulee poistaa rekisteristä 1 kuukauden kuluttua maksun suorittamisesta.

Tiettyjen yleisimpien henkilö- ja yritysluottotietoina talletettavien maksuhäiriömerkintöjen säilytysaika lyhenisi luonnoksen mukaan niiden perusteena olevan saatavan suorittamisen johdosta yhteen kuukauteen. Uuden maksuhäiriömerkinnän pidentävästä vaikutuksesta luovuttaisiin. Luottotietolain säännöksiin tehtäisiin myös eräitä muita tarkistuksia.

Oikeusministeriössä on vireillä myös erillinen lainsäädäntöhanke, jonka yhteydessä luottotietolakiin tehdään Euroopan unionin yleisen tietosuoja-asetuksen edellyttämät muutokset. Jatkovalmisteluvaiheessa hankkeet yhdistetään.

Lausuntopyyntö pyydettiin 53:lta järjestöltä, yritykseltä, viranomaiselta ja muulta taholta. Lausuntopyyntö oli avoinna kaikille muillekin vastaajille lausuntopalvelu.fi:ssä. Lausuntoja saatiin yhteensä 37.

Lausuntopyynnöt (tähdellä merkitty lausunnon jättäneet): 4finance Oy, Alma Talent Tietopalvelu, Aurajoki Nordic Oy, Bank Norwegian AS, Bisnode Finland Oy\* (Bisnode), Elinkeinoelämän keskusliitto EK\* (EK), Etelä-Suomen aluehallintovirasto\* (ESAVI), Euroloan Consumer Finance Oyj, Fellow Finance Oyj, Ferratum Finland Oy, Financer.com, Finanssiala ry\* (FA), Finanssivalvonta\* (FIVA), Finnvera Oyj\*, Intrum Justitia Oy, IPF Digital Finland Oy, Keskuskauppakamari\*, Kilpailu- ja kuluttajavirasto/kuluttaja-asiamies\*, konkurssiasiamiehen toimisto\*, Kriminologian ja oikeuspolitiikan instituutti, Kuluttajaliitto\*, Lindorff Oy, Luottomiehet ry\*, Mencode Oy, Oikeuspoliittinen yhdistys Demla ry, Oikeusrekisterikeskus\*, Ok Perintä Oy\* (OK Perintä), OPR-Finance Oy, Poliisihallitus\*, professori Vesa Puttonen, Rahanpesun selvittelykeskus (keskusrikospoliisi)\*, Santander Consumer Finance Oy\*, sisäministeriö, sosiaali- ja terveysministeriö\*, suojelupoliisi\*, Suomen Asiakastieto Oy (Asiakastieto)\*, Suomen Pankki\*, Suomen Perimistoimistojen Liitto ry\*(SPL), Suomen Vuokranantajat ry\*, Suomen Yrittäjät\*, Tact Finance Oyj, Takuusäätiö, Tietosuojavaltuutetun toimisto\*, työ- ja elinkeinoministeriö\*, Ulosottolaitos\*, Vakuutus- ja rahoitusneuvonta FINE\* (FINE), valtiovarainministeriö\*, Veikkaus Oy, Velallisten tukiryhmä VTR, Velkaneuvonta ry, Verohallinto\*, Vuokralaiset ry\*, Yritys-Suomi Talousapu/ELY-keskus.

Lisäksi lausunto saatiin seuraavilta: Kohtuuhintaisten vuokra- ja asumisoikeustalojen omistajat - KOVA ry (KOVA), Kriminaalihuollon tukisäätiö, Suomen Kiinteistöliitto ry (Kiinteistöliitto), Terveyden ja hyvinvoinnin laitos (THL), Työllisyysrahasto sekä kaksi yksityishenkilöä.

Kysymyksessä on yhteenveto eikä lausuntojen koko sisältöä ole toistettu yksityiskohtaisesti. Lausuntoja on yhteenvetoa varten lyhennetty ja kieliasua muutettu. Lausunnot ovat luettavissa kokonaisuudessaan maksuhäiriömerkintöjen lyhentämistä koskevan hankkeen OM061:00/2020 hankesivuilla.[[1]](#footnote-1)

1. Yhteenveto

Usea lausuja viittasi vuonna 2020 antamaansa arviomuistiota koskevaan lausuntoon. Aiemmalla lausuntokierroksella laadituista lausunnoista laadittu lausuntotiivistelmä on julkaistu sarjassa Oikeusministeriön julkaisuja, Mietintöjä ja lausuntoja 2020:19. Julkaisun pysyvä osoite on <http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-259-863-9>.

Tällä lausuntokierroksella hyvin samankaltaiset näkemykset toistuivat. Hankkeen toteuttamisen tärkeimmät raamit eli säilytysaika ja hankkeen aikataulu, on asetettu eduskunnan lausumassa. Sekä lyhyt säilytysaika (yksi kuukausi saatavan suoritusta koskevasta tiedosta) että muutoksen toteuttaminen ennen positiivisen luottotietorekisterin käyttöönottoa herättivät edelleen runsaasti kritiikkiä ja toteuttamiseen sisältyviä riskejä tuotiin esille runsaasti, kuten negatiiviset vaikutukset luotonmyöntöprosessiin, luoton saatavuuteen, luoton hintaan, luottoa myöntävien riskienarviointiin ja –hallintaan (sekä luotonmyönnössä että luoton kestäessä), vuokramarkkinoihin ja yritysten väliseen kauppaan. Riskit liittyvät erityisesti luotonmyöntäjien ja muiden luottotietoja sopimussuhteessa arvioivien (erityisesti vuokrasuhde sekä yritysten välinen vaihdanta) käytettävissä olevan tiedon vähenemiseen ja/tai tiedon luotettavuuden muutokseen sekä rahoitus- että muilla markkinoilla ja ylivelkaantumisen mahdolliseen voimistumiseen. Kuitenkin myös esityksen myönteisiin vaikutuksiin luonnollisille henkilöille ja yrityksille yhdyttiin useissa lausunnoissa, kuten parempaan mahdollisuuteen saada asunto, vakuutus tai työpaikka ja yrittäjän toimintaedellytyksien paranemiseen. Myös luonnoksessa kuvattuihin nähden täydentäviä positiivisia vaikutuksia tuotiin esille, kuten positiivinen vaikutus nuorille ja positiiviset terveysvaikutukset. Negativiisista vaikutuksista korostuivat edellistä kierrosta vahvemmin huomiot vaikutuksista vuokramarkkinoihin.

Yritysluottotietojen sisällyttämistä hankkeeseen sekä puollettiin että vastustettiin. Uuden maksuhäiriömerkinnän pidentävän vaikutuksen poistoa kannatettiin laajalti. Muihin esitettyihin muutoksiin esitettiin vain vähän huomioita.

Yleisesti ottaen lausuttavana oleva lakiluonnoksen vaikutusten arvio sai pääosin myönteistä palautetta esiin tuotujen näkökohtien laadun ja laajuuden osalta. Arvioituihin vaikutuksiin pääosin yhdyttiin. Erityisesti harmaan talouden torjunnan osalta toivottiin täydennystä vaikutusten arvioon.

1. Yleisiä huomioita lausunnoista

*Ehdotetusta mallista*

Useissa lausunnoissa pidettiin ehdotettua, eduskunnan lausumaan perustuvaa yhden kuukauden säilytysaikaa liian lyhyenä. Lausunnoissa ehdotettiin maltillisempaa lyhennystä säilytysaikaan, muun muassa sitä, että säilytysaika olisi saatavan suorituksen johdosta yksi vuosi (Asiakastieto, EK, FA, FINE, Finnvera, OK Perintä, SPL) kuusi kuukautta (Luottomiehet ry, Suomen Vuokranantajat ry) tai 3-6kk (Kiinteistöliitto). Myös porrastamista ensimmäisen ja muiden merkintöjen välillä (EK) sekä merkinnän perusteen johdosta esitettiin. Aikaa lyhyenä pitivät myös Keskuskauppakamari, keskusrikospoliisi, poliisihallitus, ESAVI, KOVA ja Vuokralaiset ry.

Maksuhäiriömerkintöjen säilytysajan lyhentämisen yhteyttä positiiviseen luottotietorekisteriin (kytkemistä positiivisen luottotietorekisterin käyttöönoton yhteyteen tai lähemmäs käyttöönottoa tai arvioimista positiivista luottotietorekisteristä koskevan valmistelun yhteydessä) kannattivat Bisnode, EK, ESAVI, FA, FINE, FIVA, Keskuskauppakamari, KOVA, Kuluttajaliitto, Luottomiehet ry, Santander, STM, Kiinteistöliitto, Suomen Pankki, Kriminaalihuollon tukisäätiö, OK Perintä, SPL, Suomen Vuokranantajat. THL taas piti tärkeänä, että esitys hyväksyttäisiin jo ennen positiivisen luottorekisterin käyttöönottoa.

Positiivisen luottotietorekisterin osalta esitettiin huomioita siitä, että rekisteriin ei ole ensivaiheessa tarkoitus sisällyttää mahdollisuutta tiedon hyödyntämiseen luoton seurantaa varten, yritysten luottotietoja eikä tietojen hyödyntämismahdollisuutta esimerkiksi vuokranantajille tai perintätoimistoille. Näin ollen positiivinen luottotietorekisteri ei tule korvaamaan nk. negatiivisia luottotietorekistereitä tietosisällöltään eikä hyödyntämismahdollisuuksiltaan edes käyttöön tullessaan. Useassa lausunnossa, muun muassa Suomen Vuokranantajien, Vuokralaiset ry:n sekä SPL:n lausunnoissa, toivottiin positiivisen luottotietorekisterin laajempaa hyödyntämismahdollisuutta.

Yritysluottotietojen sisällyttämistä hankkeeseen vastustivat muun muassa Bisnode, Suomen Pankki, Asiakastieto ja valtiovarainministeriö. Suomen Yrittäjät ja työ- ja elinkeinoministeriö taas kannattavat esitystä.

Pidentävän vaikutuksen poistamista kannatettiin lausunnoissa laajalti. Suomen Pankin ja Poliisihallituksen lausunnoissa ei kannatettu pidentävän vaikutuksen poistamista.

*Ehdotettuja muutoksia*

Valtionvarainministeriön lausunnossa ehdotettiin, että maksuhäiriömerkintöjen säilytysaikojen lyhentäminen yhteen kuukauteen velan maksusta voisi koskea ainoastaan velkojan ilmoittamia maksuhäiriömerkintöjä.

Lausunnossa ehdotettiin myös ratkaisumallia, jossa luotonantoon sekä takauksen ja pantin antamiseen ja hyväksymiseen liittyviin käyttötarkoituksiin olisi sallittua käyttää nykyisen sisältöisiä luottotietoja. Maksuhäiriömerkintöjen säilytysaikojen merkittävämpi lyhentäminen kohdistettaisiin muihin käyttötarkoituksiin.

Lisäksi lausunnossa ehdotettiin, että samalla kun maksuhäiriömerkintöjen säilytysaikoja lyhennetään, tulisi mahdollistaa laajempi ulosottotietojen rekisteröinti.

EK:n lausunnossa ehdotettiin maltillisempaa lyhentämistä tai porrastettua mallia, jossa huomioitaisiin se, onko henkilöllä yksi vai useampia merkintöjä. Finnveran mukaan maksuhäiriön perusteelle pitäisi laittaa painoarvoa.

Suomen pankin lausunnon mukaan olisi johdonmukaista, että yritysten maksuhäiriömerkintöjä säilytettäisiin vastedes yhtä kauan kuin nykyisin, koska positiiviseen luottotietorekisteriin ei talleteta tietoja yritysten luotoista. Asiakastieto esittää lausunnossaan, että maksu korkeintaan lyhentäisi yritysluottotietojen säilytysaikaa tai muutos ulotettaisiin koskemaan vain yksityisiä elinkeinonharjoittajia.

Suojelupoliisin lausunnossa esitettiin muutosehdotus luottotietolain mukaisen tarkastusoikeuden rajoittamisen laajentamiseksi kattamaan rikosten estämiseksi ja kansallisen turvallisuuden suojaamiseksi tehdyt tietopyynnöt.

Konkurssiasiamiehen toimiston lausunnossa tuotiin esiin se, että tiedolla päättyneestäkin liiketoimintakiellosta voi olla pitkään merkitystä harmaan talouden ja talousrikollisuuden torjunnassa ja esitettiin harkittavaksi, ettei kieltomerkinnän säilytysaikaa tässä vaiheessa lyhennettäisi.

Verohallinto toivoi selkeämpää kantaa siihen, kenellä ilmoitusvelvollisuus suorituksesta on. Bisnode ehdotti tätä velvollisuutta velkojalle. Ulosottolaitoksen ja Verohallinnon lausunnoissa toivottiin myös täsmennystä perusteluihin sen osalta, että ilmoitus suorituksesta on tehtävä velallisen pyynnöstä.

Verohallinnon lausunnon mukaan hallituksen esityksessä olisi hyvä todeta, että yhden maksuhäiriömerkinnän perusteena voi olla useita verosaatavia. Verohallinto ilmoittaisi, kuten nykyisinkin, luottotietorekisterinpitäjälle veron maksamisesta vasta sitten, kun kaikki tietyn maksuhäiriömerkinnän perusteena olleet verovelat olisi maksettu. SPL huomautti, että maksuhäiriömerkinnän poistaminen rekisteristä edellyttää myös maksuhäiriöasiaan liittyvien korkojen ja kulujen suorittamista eikä pelkkä pääoman suoritus riitä maksuhäiriömerkinnän poistoon ja toivoi tästä mainintaa lain perusteluihin.

Suomen Yrittäjät huomioi lausunnossaan myös ne yritykset, joilla on maksuhäiriömerkintä ja lausui esittäneensä, että selvitettäisiin mahdollisuus säätää lailla yrittäjälle oikeus saada esimerkiksi vakuutta vastaan peruspalveluja, kuten pankki- ja vakuutuspalveluja sekä tietoliikennepalvelut, joita tarvitaan elinkeinon harjoittamiseen.

*Lausuntoja esitysluonnoksen vaikutusten arvioon*

Pääosin lausunnoissa pidettiin luonnoksessa esitettyä arvioita esityksen vaikutuksista paikkansa pitävinä. Monissa lausunnoissa yhdyttiin luonnoksessa esitettyyn arvioon muutosten negatiivisista vaikutuksista, esimerkiksi vaikutuksista luotonmyöntöprosessiin, luoton saatavuuteen, luoton hintaan, luottoa myöntävien riskienarviointiin ja –hallintaan (sekä luotonmyönnössä että luoton kestäessä), vuokramarkkinoihin, yritysten väliseen toimintaan, ylivelkaantumiseen (velan maksaminen velalla) ja esimerkiksi lainan hakemiseen vaihtoehtoisista lähteistä ja tähän liittyvään uhkaan lähipiiriin kohdistuvasta taloudellisesta paineesta.

Toisaalta myös esityksen *myönteisiin vaikutuksiin* yhdyttiin useassa lausunnossa, kuten henkilön parempiin toimintamahdollisuuksiin yhteiskunnassa, esimerkiksi aiempaa parempaan mahdollisuuteen saada asunto, työpaikka tai vakuutus, yrittäjän ja yrityksen (olemassa olevan ja uuden) parempiin toimintaedellytyksiin.

Esitysluonnoksessa kuvattujen arvioitujen vaikutusten lisäksi tuotiin esille ensinnäkin, että tulisi huomioida myös maksuhäiriömerkinnän terveysvaikutukset (THL). THL:n ja Kriminaalihuollon tukisäätiön lausunnoissa tuotiin esiin esityksen myönteinen vaikutus erityisesti nuorille. STM:n lausunnossa tuotiin esiin mahdolliset vaikutukset esimerkiksi siihen, että merkinnän pois saaneella henkilöllä olisi vähemmän tarvetta turvautua yhteiskunnan tarjoamaan viimesijaiseen apuun. Lisäksi Kriminaalihuollon tukisäätiön lausunnossa tuotiin esiin, että säilytysaikojen lyhentäminen voisi vähentää rikosten uusimista. THL:n ja Kriminaalihuollon tukisäätiön lausunnoissa tuodaan esiin, että esitetty sääntely liittyy ennen muuta tilanteisiin, joissa maksuvaikeudet eivät ole vielä ylivoimaisen vaikeita.

STM:n lausunnon mukaan uhka lähipiiriin kohdistuvasta taloudellisesta paineesta maksuhäiriömerkinnän poistamiseksi on varteenotettava. Toisaalta THL näkee lausunnon mukaan positiivisena sen, että lähipiirin tai esimerkiksi järjestöjen avulla on muutoksen myötä parempi mahdollisuus saada asiat kuntoon.

Yritysluottotietojen osalta tuotiin esille myös se, että taloudellisesti vaikeuksissa olevan yrityksen maksuhäiriömerkinnät voivat vaikuttaa paitsi vastuuhenkilön henkilökohtaiseen luottoluokitukseen myös vastuuhenkilön toisiin yrityksiin (Suomen Yrittäjät). Lisäksi lausuttiin siitä, että yritysluottotietojen säilytysaikojen lyhentämisen vaikutuksia (SPL ja Asiakastieto) ja vaikutuksia harmaan talouden torjuntaan (Valtiovarainministeriö) tulisi arvioida kattavammin. Eri lainsäädäntöhankkeiden yhteisvaikutukset tulee arvioida tarkemmin (Asiakastieto).

Vuokramarkkinoiden osalta tuotiin esille useassa lausunnossa se, että vuokranantajilla olisi muutosten johdosta painetta korottaa vuokrasta vaadittavia vakuuksia (EK, Kiinteistöliitto, Keskuskauppakamari, Vuokralaiset).

Perintätoimistoja edustavissa lausunnoissa tuotiin esiin perinnässä käytettävän tiedon väheneminen ja vaikutus oikeudellisen perinnän lisääntymiseen. Eräissä lausunnoissa tuotiin myös esille muutosten mahdollinen vaikutus maksuhalukkuuteen, toisaalta myönteinen (KKV, Verohallinto) ja toisaalta kielteinen (Työllisyysrahasto, Asiakastieto, OK Perintä).

Viranomaisista Ulosottolaitos lausui muutoksen lisäävän ulosoton henkilöstöresurssien tarvetta sekä ulosottokaaren mukaisten peruuttamisilmoitusten laadinnan vaatiman manuaalisen työn lisääntymisen, että ulosottorekisterin todistusten lisääntyvän käytön johdosta. Verohallinto lausui, että asiakkaat tulevat todennäköisesti pyytämään nykyistä useammin, että Verohallinto ilmoittaa luottotietorekisterin pitäjälle protestoitujen verojen maksamisesta. Poliisihallituksen lausunnon mukaan maksuhäiriömerkintöjen kestoajan lyhentäminen olisi omiaan heikentämään niin rikosten ennalta estämistä kuin jälkikäteistä rikosten selvittämistä. Keskusrikospoliisin mukaan riittävän pitkällä säilyttämisellä rekisterissä voidaan arvioida olevan rikoksia ennalta estävä vaikutus mm. luottokortti- tai rahoituspetosrikosten osalta. Maksuhäiriömerkintöjen säilytysaikojen lyhentämisellä voi olla vaikutusta konkurssirikosten esitutkinnassa ja selvittämisessä.

Erityisasiantuntija Johanna Isoaho
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1. https://oikeusministerio.fi/hanke?tunnus=OM061:00/2020 [↑](#footnote-ref-1)