

Asia: VN/27452/2020/

Työryhmän mietintö julkisuuslain ajantasaistamisesta

Yleisperustelut sekä suhde perustuslakiin ja säätämisyjärjestys

Huomionne yleisperusteluista sekä suhde perustuslakiin ja säätämisyjärjestys -jaksosta (mietinnön jaksot 2-5 ja 10)?

FINGRID OYJ:N LAUSUNTO JULKISUUSLAIN AJANTASAISTAMISTA VALMISTELLEEN TYÖRYHMÄN MIETINNÖSTÄ 2023:32

1 Fingrid Oyj:n toiminnasta

Fingrid Oyj:n ("Fingrid") tehtävänä on ylläpitää ja kehittää Suomen sähkönsiirron kantaverkkoa sähkömarkkinalain (588/2013) säännösten edellyttämällä tavalla. Yhtiön vastuulla ovat muun muassa kantaverkon käytön suunnittelu ja valvonta sekä verkon ylläpito ja kehittäminen. Yhtiö vastaa myös siitä, että Suomen sähköjärjestelmä on tasapainossa kulutuksen ja tuotannon suhteen joka hetki. Fingrid vastaa myös rajasiirtoyhteyksistä naapurimaihin.

Fingridin on määrätty sähköverkkoluvassaan sähkömarkkinalain 45 §:n mukaiseen järjestelmävastuuseen, joka on julkinen hallintotehtävä. Osana mainittua järjestelmävastuuta Fingridin on huolehdittava sähkömarkkinalain 46 §:n mukaisesta valtakunnallisesta tasehallintavastuusta ja 47 §:n mukaisesta valtakunnallisesta taseselvityksestä.

Fingridin kokonaan omistama tytäryhtiö Finextra Oy ylläpitää energian alkuperätakuista annetun lain (1050/2021) 21 §:n mukaista sähkön alkuperätakuurekisteriä ja hoitaa mainitun lain mukaisia rekisterin ylläpitäjän tehtäviä. Yhtiö huolehtii lisäksi sähköntuotannon ja -kulutuksen välistä tasapainoa varmistavasta tehoreservistä annetun lain (117/2011) mukaisesti tehoreserviin liittyvistä järjestelmävastaavan kantaverkonhaltijan tehtävistä.

Fingridin kokonaan omistama tytäryhtiö Fingrid Datahub Oy puolestaan hoitaa sähkömarkkinalain 49 a §:ssä järjestelmävastaavalle kantaverkonhaltijan tehtäväksi säädettyjä sähkökaupan keskitetyn tiedonvaihdon palveluita, jotka liittyvät vähittäismarkkinoiden tiedonvaihdon ja jakeluverkkojen taseselvityksen järjestämiseen.

Fingridin käsitys on, että Fingridin ja sen tytäryhtiöstä Finextran toiminta tulisi ehdotuksen myötä laajasti julkisuuslain soveltamisalaan sillä perusteella, että julkisuuslakia sovellettaisiin lakiehdotuksen 5 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan julkista hallintotehtävää hoitavaan yhteisöön.

Valtio ja muut julkisyhteisöt omistavat Fingridistä 53,14 prosenttia ja niillä on osakkeiden muodostamasta äänivallasta 70,87 prosenttia. Yhtiö on valtion omistajaohjauksessa luokiteltu noteeraamattomaksi kaupallisesti toimivaksi yhtiöksi. Fingridin näkemys kuitenkin on, että kantaverkkotoiminta ja järjestelmävastuu luonnollisena ja säänneltynä monopolina eivät ole taloudellista toimintaa kilpailuilla markkinoilla ehdotetun 5 §:n 1 momentin 2 kohdan tarkoittamalla tavalla. Vastaavasti tytäryhtiö Finextra Oy:n edellä kuvattu toiminta ei Fingridin näkemyksen mukaan tapahdu kilpailutilanteessa markkinoilla. Näin ollen Fingrid ja sen molemmat tytäryhtiöt, Finextra Oy ja Fingrid Datahub Oy, täyttäisivät ehdotetun julkisuuslain 5 §:n 1 momentin 2 kohdan edellytykset julkisuuslain soveltamiseksi yhtiöissä. Toisin sanoen Fingrid ja Finextra Oy tulisivat lain soveltamisen piiriin sekä 5 §:n 1 momentin 1 että 2 kohdan nojalla ja Fingrid Datahub Oy tulisi lain soveltamisen piiriin 5 §:n 1 momentin 2 kohdan perusteella. Jäljempänä kuvatuista syistä tätä ei voida pitää tarkoituksenmukaisena, eikä lain tavoitteita palvelevana.

2 Fingrid ei kannata julkisuuslain soveltamisalan laajentamista 5 §:n 1 momentin 1 ja 2 kohdassa ehdotetulla tavalla

Fingrid pitää riittävän kattavana julkisuuslain nykyistä soveltamisalaa eli että julkisuuslakia sovelletaan vain tilanteessa, jossa julkisessa hallintotehtävässä käytetään julkista valtaa. Fingridin ja sen tytäryhtiöiden vastuulla olevissa julkisissa hallintotehtävissä on kysymys pääasiassa tosiasiallisesta toiminnasta. Järjestelmävastuu pitää sisällään velvollisuuden vastata sähköjärjestelmän teknisestä toimivuudesta ja käyttövarmuudesta sekä valtakunnallisen tasehallintavastuun ja valtakunnallisen taseselvityksen. Valtakunnallinen tasehallintavastuu tarkoittaa, että järjestelmävastaava kantaverkonhaltija vastaa koko ajan käynnissä olevasta sähköntuotannon ja -kulutuksen välisen hetkellisen tasapainon ylläpitämisestä vastuualueellaan. Valtakunnallinen taseselvitys tarkoittaa Fingridin vastualueen sähkötaseen sekä vastualueen tasevastaavien sähkötaseiden selvittämisestä. Järjestelmävastaavan kantaverkonhaltijan tulee lisäksi ylläpitää ja kehittää järjestelmävastuun piiriin kuuluvia toimintojaan ja palveluitaan sekä ylläpitää, käyttää ja kehittää sähköverkkoaan ja muita järjestelmävastuun hoitamiseen tarvittavia laitteistojaan sekä yhteyksiä toisiin verkkoihin siten, että sähköjärjestelmä ja järjestelmävastuun piiriin kuuluvat palvelut toimivat luotettavasti, varmasti ja tehokkaasti ja että edellytykset tehokkaasti toimiville kansallisille ja alueellisille sähkömarkkinoille sekä Euroopan unionin sähkön sisämarkkinoille voidaan turvata.

Haasteena on muun muassa, että Fingridin ja Finextran toiminnassa ei ole käytännössä yksiselitteisesti määriteltävissä, mitkä tehtävistä ovat julkista hallintotehtävää ja mitkä tehtävät rajautuvat julkisen hallintotehtävän ulkopuolelle.

Fingridin toiminta on vahvasti säänneltyä ja sen toimintaa valvoo erityisesti Energiavirasto. Energiavirasto valvoo sitä, että järjestelmävastaava kantaverkonhaltija noudattaa sille sähkömarkkinalainsäädännössä asetettuja velvoitteita. Energiavirasto kohdistaa Fingridiin myös taloudellista valvontaa. Lisäksi Energiaviraston tehtäväksi on säädetty Fingridin asettamien, esimerkiksi järjestelmävastuun toteuttamiseksi tarpeellisten, ehtojen vahvistaminen. Lisäksi Fingridin toimintaa ohjaavat myös sitä koskevasta erityislainsäädännöstä johtuvat avoimuus-, tiedonanto- ja salassapitovelvoitteet. Valvontaviranomainen voi määrätä säännösten vastaisesta toiminnasta yhtiölle merkittäviä seuraamuksia. Muun muassa edellä esitetyillä perusteilla julkisuuslain nykyistä laajempi soveltaminen ei ole Fingridin ja sen tytäryhtiöiden toimintaympäristössä perusteltua.

Fingrid ei myöskään kannata julkisyhteisöjen määräysvallassa ehdotetulla tavalla olevien yhteisöjen saattamista julkisuuslain soveltamisalaan 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa ehdotetulla tavalla. Ehdotuksessa on perusteltu julkisuuslain soveltamisalan laajentamista julkisyhteisöjen määräysvallassa oleviin yhteisöihin sillä, että erityisesti kunnissa toteutettujen yhtiöittämisten myötä aiempaa viranomaistoimintaa on siirtynyt julkisuuslain soveltamisalasta pois. Lisäksi soveltamisalan laajentamista on perusteltu muun muassa kunnallishallinnon korruptiontorjunnalla.

Fingridin katsoo, että edellä kuvatulla tavalla hyvin säännellyssä toimintaympäristössä julkisuuslain soveltamisalan laajentamiselle julkisyhteisöjen määräysvallassa oleviin yhtiöihin niiden harjoittaessa taloudellista toimintaa muutoin kuin kilpailutilanteessa markkinalla ei ole perusteita.

Lisäksi Fingrid huomauttaa, että nyt ehdotettu 5 §:n 1 momentin 2 kohdan säännös jää julkisuuslakia soveltavalle yhteisölle epätyytyttäväksi ja tulkinnanvaraiseksi, koska yhteisön tai muun tahon tulee kyetä tekemään käytännössä usein vaativakin kilpailuoikeudellinen analyysi siitä, harjoittaako yhteisö tai muu taho taloudellista toimintaa ja tapahtuuko taloudellinen toiminta kilpailutilanteessa markkinoilla vai ei.

Soveltamisalan laajentaminen aiheuttaisi myös ehdotuksen tavoitteisiin nähden merkittävää hallinnollista taakkaa ja kustannuksia. Fingridin ja sen tytäryhteisöjen tulisi resurssoida ja järjestää toimintansa siten, että henkilöstöllä on nykyistä selvästi laajempi osaaminen sekä julkisuuslain että esimerkiksi salassapitosäännöksiä sisältävien erityissäädösten, kuten ns. REMIT-asetus (EU) No: 1127/2011 ja markkinoiden väärinkäyttöasetus (EU) N:o 596/2014 (MAR-asetus), sisällöstä sekä erityissäädösten soveltamisesta suhteessa julkisuuslakiin ja valmius vastata julkisuuslain asettamiin tiedonhallintavaatimuksiin.

Fingrid toteaa edelleen, että edellä esitetty monitahoisuus ja epäselvyys lain soveltamisalasta ja soveltamisesta käytännön tapauksissa suhteessa erityislainsäädäntöön voi olla epäselvää paitsi

Fingridille myös muille toimijoille, mistä voi seurata huomattava määrä tuomioistuinprosesseja tulkintojen selvittämiseksi.

Fingrid toteaa lisäksi, että ehdotettua julkisuuslain 43 §:n mukaista voimaantulosäännöstä tulisi täsmentää siten, että mainitun pykälän 4 (5 §:n 1 momentin 2 kohta) momentin mukaista 24 kuukauden siirtymäkautta sovellettaisiin myös 3 momentin mukaisissa tilanteissa (5 §:n 1 momentin 1 kohta). Myöskään julkisia hallintotehtäviä hoitavien toimijoiden osalta lain soveltamista ei tulisi ulottaa taannehtivasti koskemaan näiden toimijoiden ennen lain soveltamista laatimiin tai niille saapuneisiin asiakirjoihin. Fingridillä ja todennäköisesti usealla muullakin julkista hallintotehtävää hoitavalla taholla julkinen hallintotehtävä on ollut pääasiassa tosiasiallista hallintotoimintaa, minkä vuoksi asiakirjahallintoa ei ole tarvinnut näiden tehtävien hoitamiseksi järjestää julkisuuslain säännösten vaatimalla tavalla. Tähän nähden riittävä siirtymäkausi ja soveltamisajankohdan alkaminen lain voimaantulosta olisi yhtä perusteltua ja välttämätöntä kuin lain 5 §:n 1 momentin 2 kohdan tarkoittamien toimijoiden kohdalla.

3 Jos julkisuuslain soveltamisalaa laajennetaan, samalla on välttämätöntä uudistaa lain salassapitosäännökset

Jos julkisuuslain uudistamisen jatkovalmistelussa päädytään siihen, että lain soveltamisalaa laajennetaan, Fingrid pitää välttämättömänä, että samassa yhteydessä tarkistetaan myös lain 24 §:n tietojen salassapitoperusteita.

Fingridin toimintaan liittyen voivat tulla sovellettaviksi erityisesti voimassa olevan lain 24 §:n 7 kohta (henkilöiden, rakennusten, laitosten, rakennelmien sekä tieto- ja viestintäjärjestelmien turvajärjestelyjä koskevat ja niiden toteuttamiseen vaikuttavat asiakirjat), 8 kohta (onnettomuuksiin tai poikkeusoloihin varautumista, väestönsuojelua taikka turvallisuustutkintalain (525/2011) mukaista tutkintaa koskevat asiakirjat), 9 kohta (suojelupoliisin ja muiden viranomaisten asiakirjat, jotka koskevat valtion turvallisuuden ylläpitämistä) ja 10 kohta (maanpuolustusta palvelevia rakenteita tai järjestelmiä / puolustusvalmiuteen varautumista), samoin kuin liikesalaisuuksien suoja koskevat 17 ja 20 kohdat.

Työryhmä on mietinnössään (s. 42) itse arvioinut, että voimassa olevat salassapitoperusteet lähtökohtaisesti riittäisivät erilaisten intressien suojaamiseen soveltamisalan laajentamisesta huolimatta. Salassapitoperusteita tulisi kuitenkin arvioida kokonaisuutena ja niitä tulisi täydentää, mikäli perusteltuja ja konkreettisia puutteita osoitetaan esimerkiksi mietinnöstä annettavassa palautteessa.

Sähkömarkkinalain 11 a luvussa säädetään sähkökaupan markkinaprosesseihin liittyvän tiedon hallinnasta. Luvussa säädetään muun ohella sähköalan yrityksen velvoitteista sähkökaupan markkinaprosesseihin liittyvän tiedon hallinnasta ja säilyttämisestä, loppukäyttäjän ja

sähkötuottajan oikeudesta itseään koskevien tietojen hyödyntämisestä ja loppukäyttäjään yhdistettävissä olevien tietojen luovuttamisesta. Kyseiseen 11 a lukuun sisältyvässä 76 §:ssä on säädetty sähköalan yritysten salassapitoperusteista ja hyväksikäyttökiellosta. Toisaalta esimerkiksi REMIT-asetus asettaa sähköalan toimijoille esimerkiksi sisäpiiritiedon väärinkäyttökiellon ja tiettyjä raportointivelvoitteita. Fingridin näkemys on, että julkisuuslain uudistamisella ei tule olla vaikutusta sähköalan yritysten mainittuihin velvoitteisiin sähkömarkkinalain ja muun soveltuvan erityislainsäädännön alla. Julkisuuslaista ei pidä myöskään tulla lisävelvoitteita tiedonhallintaan sähkömarkkinalainsäädännön sääntelyn ohella. Lisäksi jatkovalmistelussa julkisuuslain 24 §:n salassapitoperusteita tulee täsmentää vähintään siten, että perusteet vastaavat sisällöltään sähkömarkkinalain 76 §:n ja muualla erityislainsäädännössä, esimerkiksi suoraan sovellettavassa EU:n sähkömarkkinalainsäädännössä säädettyjä sähköalan yrityksiin sovellettavia salassapitoperusteita. Julkisuuslain salassapitoperusteet tulee olla riittävän kattavat ja yksiselitteiset etenkin tilanteessa, jossa lain soveltamisalan laajentamisen myötä salassapitosäännöksiä tulkintaa tekisivät tahot, joilla ei ole aiempaa kokemusta lain soveltamisesta.

4 Julkisuuslain ja arvopaperimarkkinalainsäädännön keskinäistä suhdetta tulisi ehdotuksen jatkovalmistelussa selventää

Fingrid toimii myös arvopaperimarkkinoilla joukkovelkakirjojen liikkeellelaskijana. Fingrid toteaa, että ehdotetun julkisuuslain säännökset ja mietinnön perustelut jättävät tulkinnanvaraiseksi (i) missä laajuudessa julkisuuslakia sovelletaan valtion määräysvallassa oleviin joukkovelkakirjojen liikkeeseenlaskijoihin, jonka osake ei ole kaupankäynnin kohteena pörssissä (kuten Fingrid), ja (b) mitä arvopaperimarkkinatoiminnalla tarkoitetaan. Jotta sääntely ei jäisi tulkinnanvaraiseksi, olisi sääntelyssä ja sen esitöissä syytä täsmentää, että (i) kuuluvatko valtion määräysvallassa olevat joukkovelkakirjojen liikkeeseenlaskijat, joilla on julkisesti noteerattuja joukkovelkakirjalainoja, julkisuuslain piiriin lainkaan ja (ii) jos kuuluvat, niin miltä osin.

Fingrid toteaa, että arvopaperimarkkinasääntelyn toimintaperiaatteet poikkeavat merkittävästi julkisuuslain toimintaperiaatteista sääntelyn kohteen erityispiirteiden vuoksi.

Arvopaperimarkkinasääntelyssä toisaalta säädetään pakollisesta sidosryhmien tiedottamisesta, toisaalta rajataan tietojen antamista, erityisesti sisäpiiritietoja koskevalla sääntelyllä.

Arvopaperimarkkinasääntelyn vastainen toiminta on myös ankarasti sanktioitu.

Fingridin näkemyksen mukaan arvopaperimarkkinasääntely, markkinapaikkojen säännöt ja joukkovelkakirjojen ehdot turvaavat jo nykyisellään arvopaperien liikkeeseenlaskijoiden sidosryhmille laajasti pääsyn liikkeeseenlaskijoita ja niiden liikkeeseen laskemia arvopapereita koskeviin tietoihin. Tämä puoltaisi näkemystä siitä, että julkisuuslaissa julkisyhteisön määräysvallassa olevat joukkovelkakirjojen liikkeeseenlaskijat (kuten Fingrid) rinnastettaisiin pörssiyhtiöihin eikä julkisuuslaki asettaisi valtion määräysvallassa oleville joukkovelkakirjojen liikkeeseenlaskijoille velvollisuuksia, joita ei olisi pörssi-yhtiöillä, jonka osake on julkisen kaupankäynnin kohteena. Tietyissä yhteyksissä myös joukkovelkakirjojen liikkeeseenlaskijat, jonka joukkovelkakirja on julkisen kaupankäynnin kohteena säännellyllä markkinapaikalla (pörssi) tai monenkeskisellä markkinapaikalla

(kuten First North -markkinapaikka), katsotaan pörssiyhtiöiksi ja ne rinnastetaan toisiinsa muualla lainsäädännössä (kuten MAR-asetus).

Tiedonantovelvollisuuksien lisäksi arvopaperimarkkina-asetuksessa (746/2012) ja MAR-asetuksessa säädetään tietyistä tiedon jakamisesta ja ilmaisemisesta liittyvistä kielloista (sisäpiiritiedon ilmaisukielto). Kieltojen rikkominen voidaan tietyissä tilanteissa katsoa rikoslain (39/1889) 51 luvussa säädettyksi arvopaperimarkkinarikokseksi. Jotta julkisuuslain nojalla ei voitaisi edellyttää tiedon ilmaisemista, antamista tai jakamista arvopaperimarkkinasääntelyn vastaisesti ja/tai tästä ei jäisi epäselvyyttä, tulisi julkisuuslain 5 §:ssä rajata lain soveltamisalan ulkopuolella vähintäänkin sellainen tieto, joka on arvopaperimarkkinasääntelyn ja markkinapaikkojen tiedonantovelvollisuuksien piirissä.

Joukkovelkakirjojen ja arvopapereiden liikkeeseenlaskuun liittyviä valmisteluja ei myöskään tavanomaisen käytännön mukaisesti anneta julkisuuteen vielä valmisteluvaiheessa, vaan liikkeeseenlaskuista tiedotetaan tavanomaisesti vasta hyvin lähellä itse liikkeeseenlaskuhetkeä tai liikkeeseenlaskun yhteydessä. Tämä on perusteltua, jotta valmisteilla olevaa liikkeeseenlaskua ei vaaranneta ja/tai liikkeeseenlaskijan kyky kerätä rahoitusta markkinoilta ei heikkene sen vuoksi, ettei valmisteilla ollutta arvopaperin liikkeeseenlaskua voidakaan toteuttaa suunnitellusti. Jotta valtion määräysvallassa olevien joukkovelkakirjojen liikkeeseenlaskijoiden kykyä kerätä rahoitusta arvopaperimarkkinoilta ei heikennetä tarpeettomasti, julkisuuslain ei tule mahdollistaa tietojen saamista seikoista, jotka liittyvät valmisteilla olevaan arvopaperin liikkeeseenlaskuun.

Edellä mainituista syistä vähintäänkin lain perusteluissa tulisi selkeästi tuoda esiin, että arvopaperimarkkinalaki on erityislaki suhteessa julkisuuslakiin. Fingrid katsoo, että edellä kuvatulla tavalla julkisuuslain soveltamisalan laajentamiselle julkisyhteisön määräysvallassa oleviin yhtiöihin niiden toimiessa julkisesti noteerattujen joukkovelkakirjalainojen liikkeeseenlaskijana ei ole perusteita. Tästä syystä ehdotamme rinnastamaan yhtiöt pörssiyhtiöihin:

”Esimerkiksi pörssiyhtiöiden toiminta voidaan julkisuuslain soveltamisalan merkityksessä katsoa kuuluvan kilpailutilanteessa markkinoilla tapahtuvan taloudellisen toiminnan piiriin kokonaisuudessaan, jolloin ne jäisivät sääntelyn ulkopuolelle. Myös julkisesti noteerattujen joukkovelkakirjalainojen liikkeeseenlaskijat jäisivät julkisuuslain soveltamisalan ulkopuolelle riippumatta joukkovelkakirjojen liikkeellelaskijan omistuspohjasta tai sen harjoittamasta toiminnasta.” (Mietinnön s. 112)

Selvyyden vuoksi asiasta tulisi säätää lakitekstissä eikä pelkästään mainita lain perusteluissa.

5 Ehdotetun julkisuuslain ja yhtiöoikeudellisen sääntelyn ristiriitaisuus

Ehdotetut julkisuuslain säännökset vaikuttavat myös yhtiöoikeudellisten toimielinten keskinäisiin toimivaltasuhteisiin, erityisesti yhtiöissä, joissa omistajina on myös muita kuin julkisyhteisöjä (kuten Fingrid).

Osakeyhtiölain mukaan osakkeenomistajat saavat yhtiöstä tietoja yhtiökokouksessa, jossa heillä on kyselyoikeus. Muutoin tietojen antaminen on hallituksen harkinnassa. Lain mukaan hallituksen ja toimitusjohtajan on yhtiökokouksessa osakkeenomistajan pyynnöstä annettava tarkempia tietoja seikoista, jotka voivat vaikuttaa kokouksessa käsiteltävän asian arviointiin. Jos kokouksessa käsitellään tilinpäätöstä, velvollisuus koskee myös yhtiön taloudellista asemaa yleisemmin. Tietoja ei kuitenkaan saa antaa, jos niiden antaminen tuottaisi yhtiölle olennaista haittaa.

Asiakirjojen luovuttaminen kolmansille osapuolille ehdotetun julkisuuslain perusteella näyttäisi siis laajemmalta kuin osakkeenomistajilla oleva kyselyoikeus.

Kaikkien asiakirjojen määrääminen julkisiksi ilman selviä rajoituksia voisi myös vaikuttaa hallituksen ja toimitusjohtajan vastuukysymyksiin. On perusteltua, että esimerkiksi hallituksen pöytäkirjat ja yhtiön muut hallinnon sisäiset asiakirjat eivät kuuluisi lainkaan julkisuuslain piiriin. Jos näin olisi, hallituksen koko toiminta olisi julkista, lukuun ottamatta erikseen salassa pidettäväksi säädettyjä asioita. Julkisuus voi vaikeuttaa hallitustyöskentelyä monin eri tavoin ja vähentää myös henkilöiden halukkuutta hallituksen jäsenten tehtäviin. Julkisuus olisi myös ristiriidassa hallituksen jäsenen salassapitovelvoitteen kanssa.

Edellä mainituilla perusteilla Fingrid katsoo, ettei julkisuuslain ehdotettuja laajennuksia tulisi miltään osin soveltaa yhtiöihin, joilla on myös muita osakkeenomistajia kuin julkisyhteisöjä.

Soveltamisalan laajentamista koskevat ehdotukset

Miten arvioitte vaikutuksia, joita seuraa mietinnössä ehdotetun julkisuuslain soveltamisalan laajentamisesta julkisen hallintotehtävän hoitamiseen kokonaisuudessaan? Onko mietinnössä jäänyt tältä osin tunnistamatta joitakin erityisiä vaikutuksia, jotka liittyvät organisaationne erityispiirteisiin?

-

Miten arvioitte vaikutuksia, joita seuraa mietinnössä ehdotetun julkisuuslain soveltamisalan laajentamisesta julkisyhteisön määräysvallassa oleviin yhteisöihin ja säätiöihin? Onko mietinnössä jäänyt tältä osin tunnistamatta joitakin erityisiä vaikutuksia, jotka liittyvät organisaationne erityispiirteisiin?

-

Minkälaisia erilaisia turvallisuuteen liittyviä vaikutuksia arvioitte mietinnössä ehdotetulla julkisuuslain soveltamisalan laajentamisella olevan? Ovatko voimassa olevan julkisuuslain salassapitoperusteet riittävät suojaamaan tietoja, joita on ehdotuksen mukaan soveltamisalan piiriin uutena tai laajemmin

tulevien toimijoiden hallussa? Onko organisaatiollanne hallussa tietoja, joiden salassapito olisi välttämätöntä esimerkiksi turvallisuusnäkökohtien vuoksi eikä niiden salassapito ole mahdollista voimassa olevassa laissa tai erityislaeissa säädettyjen salassapitoperusteiden perusteella?

-

Muut mietinnön ehdotukset

Olisiko muilla kuin lain soveltamisalaa laajentavilla ehdotuksilla organisaationne näkökulmasta turvallisuusvaikutuksia ja minkälaisia nämä vaikutukset olisivat?

-

Lakiehdotus ja säännöskohtaiset perustelut

Huomionne luvuittain lakiehdotukseen ja sitä koskeviin säännöskohtaisiin perusteluihin?

1 luku

-

2 luku

-

3 luku

-

4 luku

-

5 luku

-

6 luku

-

7 luku

-

8 luku

-

Muut huomiot

Muut mahdolliset huomionne?

-

Saarimaa Päivi
Fingrid Oyj