

Asia: VN/27452/2020/

Työryhmän mietintö julkisuuslain ajantasaistamisesta

Yleisperustelut sekä suhde perustuslakiin ja säätämisyjärjestys

Huomionne yleisperusteluista sekä suhde perustuslakiin ja säätämisyjärjestys -jaksosta (mietinnön jaksot 2-5 ja 10)?

-

Soveltamisalan laajentamista koskevat ehdotukset

Miten arvioitte vaikutuksia, joita seuraa mietinnössä ehdotetun julkisuuslain soveltamisalan laajentamisesta julkisen hallintotehtävän hoitamiseen kokonaisuudessaan? Onko mietinnössä jäänyt tältä osin tunnistamatta joitakin erityisiä vaikutuksia, jotka liittyvät organisaationne erityispiirteisiin?

Päijät-Hämeen hyvinvointialue katsoo, että 5 §:n 1 momentin 1 kohdan mukainen julkinen hallintotehtävä on käsitteenä tulkinnanvarainen, vaikka se tiedostaakin julkisen hallintotehtävän määrittelyyn vaikeuden. Tämä tulkinnanvaraisuus lain soveltamisen kannalta jatkossa mitä erilaisemmissa toimintaympäristöissä tulisi olemaan haastavaa ja osin kuormittavaa. Työryhmän työn yhtenä tavoitteena on ollut nykyisen julki-suuslain selkeyttäminen, mutta soveltamisalan laajentaminen julkisen hallintotehtävän hoitamiseen kokonaisuudessaan tuskin edistäisi tämän tavoitteen toteutumista.

Kuten Kirsi Taipale eriävässä mielipiteessään on tuonut ilmi: ”Säätelyn kytkeminen siihen, onko kyse muusta kuin kilpailutilanteesta markkinoilla tapahtuvasta taloudellisesta toiminnasta, ei ole selkeä vaihto-ehto. Taloudellisen toiminnan käsite liittyy EU-oikeuteen eikä sen tulkinta ole aina ongelmaton.” Julki-suuslain selkeyttämistavoitetta tämä ei tue.

Soveltamisalan laajentamista julkisyhteisöjen määräysvallassa oleviin yksityisoikeudellisiin yhteisöihin ja säätiöihin siltä osin, kuin ne eivät toimi kilpailutilanteessa markkinoilla, emme pidä tarkoituksenmukaisena. Tämä lisäisi epäselvyyttä mainittujen yhteisöjen toiminnassa ja lisäisi niiden kuormitusta tarpeettomasti. Katsomme, että yhteisöjä ja säätiöitä koskeva voimassa oleva sääntely

on niiden osalta tarkoituksenmu-kaisinta ja riittävää. Tältä osin yhdyimme Suomen Kuntaliitto ry:n eriävään mielipiteeseen.

Miten arvioitte vaikutuksia, joita seuraa mietinnössä ehdotetun julkisuuslain soveltamisalan laajentamisesta julkisyhteisön määräysvallassa oleviin yhteisöihin ja säätiöihin? Onko mietinnössä jäänyt tältä osin tunnistamatta joitakin erityisiä vaikutuksia, jotka liittyvät organisaationne erityispiirteisiin?

-

Minkälaisia erilaisia turvallisuuteen liittyviä vaikutuksia arvioitte mietinnössä ehdotetulla julkisuuslain soveltamisalan laajentamisella olevan? Ovatko voimassa olevan julkisuuslain salassapitoperusteet riittävät suojaamaan tietoja, joita on ehdotuksen mukaan soveltamisalan piiriin uutena tai laajemmin tulevien toimijoiden hallussa? Onko organisaatiollanne hallussa tietoja, joiden salassapito olisi välttämätöntä esimerkiksi turvallisuusnäkökohtien vuoksi eikä niiden salassapito ole mahdollista voimassa olevassa laissa tai erityislaeissa säädettyjen salassapitoperusteiden perusteella?

-

Muut mietinnön ehdotukset

Olisiko muilla kuin lain soveltamisalaa laajentavilla ehdotuksilla organisaationne näkökulmasta turvallisuusvaikutuksia ja minkälaisia nämä vaikutukset olisivat?

-

Lakiehdotus ja säännöskohtaiset perustelut

Huomionne luvuittain lakiehdotukseen ja sitä koskeviin säännöskohtaisiin perusteluihin?

1 luku

Pidämme viranhaltijoiden/virkamiesten välisen kommunikoinnin ja mielipiteidenvaihdon vapauden säilyt-tämistä välttämätöntä viranomaisen toiminnan turvaamiseksi. Tähän liittyen sisäisen työskentelyn asiakir-jan määritelmän tulisi olla mahdollisimman selkeä, ilman suurempaa tulkinnanvaraisuutta.

2 luku

-

3 luku

-

4 luku

-

5 luku

-

6 luku

-

7 luku

-

8 luku

-

Muut huomiot

Muut mahdolliset huomionne?

Kuten Tiina Mantere lausunnossaan, Päijät-Hämeen hyvinvointialue katsoo aiheelliseksi rikosasioissa sovellettavien salassapitoperusteiden selkeyttämistä.

Virolainen Petri
Päijät-Hämeen hyvinvointialue

Viljakainen Maarit
Päijät-Hämeen hyvinvointialue - Hallinto