



DELGIVNING AV BESLUT

Undertecknad intygar protokollsutdragets riktighet.

Datum för delgivning av beslutet hittas i nedanstående elektroniska underteckning.

Protokollet i sin helhet finns tillgängligt på Kronoby kommuns webbplats.



Sammanträdestid	Måndagen den 22 april 2024, kl. 16:30–17:25 och 17:46–19:42	
Sammanträdesplats	Kommungården	
Beslutande:	<input checked="" type="checkbox"/> Hagnäs, Marika <input checked="" type="checkbox"/> Huhta, Henrik <input checked="" type="checkbox"/> Granholm, Ann-Marie <input type="checkbox"/> Hagström, Elisabeth <input checked="" type="checkbox"/> Lindgren, Hans-Erik <input checked="" type="checkbox"/> Myllymäki, Tapani <input checked="" type="checkbox"/> Svartsjö, Peter <input type="checkbox"/> Wistbacka, Inger <input checked="" type="checkbox"/> Åminne, Malin	Ersättare: <input type="checkbox"/> Hongell, Susanne <input type="checkbox"/> Filppula, Seppo <input type="checkbox"/> Broända, Helena <input checked="" type="checkbox"/> Enroth, Carl-Johan, från 16:38 § 81 <input type="checkbox"/> Öst, Harry <input type="checkbox"/> Åstrand, Ulla-Maria <input type="checkbox"/> Bodbacka, Christina <input checked="" type="checkbox"/> Sandström, Hans <input type="checkbox"/> Finnila-Lindvall, Veronica
Övriga närvarande:	<input checked="" type="checkbox"/> Tokou, Maria <input checked="" type="checkbox"/> Dalvik, Sixten <input checked="" type="checkbox"/> Näse, Adam <input checked="" type="checkbox"/> Brännkärr, Malin <input checked="" type="checkbox"/> Nyberg, Susanne <input checked="" type="checkbox"/> Wikström, Jim <input checked="" type="checkbox"/> Grönholm, Pentti <input checked="" type="checkbox"/> Hjulfors, Nina	kfge:s ordförande kfge:s I vice ordförande kfge:s II vice ordförande kommundirektör förvaltningschef ungdomsfullmäktiges representant chefsgeolog, Keliber, § 81, →17:25 upphandlingschef, Keliber, § 81, →17:25
Paragrafer:	81–100 §	
Underskrifter:	Ordförande: Marika Hagnäs	Protokollförare: Susanne Nyberg
Protokolljustering:	Protokolljusterare: Henrik Huhta	Protokolljusterare: Peter Svartsjö
Protokollet framlagts till påseende:	Kronoby, den 24 april 2024	
Intygar:	Förvaltningschef Susanne Nyberg	

81 §. Laglighet och beslutförhet

Kallelse till sammanträde har utfärdats den 17 april 2024 och tillställts samtliga medlemmar av kommunstyrelsen, kommunfullmäktiges presidium samt närvarande tjänstemän i elektronisk form. Föredragningslistan har varit utlagd på kommunens webbplats sedan den 18 april 2024 varifrån övriga intresserade kan erhålla den.

Kommundirektörens förslag:

Mötet förklaras lagligen sammankallat och beslutfört.

Kommunstyrelsens beslut:

Ordföranden förklarade mötet lagligen sammankallat och beslutfört.

82 §. Val av protokolljusterare

Kommunstyrelsen utser Henrik Huhta och Inger Wistbacka att justera protokollet. Protokollet justeras elektroniskt senast 24.4.2024 kl. 15:00.

Beslut:

Kommunstyrelsen beslöt enhälligt att välja Henrik Huhta och Peter Svartsjö att justera protokollet elektroniskt senast 24.4.2024 kl. 15:00.

83 §. Godkännande av föredragningslistan

Beslut:

Kommunstyrelsen godkände enhälligt föredragningslistan i föreliggande form.

Dnr: KRON/107/03.00.00/2024

89 §. Utlåtande gällande arbetsgruppens betänkande om uppdatering av offentlighetslagen

Förvaltningschefen:

Justitieministeriet ber om utlåtande senast 18 april 2024 om det betänkande som utarbetats av den arbetsgrupp som berett uppdateringen av lagen om offentlighet i myndigheternas arbete. Kronoby har fått förlängd tid för inlämnade av utlåtande till 23.4.

Justitieministeriet tillsatte den 22 januari 2021 en arbetsgrupp för att bereda en uppdatering av offentlighetslagen. Arbetsgruppen hade i uppgift att utreda och utvärdera vilka problem det finns med att uppnå och genomföra syftet med offentlighetsprincipen på det sätt som avses och de åtgärder som påverkar uppnåendet och genomförandet.

Syftet med förslagen enligt betänkandet är att säkerställa att offentlighetsprincipen iakttas på ett ändamålsenligt sätt med beaktande av de ändrade strukturerna inom förvaltningen och den utveckling som skett i regleringsmiljön. Syftet är en tydligare och mer fungerande lagstiftning om offentlighet i myndigheternas verksamhet och att denna lagstiftning ökar öppenheten i samhället och motsvarar dagens krav.

I arbetsgruppens betänkande föreslås att det stiftas en ny offentlighetslag. Den gällande lagen om offentlighet i myndigheternas verksamhet (621/1999) upphävs. I betänkandet föreslås bland annat att det organisatoriska tillämpningsområdet för lagen om offentlighet i myndigheternas arbete utvidgas så att lagen tillämpas på skötseln av sådana offentliga förvaltningsuppgifter i sin helhet som avses i 124 § i grundlagen.

Utöver de förslag som arbetsgruppen lagt fram i betänkandet förtydligas och uppdateras bestämmelserna i offentlighetslagen. I synnerhet bestämmelserna om förfaranden vid behandling av begäranden om information förtydligas i förhållande till den gällande lagen. Därtill preciseras definitionen av myndighetshandling som omfattas av rätten att få uppgifter. Dessutom föreslås det förfarandebestämmelser som ska säkerställa att skyddet för personuppgifter och offentlighetsprincipen samordnas på det sätt som EU:s allmänna dataskyddsförordning ger möjlighet till.

Justitieministeriet vill att man i utlåtandet tar ställning till följande frågor:

1. Era synpunkter på den allmänna motiveringen samt på avsnittet om förhållandet till grundlagen och lagstiftningsordningen (avsnitten 2–5 och 10 i betänkandet)?
2. Vilken är er bedömning av konsekvenserna för skötseln av den offentliga förvaltningsuppgiften som helhet om tillämpningsområdet för offentlighetslagen utvidgas enligt förslaget i betänkandet? Finns det några särskilda konsekvenser som har att göra med just er organisations verksamhet och som saknas i betänkandet?
3. Vilken är er bedömning av konsekvenserna av att tillämpningsområdet för offentlighetslagen utvidgas enligt förslaget så att det omfattar samfund och stiftelser som omfattas av ett offentligt samfunds bestämmande inflytande. Finns det några särskilda konsekvenser som har att göra med just er organisations verksamhet och som saknas i betänkandet?

4. Enligt er bedömning, vilka konsekvenser har det för säkerheten om tillämpningsområdet av den offentlighetslag som föreslås i betänkandet utvidgas? Är sekretessgrunderna i den gällande offentlighetslagen tillräckliga för att skydda uppgifter som hanteras av aktörer som enligt förslaget börjar omfattas av tillämpningsområdet eller börjar omfattas av tillämpningsområdet i större utsträckning? Har er organisation uppgifter som det är nödvändigt att hemlighålla, till exempel ur säkerhetssynpunkt, men som det inte är möjligt att hemlighålla utifrån sekretessrequisiten i den gällande lagen eller i speciallagar?
5. Har andra förslag än förslagen om utvidgning av lagens tillämpningsområde några konsekvenser med tanke på säkerheten för er organisation och hurdana konsekvenser är det fråga om?

Bilageförteckning:

Begäran om utlåtande gällande VN/27452/2020 (bilaga till föredragningslistan)
Kommunens utlåtande

Kommundirektörens förslag:

Kommunstyrelsen diskuterar förslaget till utlåtande och godkänner bilagan som kommunens utlåtande om arbetsgruppens betänkande om uppdatering av offentlighetslagen.

Kommunstyrelsen förklarar paragrafen omedelbart justerad.

Beslut:

Kommunstyrelsen beslöt enhälligt i enlighet med förslaget.

Kommunstyrelsen förklarade paragrafen omedelbart justerad.

Allmän motivering och förhållande till grundlagen samt lagstiftningsordning

Era synpunkter på den allmänna motiveringen samt på avsnittet om förhållandet till grundlagen och lagstiftningsordningen (avsnitten 2–5 och 10 i betänkandet)?

Justitieministeriet har begärt utlåtanden om rapporten från arbetsgruppen som förberett aktualiseringen av offentlighetslagen. Kommunerna i Jakobstadsregionen (Jakobstad, Larsmo, Pedersöre, Kronoby och Nykarleby) har koordinerat många av sina synpunkter

I arbetsgruppens rapport föreslås att en ny offentlighetslag stiftas. Den gällande lagen om offentlighet i myndigheternas verksamhet (621/1999) skulle upphävas. Rapporten föreslår att det organisatoriska tillämpningsområdet för offentlighetslagen utvidgas jämfört med den gällande lagen så att lagen tillämpas på hanteringen av offentliga förvaltningsuppgifter i sin helhet enligt grundlagens § 124. Dessutom skulle lagen enligt förslaget tillämpas på offentliga samfund, statliga affärsverk eller samfund och stiftelser som är under gemensam kontroll av offentliga samfund, samt deras dotterbolag och dotterstiftelser i den mån de bedriver annan än konkurrensmässig ekonomisk verksamhet på marknaden.

Kommunerna i Jakobstadsregionen anser att de föreslagna klargörandena och aktualiseringarna av offentlighetslagen i huvudsak är motiverade, med undantag för de synpunkter som presenteras nedan. Tydliggörande av förfaranderegler för behandling av informationsförfrågningar och definitionen av en myndighets handling samt samordningen av skyddet för personuppgifter och principen om offentlighet med dataskyddsförordningen är nödvändiga reformer. Det är också alltid nödvändigt att beakta arbetsbördan som informationsförfrågningar orsakar, men i det här fallet går reformen i rätt riktning.

Kommunerna i Jakobstadsregionen anser att den föreslagna utvidgningen av offentlighetslagens tillämpningsområde till kommunalt kontrollerade bolag och stiftelser inte är motiverad. Rapporten har inte tillräckligt utrett tolkningsfrågor relaterade till användningen av definitionerna enligt konkurrenslagen, kartlagt sekretessgrundens tillräcklighet som en följd av utvidgningen av tillämpningsområdet, eller utvärderat de totala kostnaderna eller den administrativa bördan för aktörer inom kommunala koncerner. Istället för en kategorisk utvidgning av offentlighetslagens tillämpningsområde bör alternativa och ändamålsenliga sätt att förbättra offentligheten och öppenheten i verksamheten hos bolag och stiftelser under offentlig kontroll undersökas, och tillägg i kommunallagen i detta avseende kunde i praktiken fungera bättre.

Vi betonar att lagstiftningen och dess tillämpningsområde bör vara klar ur kommunernas och företagens samt den ekonomiska verksamhetens synvinkel för att inte orsaka rättslig osäkerhet.

Förslag om utvidgning av tillämpningsområdet

Vilken är er bedömning av konsekvenserna för skötseln av den offentliga förvaltningsuppgiften som helhet om tillämpningsområdet för offentlighetslagen utvidgas enligt förslaget i betänkandet? Finns det några särskilda konsekvenser som har att göra med just er organisations verksamhet och som saknas i betänkandet?

Utvidgningen av offentlighetslagens tillämpningsområde till enheter under offentlig kontroll och hanteringen av förvaltningsuppgifter i föreslagen form är tolkningsbar och oklar. De parter som offentlighetslagen möjligen framöver skulle tillämpas på bör kunna definieras mer exakt, och många behöver stöd för att klara av uppgiftshanteringen. Rapporten lämnar hittills oklart vilket behov denna omfattande utvidgning skulle svara mot och därmed torde inte en utvidgning till denna del vara nödvändig. Det finns ingen viljeinriktning i regeringsprogrammet för en utvidgning av lagens tillämpningsområde, och rapporten har inte presenterat tillräckliga juridiska behov för att genomföra ändringen. Kommunerna i Jakobstadsregionen motsätter sig inte en utvidgning av offentlighetslagens tillämpningsområde, men vi identifierar inte heller sådana brister i offentlighetslagen som skulle motivera och göra det nödvändigt att öka administrationens arbetsbörda och byråkrati.

Vilken är er bedömning av konsekvenserna av att tillämpningsområdet för offentlighetslagen utvidgas enligt förslaget så att det omfattar samfund och stiftelser som omfattas av ett offentligt samfunds bestämmande inflytande. Finns det några särskilda konsekvenser som har att göra med just er organisations verksamhet och som saknas i betänkandet?

Enligt rapporten bör verksamhet som nära motsvarar myndighetsfunktioner eller som annars har ett allmänintresse som syfte omfattas av offentlighetslagens reglering. Kommunerna i Jakobstadsregionen innehar tillsammans flertalet dotterbolag och -stiftelser. Några av dessa är bolag vars uppgift är förvaltning och underhåll av till exempel fastighetsegendom eller motsvarande typ av service så som allmänna stödtjänster och underhåll. Dessa bolagsverksamheter utgör inte myndighetsfunktioner utan servicen har bolagiserats för att öka funktionaliteten och samtidigt kunna uppvisa operationell och ekonomisk transparens. I dessa bolag finns även andra ägare, i vissa fall många andra ägare, än kommunerna. Dotterbolagen följer dock de enskilda kommunernas egna koncerndirektiv och god förvaltnings sed. I regeringsprogrammet (sidan 112) föreslås en utredning av verksamheten i offentligt ägda enheter i bolagsform, dvs. inhouse-bolag, och därmed sammanhängande offentlig upphandling. Ett utvidgande av tillämpningsområdet för offentlighetslagen bör inte göras innan ärendet gällande ändring av inhouse-bolagens verksamhet har klarlagts.

Rapporten indikerar att det finns omkring 2 700 bolag eller dotterbolag med kommunalt ägande, där offentlig sektor innehar en avsevärd andel. Huvuddelen av dessa kommunägda bolag är aktiva inom fastighetssektorn, medan andra betydande verksamhetsfält omfattar förvaltning av bostäder och bostadsfastigheter, samt tjänster inom elektricitet, gasförsörjning, värmeförsörjning och kylsystem. I de här fallen handlar det alltså inte om myndighetsutövning. En studie från 2022 visar att cirka 60 av dessa bolag fungerar inom social- och hälsovårdsbranschen. Det framstår som att man önskar att inkludera nästan 3 000 av dessa kommunalt ägda bolag och dotterbolag i offentlighetslagens omfattning enbart på grund av dessa 60, vilket inte kan anses vara motiverat eller ändamålsenligt ur ett lagstiftningsperspektiv.

Förväntningarna pekar på att en utvidgning av offentlighetslagens räckvidd avsevärt kommer att minska intresset från privata aktörer för att engagera sig i gemensamma bolagsprojekt och partnerskap med offentlig sektor. Detta kommer att i betydande grad inskränka de alternativ som står till buds för den offentliga sektorn, speciellt inom områden som fastighetsutveckling, infrastruktur- och livskraftsprojekt. Resultatet blir att kommunernas utgifter för dessa projekt förväntas stiga

betydligt, då de mest effektiva och diversifierade finansieringsmetoderna inte längre är tillgängliga. Dessutom förlorar kommunerna möjlighet till utomstående innovation vilket knappast leder till bättre resultat.

Jakobstadsregionens samtliga kommuners koncerndirektiv fastställer att en aktiv och öppen kommunikation är nödvändig för kommunernas dotterbolag. Dotterbolagen ska på eget initiativ och med beaktande av eventuella språk- och tillgänglighetskrav på ett tillräckligt sätt informera om bland annat sina tjänster, sin verksamhet och sin ekonomi. Genom kommunikation ska dotterbolagen möjliggöra och främja jämförbarheten av deras verksamhets kostnadseffektivitet och kvalitet, både tidsmässigt och i jämförelse med andra liknande aktörer.

Enligt god förvaltnings- och ledningspraxis beslutar dotterbolaget självt om öppenheten gällande ärenden och information som rör bolaget, med beaktande av bland annat koncerndirektivens närmare bestämmelser. Målet är att uppnå så stor öppenhet som möjligt, samtidigt som man skyddar de affärshemligheter som är nödvändiga för bolagens verksamhet. Bolagen fungerar ändå enligt aktiebolagslagen och dess bestämmelser. Görs stora avvikelser blir bolagens roll som aktiebolag otydligt. Redan i dagens läge har utomstående styrelsemedlemmar ibland svårt att förstå att bolagen inte fungerar direkt enligt aktiebolagslagen utan att också t.ex. kommunernas koncerndirektiv bör beaktas. Det här skulle bli ännu otydligare om reformen i föreslagen form går vidare. Det skulle samtidigt göra att det skulle bli svårare att locka utomstående styrelsemedlemmar, vilket ofta har gett ett viktigt perspektiv i de kommunala bolagens styrelser.

Kommunerna i Jakobstadsregionen konstaterar sammanfattningsvis till den föreslagna utvidgningen av tillämpningsområdet att en utvidgning till sådana bolag och stiftelser under kommunernas kontroll som inte utför en offentlig förvaltningsuppgift inte är motiverad. Därför bör punkt 2 i föreslagen § 5 stycke 1 tas bort helt och hållet. Rapporten har inte tillräckligt utrett tolkningsfrågor relaterade till användningen av definitionerna enligt konkurrenslagen, kartlagt sekretessgrundens tillräcklighet som en följd av utvidgningen av tillämpningsområdet, eller utvärderat de totala kostnaderna eller den administrativa bördan för aktörer inom kommunala koncerner.

Upplevs problem med offentligheten i enheter och stiftelser, borde man i stället för en kategorisk utvidgning av offentlighetslagens tillämpningsområde utforska alternativa och ändamålsenliga sätt att förbättra öppenheten och transparensen. I detta sammanhang kunde tillägg i kommunallagen eventuellt fungera bättre.

Enligt er bedömning, vilka konsekvenser har det för säkerheten om tillämpningsområdet av den offentlighetslag som föreslås i betänkandet utvidgas? Är sekretessgrunderna i den gällande offentlighetslagen tillräckliga för att skydda uppgifter som hanteras av aktörer som enligt förslaget börjar omfattas av tillämpningsområdet eller börjar omfattas av tillämpningsområdet i större utsträckning? Har er organisation uppgifter som det är nödvändigt att hemlighålla, till exempel ur säkerhetssynpunkt, men som det inte är möjligt att hemlighålla utifrån sekretessrequisiten i den gällande lagen eller i speciallagar?

Rapporten lyfter fram att det nyligen har skett grundläggande förändringar i Finlands säkerhetsmiljö, vilket innebär att en kompletterande bedömning av olika säkerhetseffekter är motiverad, med

beaktande av även de nedan nämnda aspekterna om att säkerställa jordbrukets lönsamhet samt att stärka förhandlingspositionen för primärproducenten.

Kommunerna i Jakobstadsregionen betonar att om de nu föreslagna, betydande ändringarna som påverkar den rättsliga ställningen för privaträttsliga juridiska personer görs i offentlighetslagen, är det samtidigt nödvändigt att aktualisera sekretessbestämmelserna så att de samverkar med offentlighetslagens utvidgade tillämpningsområde och säkerställer bevarandet av konfidentiell information som är nödvändig enligt både samhällsintressen och intressen hos de berörda enheterna. Här har offentligheten snarare varit för stor än för liten och agerandet har till vissa delar varit något naivt eftersom ett missbruk av offentlig information lätt kunde leda till att viktig infrastruktur inom el, vatten eller värme blir utslagen. En senare granskning av sekretessgrunderna är inte tillräcklig, utan skulle äventyra mycket viktiga privata och allmänna intressen. Till exempel måste aktörer inom försörjningstrygghet och nationell säkerhet kunna säkerställa sekretessen för kritisk information omedelbart från det att en eventuell utvidgning av offentlighetslagens tillämpningsområde träder i kraft.

Vid översyn av sekretessgrunderna bör särskild uppmärksamhet ägnas åt att säkra verksamheten hos de enheter under kommunernas kontroll som har uppgifter relaterade till nationell säkerhet, beredskap, samhällets funktionsduglighet och skydd av kritisk infrastruktur. Inom Jakobstadsregionens kommuners kommunkoncern ingår sådana bolag (Nykarleby Kraftverk Ab, Oy Herrfors Ab, övriga) där det enligt rapporten finns särskilda behov att utvärdera om de föreslagna lagens bestämmelser om sekretess skyddar den bedrivna verksamheten på ett ändamålsenligt och tillräckligt sätt, eller om verksamhetens karaktär är sådan att det av välgrundade skäl kan krävas avvikelser från allmän lagstiftning genom särskild lagstiftning.

Övriga synpunkter

Andra eventuella synpunkter

Ett stort problem inom den kommunala sektorn är offentligheten vid lediganslående av tjänster. För att kunna trygga arbetskraft för den offentliga sektorn i framtiden borde offentlighetslagen ses över när det gäller offentligheten av ansökningar till offentliga tjänster och befattningar. Antalet sökande begränsas av att namnet på alla sökande offentliggörs, också vad gäller de som har meddelat att de önskar vara anonyma. I dagens läge händer det väldigt ofta att en potentiell sökande ringer och frågar om namnet måste bli offentligt om hen söker en tjänst eller befattning. När svaret är ja, kommunerna och städerna har en skyldighet att ge ut namnen konstaterar hen att då lämnar hen inte in någon ansökan. Det finns förstås också ett stort mörkertal som aldrig ringer och frågar eftersom de vet att de sökandes namn offentliggörs. Det här handlar oftast om människor som redan har ett annat jobb, ofta på privata sektorn, och som inte vill skylta med att de söker ett annat jobb. På det här sättet förlorar den offentliga sektorn i förhållande till den privata sektorn när det gäller att konkurrera om kompetent arbetskraft. Det leder också till att den offentliga sektorn inte får bästa möjliga arbetskraft. Offentliggörandet av namnen på sökande borde begränsas till kommundirektörstjänster och den borde absolut inte utvidgas till bolagen.

ANVISNING FÖR BEGÄRAN OM OMRÖVNING OCH BESVÄRSANVISNING

FÖRBUD ATT SÖKA ÄNDRING

Vad förbudet grundar sig på

Eftersom nedan nämnda beslut endast gäller beredning eller verkställighet, kan enligt 136 § kommunallagen begäran om omprövning inte framställas eller kommunalbesvär anföras över beslutet.

Paragrafer: 81–89 och 95–100

Besvär kan inte anföras över nedan nämnda beslut, eftersom en skriftlig begäran om omprövning enligt 134 § 1 mom. kommunallagen kan framställas över beslutet.

Paragrafer: 90–94

ANVISNING OM HUR MAN BEGÄR OMRÖVNING

Myndighet till vilken omprövningsbegäran kan framställas samt tid för begäran om omprövning.

Den som är missnöjd med nedan nämnda beslut kan framställa en skriftlig omprövningsbegäran. Myndighet hos vilken omprövning yrkas är:

Kommunstyrelsen i Kronoby kommun
Säbråvägen 2
68500 KRONOBY
e-post: kronoby.kommun@kronoby.fi

Paragrafer: 90–94

Begäran om omprövning skall framställas inom 14 dagar från delfåendet av beslutet.

Omprövningsbegärans innehåll

Av omprövningsbegäran skall framgå begäran och vad den grundar sig på. Omprövningsbegäran skall undertecknas av den som framställer den.

Beslut som gäller upphandling

I beslut som gäller upphandling kan den som ärendet gäller även göra en skriftlig framställan till Marknadsdomstolen, PB 118, 00131 HELSINGFORS, e-post: markkinaoikeus@oikeus.fi.

Paragrafer:

Framställan bör göras inom 14 dagar från det att parter fått del av beslutet.

BESVÄRSANVISNING

Besvärsmyndighet och besvärstid

I nedan nämnda beslut kan ändring sökas skriftligt genom besvär.

Ändring i ett beslut med anledning av en omprövningsbegäran kan sökas genom kommunalbesvär endast av den som framställt begäran. Om beslutet har ändrats med anledning av omprövningsbegäran, kan ändring i beslutet sökas genom kommunalbesvär också av dem som är part eller medlem av kommunen.

Besvärsmyndighet är: Vasa förvaltningsdomstol
PB 204 (Korsholmsesplanaden 43), 65101 VASA
Fax: 02956 42 760, e-post: vaasa.hao@oikeus.fi

Kommunalbesvär, paragrafer:
Besvärstid 30 dagar

Förvaltningsbesvär, paragrafer:
Besvärstid 30 dagar

Annan besvärsmyndighet, adress
och postadress, paragrafer:
Besvärstid 30 dagar, paragrafer:
Besvärstiden börjar från delfåendet av beslutet.

BESVÄRSSKRIFT

I besvärsskriften skall uppges

- ändringssökandens namn, yrke, boningsort och postadress
- vilket beslut som överklagas
- vilka ändringar som yrkas i beslutet
- motiveringarna till att beslutet bör ändras

Besvärsskriften skall undertecknas av ändringssökanden själv eller av den som författat skriften. Om endast den som författat besvärsskriften undertecknar den, skall också hans yrke, boningsort och postadress anges.

Till besvärsskriften skall fogas det beslut som överklagas, i original eller som officiellt bestyrkt kopia, och intyg om den dag från vilken besvärstiden skall räknas.

Inlämnande av handlingarna

Besvärshandlingarna skall inlämnas till besvärsmyndigheten senast den dag då besvärstiden utgår före tjänstetidens utgång. Besvärshandlingarna kan även sändas med post eller genom bud, men i så fall på avsändarens eget ansvar. Handlingarna skall lämnas till posten i så god tid att de kommer fram innan besvärstiden går ut.

Rättegångsavgift

Med stöd av lag om domstolsavgifter (1455/2015), uppbärs en rättegångsavgift på 260 € av en ändringssökande i förvaltningsdomstolen.

Detaljerad anvisning för begäran om omprövning/besvärсанvisning fogas till protokollsutdraget.