

## Sisällys

1. Yleistä .....	2
2. Sisällöt.....	2
Yleistä koulutuksen järjestäjien yhteistyöstä .....	2
Yhdistelmäopintojen aineopinnot.....	2
Kaksoistutkinnon määritelmä.....	3
Kaksoistutkinto yhteishaun hakukohteena .....	4
Ammatillisen perustutkinnon laajentaminen.....	4
Muita huomioita opintojen sisällöistä.....	5
3. Rahoitus.....	6
Rahoituksen jakaminen kahteen väylään.....	6
Määrällisestä säätelystä luopuminen oppivelvollisuuskoulutuksen rahoituksessa .....	7
Oppivelvollisuuskoulutuksen rahoitusosuudet ja painotusperusteet.....	8
Vaativan erityisen tuen rahoitus .....	9
Jatkuvan oppimisen rahoitusosuudet ja painotusperusteet .....	9
Muuta jatkuvan oppimisen rahoituksesta.....	9
Muuta rahoitusjärjestelmästä .....	10
4. Muut huomiot .....	11

## 1. Yleistä

Lausuntoja annettiin yhteensä 91 kappaletta, lausunnonantajat on lueteltu liitteessä

Hallituksen esityksen yleistavoitetta kannatettiin laajasti. Muutokset väestörakenteessa, työelämässä ja muussa toimintaympäristössä ovat niin mittavia, että toisen asteen järjestäjille on luotava edellytyksiä vastata niihin.

Esitysluonnosta kritikoitiin mm. nopeasta aikataulusta ja siitä, että ammatillisen koulutuksen rahoitusta ei uudistettaisi kokonaisuutena, vaan edettäisiin osa kerrallaan. Kannat etenkin rahoitusta koskevaan osaan vaihtelivat voimakkaasti.

Näkemykset konkreettisiin säädösmuutoksiin vaihtelivat, eikä niistä ole löydettävissä yhtenäistä linjaa.

## 2. Sisällöt

### Yleistä koulutuksen järjestäjien yhteistyöstä

Toisen asteen yhteistyön vahvistaminen ja sääntelyn selkiyttäminen on kannatettavaa (Gradia, STTK, SAK, OAJ, Aire ry, Esedu, Mikkelin kaupunki, Raision seudun KKY, Tampereen kaupunki).

Eryteisesti ammatillisen tutkinnon suorittaneiden mahdollisuuksia opiskella korkeakouluissa tulee parantaa (STTK). Ristiinopiskelua tulee edistää myös toisesta ammatillisesta tutkinnosta ja korkeakouluista (SAK).

On kiinnitettävä huomiota myös siihen, miten lukiot tarjoavat mahdollisuuksia opiskelijoilleen yhdistelmäopinnoista (Raision seudun KKY, Kirkkopalvelut ry).

Lukiokoulutusta ja ammatillista koulutusta tulee jatkossakin kehittää erillisinä koulutusmuotoina (SOPO ry, AMKE ry, Vantaan kaupunki, Helsingin kaupunki).

Esitys tulisi antaa vasta seuraavalla hallituskaudella ja keskittyä nyt tietopohjan vahvistamiseen (EK, AMKE)

### Yhdistelmäopintojen aineopinnot

Yhdistelmäopintojen määrittelyminen lainsäädäntöön on hyvä uudistus (SASKY, Aire ry, Esedu, Mikkelin kaupunki, AOL, Suomen Kuntaliitto, SLL, Yksityiskoulujen liitto, SAKKI ry, Mikkelin kaupunki, Kuhmon kaupunki). Esitys on kannatettava, mikäli ryhmän opiskelijat huomioidaan myös lukiokoulutuksen valtiosuoksissa (Helsingin kaupunki).

Esitysluonnokseen valittu yhdistelmäopintojen aineopinnot –termi ei ole onnistunut (Suomen Kuntaliitto, AKAVA, Sivista, OAJ, SLL, SAKKI ry)

Opintojen yhdistämisen tulee olla maksutonta myös ammatillisen koulutuksen järjestäjälle (Esedu)

Muutos laajentavista opinnoista tulisi toteuttaa yhdenvertaisesti myös lukiokoulutuksessa (SAJO)

Yhdistelmäopintojen aineopiskelijan määrittelyminen lainsäädännössä vaatii täsmentämistä suhteessa muuhun lainsäädäntöön, kuten oppivelvollisuuslakiin ja oppilas-, ja opiskelijahuoltolakiin (Tampereen kaupunki)

Ei ole tarkoituksenmukaista lanseerata kahta uutta termiä, kaksoistutkinto ja yhdistelmäopintojen aineopiskelija lakiin (SAJO)

## Kaksoistutkinnon määritelmä

Uudistus on kannatettava ja se selkeyttää käytäntöjä (Savonlinnan kaupunki, Tehy ry, Kansakopistoyhdistys, OPH, SAJO, STTK, SAK, Keskuskauppakamari, Pohjanmaan kauppakamari, Riihimäen-Hyvinkään kauppakamari, Helsingin seudun kauppakamari, AKAVA, Sivista, AOL, AiRe ry, SLL, PAM, Teknologiateollisuus ry, SAKKI ry, Hyria, Mikkelin kaupunki, Peimarin KKY, Tampereen kaupunki, KELA, Svenska Österbottens). Kannatettavaa, mutta ensin olisi arvioitava nykymallin toimivuutta (OAJ)

Esityksen lisäksi tulisi kiinnittää huomiota käytännön seikkoihin, kuten kahden tutkinnon suorittamisen aikataulutukseen (SAKKI ry)

Kaksoistutkinnon suorittajien aseman selkeyttäminen lainsäädännössä on kannatettavaa, mutta esityksen mukainen opintojen yhdistäminen ei sitä takaa (Pro Lukio ry)

Ehdotukset vakiinnuttavat nykykäytäntöä, mutta eivät riittävästi selkeytä tilannetta (Suomen evnakeis-luterilaisen kirkon kirkkohallitus)

Kaksoistutkinnon eriyttäminen omaksi kokonaisuudekseen lainsäädännössä ei ole kannatettavaa (Gradia, Helsingin kaupunki, Kotkan-Haminan seudun KKY, SLL)

Kaksoistutkinnon järjestämisen yhtenäistämiseksi olisi pitänyt esittää uusia säädöksiä (SAJO)

Kannatettavaa, että kaksoistutkinnot kuuluvat maksuttomuuden piiriin (Tehy ry)

Vaarana, että syntyy minilukiokoulutusta, ja että ylioppilastutkintoon tulee kokeilaita vähemmällä osaamisella (Ylioppilastutkintolautakunta)

Kaksoistutkintoa suorittavien oikeudellisen aseman selkeyttäminen kannatettavaa (Ylioppilastutkintolautakunta)

Termi 'kaksoistutkinto' ei ole onnistunut (Lounais-Suomen KKY, Suomen Kuntaliitto)

Asia kannatettava, mutta riittämätön, koska yhdistelmätutkinnot rajautuvat vain kaksoistutkintoon (Konservatorioliitto)

Ei tule synnyttää arvostukseltaan erilaisia kaksoistutkinto-opintojen ja pelkän ammatillisen perustutkinnon tasoja lainsäädäntöön. (Suomen Kuntaliitto, Pro Lukio ry)

Kaksoistutkinnon järjestäminen saattaa tuoda ammatillisen koulutuksen järjestäjille uusia kustannuksia (Keskuskauppakamari, Sivista, AMKE, SAKKI ry)

Ammatillisen tutkinnon tosiasiallinen jatko-opintokelpoisuus tulee säilyttää (Keskuskauppakamari, SAKKI ry)

Tulisi mahdollistaa myös kahden ammatillisen tutkinnon suorittaminen samanaikaisesti (OAJ)

Hyvä, että ammatillisen koulutuksen henkilökohtaisessa opiskelusuunnitelmassa on mahdollista sekä aloittaa että luopua kaksoistutkinnon suorittamisesta (SAKKI ry, Gradia, AMKE, Helsingin kaupunki)

Kahden tutkinnon opintojen tuominen lainsäädäntöön on harhaanjohtavaa kaksoistutkinnon nimellä sekä ammatillisen perustutkintokoulutuksen että lukiokoulutuksen kannalta kyseenalaista. (Suomen Kuntaliitto)

## Kaksoistutkinto yhteishaun hakukohteena

Kannatettavaa, että kaksoistutkinto on hakukohteena (Pohjanmaan kauppakamari, Tehy ry, Suomen diakoniaopisto, SAJO, Aineopettajaliitto, AiRe ry, Pro lukio ry, Teknologiateollisuus, Hyria, Mikkelin kaupunki, Kuhmon kaupunki, SASKY)

Kaksoistutkintoon tulee voida hakea myös jatkuvassa haussa (Tehy ry) ja yhteishaun jälkeen (Suomen diakoniaopisto, SAJO, Keuda)

Hyvä, että otetaan käyttöön uudet määritelmät (Tilastokeskus)

Riskinä, että pyrkimyksistään epävarmat hakeutuvat kaksoistutkintoon (Ylioppilastutkintolautakunta, Sivista, SLL, Suomen evankelis-luterilaisen kirkon kirkkohallitus, Hyria), voisi aiheuttaa vääriä ja epärealistisia valintoja (Gradia)

Kaksoistutkinto hakukohteena ei ole kannatettava (SOPO ry, Oulun kaupunki, OSAO)

Kaksoistutkinto hakukohteena saattaa tuoda ammatillisen koulutuksen järjestäjille lisäkustannuksia (Lounais-Suomen KKY)

Voi tuottaa sekavuutta hakijalle (Konservatorioliitto)

Kaksoistutkintoon hakeutumisesta ei saa tehdä subjektiivista oikeutta (Hyria, Axxell)

## Ammatillisen perustutkinnon laajentaminen

Ammatillisten perustutkintojen laajentamismahdollisuus kannatettavaa (Pohjanmaan kauppakamari, Riihimäen-Hyvinään kauppakamari, Helsingin kauppakamari, Tehy ry, Vamia, Suomen diakoniaopisto, SOPO ry, Kansanopistoyhdistys, Konservatorioliitto, Helsingin kaupunki, Kuhmon kaupunki, Kotkan-Haminan seudun KKY, Raision seudun KKY, Salon seudun KKY, Tampereen kaupunki, Axxell, SASKY, Lounais-Suomen KKY, Vantaan kaupunki, SAJO, Keuda, Gradia, Suomen Kuntaliitto, SAK, Keskuskauppakamari, AKAVA, Sivista, OAJ, AOL, AiRe ry, ARENE ry, Suomen evankelis-luterilaisen kirkon kirkkohallitus, PAM, FSS, Ammatillisen aikuiskoulutuksen johtajat ry, Teknologiateollisuus ry, SAKKI ry, Hyria)

Laajentaminen ei saa muodostua edellytykseksi jatko-opinnoille (Helsingin kauppakamari, Hyvinkään-Riihimäen kauppakamari, STTK, Keskuskauppakamari, AKAVA)

Hyvä, että laajentamisesta ei synny opiskelijalle subjektiivista oikeutta (Helsingin kaupunki, Suomen Kuntaliitto, Keskuskauppakamari, Sivista, AOL)

Laajennettuun ammatilliseen perustutkintoon tulisi voida sisällyttää myös vapaan sivistystyön opintoja (Helsingin kaupunki)

Oppisopimuksessa keskimäärin 25 viikotunnin työ ei mahdollista laajentamista lukio-opintoihin (oppisopimusosaajat ry)

Ehdotus voi lisätä ammatillisen koulutuksen järjestäjien kustannuksia (Tampereen kaupunki, Svenska Österbottens, Lappia, Lounais-Suomen KKY, Vantaan kaupunki, Omnia, Keuda, AMKE, PAM, SAKKI ry, Hyria, SOPO ry)

Ammatilliseen perustutkintoon sisällytettävä laajentamisen mahdollisuus ei välttämättä vähennä peräkkäisen kouluttautumisen määrää esitetyllä tavalla (VM, AOL)

Laajentamisen mahdollisia vaikutuksia opiskelupituuksiin tulee seurata (Suomen Kuntaliitto)

Esitys saattaa nopeuttaa opiskelijoiden siirtymistä työelämään (PAM)

Miten opiskelijoiden yhdenvertaisuus toteutuu, ellei laajentamismahdollisuus ole subjektiivinen oikeus (STTK, SAK, OAJ, SAKKI ry)

### Muita huomioita opintojen sisällöistä

Esityksessä ei edistetä lukio-opiskelijoiden mahdollisuutta suorittaa ammatillisia opintoja (Savonlinnan kaupunki, Vamia, Gradia, Pro lukio ry, Helsingin kaupunki, Sakki ry, Axxell)

### 3. Rahoitus

#### Rahoituksen jakaminen kahteen väylään

Määrärahan jakamisen tulisi perustua koulutukseen osallistuvien osuuksiin, jolla varmistettaisiin järjestäjille riittävät resurssit. Rahoituksen tulisi reagoida myös oppivelvollisten määrän laskuun (VM)

Rahoituksen tulisi määräytyä todellisten kustannusten perusteella oppivelvollisille ja jatkuvaan oppimiseen (Ammatillisen koulutuksen talouspäälliköt, Lappia)

Rahoituslain muutos ei saa johtaa organisaatioiden jakamiseen kahteen linjaan (Ammatillisen koulutuksen talouspäälliköt, Lappia, PAM, Axxell, Kirkkopalvelut ry). Koulutuksen järjestäjille tulee säilyttää mahdollisuus ohjata toimintaansa kokonaisrahoituksen näkökulmasta (Oppisopimusosaajat). Voi johtaa koulutusten eriytymiseen kahden ryhmän välillä (Salon seudun KKY)

Kun oppivelvolliset ja jatkuvan oppimisen opiskelijat erotetaan erillisiin hallinnollisiin yksiköihin, syntyy byrokratiaa (MTK, MTK-Lappi, MTK-Etelä-Pohjanmaa, MTK-Pohjois-Karjala, MTK-Pohjois-Savo, MTK-Satakunta, MTK-Kaakkois-Suomi)

Rahoitusuudistus tulee tehdä yhtenä kokonaisuutena ja yksinkertaistamalla järjestelmää (Pohjanmaan kauppakamari). Nyt esitettävä uudistus ei yksinkertaista järjestelmää (Pohjanmaan kauppakamari, Helsingin seudun kauppakamari, Omnia, Keskuskauppakamari, Teknologiateollisuus ry, Peimarin KKY, OSAO)

Rahoitusjärjestelmän muutokset, jotka kohdistuvat yhteen osaan rahoitusta eivät edusta tietoperusteista päätöksentekoa (Kiinteistötyönantajat ry)

Rahoituksen yleiskatteellisuuden säilyttäminen uudistuksessa on tärkeä periaate, joka mahdollistaa sen, että koulutuksen järjestäjä voi allokoida rahoituksen kulloisenkin tarpeen mukaan (Keskuskauppakamari, PAM)

Rahoitusta ei tule jakaa kahteen väylään (SAJO, EK, Energiateollisuus ry, Kemianteollisuus ry, Hyria, Helsingin kaupunki, Oulun kaupunki, Salon seudun KKY, OSAO)

Esityksen mukainen valtionosuuden jakautuminen oppivelvollisiin ja jatkuvaan oppimiseen on kannatettavaa (SOPO ry, Vaasan kaupunki, Vamia, SAK, OAJ, Aineopettajien liitto ry, Arene, Suomen Kuntaliitto) rahoituksen tulee seurata ikäluokkien muutoksia (Vaasan kaupunki/Vamia, Suomen Kuntaliitto)

Rahoituksen jakaminen osin kannatettavaa, uudistaminen kokonaisuutena lisäisi läpinäkyvyyttä (STTK).

Muutos tuottaisi oppilaitosten arkea hankaloittavia raja-aitoja (SAJO, Omnia)

Muutos heikentäisi yli 20-vuotiaiden ilman toisen asteen tutkintoa olevien asemaa ja häittäisi tavoitteita koulutustason nostamiselle (SAJO, Omnia, SY)

Muutos saattaa johtaa siihen, että rahoituksen painopiste siirtyy oppivelvollisiin (Pohjois-Karjalan kauppakamari, Sivista, AMKE, Hyria, Optima samkommun), ja yritysten ja työikäisten palvelumahdollisuudet heikkenevät (Helsingin seudun kauppakamari), miten varmistetaan että rahoitus tulevaisuudessa riittää sekä oppivelvollisten että jatkuvan oppimisen tarpeisiin (Omnia, Keuda). Vaara, että tasapaino työikäisten ja oppivelvollisten rahoituksessa kärsii (Kiinteistötyönantajat ry)

Muutos tulisi tehdä yhtenä kokonaisuutena (AMKE, SY, Teknologiateollisuus ry, Peimari KKY) ja seuraavalla hallituskaudella (MTK)

Ratkaisu lisäisi järjestäjien hallinnollista työtä (Suomen Diakoniaopisto)

Tulisi siirtyä yksilöpohjaiseen rahoitukseen (AMKE)

Oppivelvollisiin sidotun rahoituksen määrä kasvaa, joten järjestäjät eivät voi siirtää sitä jatkuvaan oppimiseen (AMKE)

Voi johtaa siihen, että koulutuksen järjestäjät tarjoavat sellaista koulutusta, joka on taloudellisesti kannattavaa, ei sitä mikä on työelämän kannalta relevanttia (Sivista, Teknologiateollisuus ry)

Koulutuksen järjestäjien raportointityön määrä tulee kasvamaan (Ammatillisen koulutuksen talouspäälliköt)

Järjestäjäkohtainen rahoituksen ennakointi tulee vaikeutumaan (Lappia). Uudistus ei lisää ennakoitavuutta (Kansanopistoyhdistys, Peräpohjolan kansanopiston kannatusyhdistys)

Esitys on sinällään hyvä, mutta tarvittaisiin kokonaisnäkemystä rahoituksesta (Svenska Östebottens)

Rahoitus tarvitsee uudistamista, mutta se tulisi tehdä kokonaisuutena (Sasky)

Muutos mahdollistaa sen, että jatkuvan oppimisen opiskelijoiden kohdalla rahoitusmallia voidaan muuttaa enemmän tulosperusteiseksi (Arene)

Esitys on mielenkiintoinen avaus, oleellista on, että rahoituksen riittävä määrä ja yleiskatteellisuus säilyvät (Lounais-Suomen KKY).

Muutos yksinkertaistaisi järjestelmää, mutta tarvittaisiin tietoa kokonaisvaikutuksista (Tampereen kaupunki)

Talouden suunnittelun kannalta tulisi huomioida edellisen vuoden aikana syntyneet suoritteet (Tampereen kaupunki)

Riittävien resurssien turvaaminen oppivelvollisille tärkeää, ei saa tehdä jatkuvan oppimisen kustannuksella (Suomen Kuntaliitto)

Tavoitteet rahoitusjärjestelmän ennakoitavuuden lisäämisestä ja yksinkertaistamisesta ovat hyviä (Kansanopistoyhdistys, SAK, OAJ)

Perusrahoituksen vahvistaminen oppivelvollisilla kannatettavaa (OAJ)

Muutoksessa ei ole otettu huomioon erityisalojen tarpeita (Konservatorioliitto)

## Määrällisestä säätelystä luopuminen oppivelvollisuuskoulutuksen rahoituksessa

Tarkoituksenmukaista, että määrällisestä säätelystä luovutaan oppivelvollisten osalta (Suomen Kuntaliitto, SAK, STTK, SAKKI, Vantaan kaupunki, SASKY, Omnia, Keuda, VM). Positiivista, että rahoitus tulisi oppivelvollisten osalta ilman erillistä hakua (Raision seudun KKY), näin oppivelvollisten opiskelupaikkojen määrä ohjautuisi tarpeen mukaan (SAK). Määrällisen säätelyn purkaminen on kannatettavaa, mutta se ei saa heikentää ammatti- ja erikoisammattitutkintojen houkuttelevuutta järjestäjän kannalta (AKAVA, OAJ). Säätelystä luopuminen tehostaisi resurssien käyttöä (VM)

Määrällisestä säätelystä luopuminen voi johtaa koulutuksen järjestäjien väliseen kilpailuun alueilla (Pohjanmaan kauppakamari, Keskuskauppakamari, Raision seudun KKY)

Jatkuvan oppimisen osalta määrällisen säätelyn purkaminen voi parhaimmillaan johtaa digitaalisten koulutuspalvelujen kehittämiseen (Raision seudun KKY)

TUVA on tarkoitettu sekä nuorille että aikuisille, rahoitettaisiin kuitenkin osana oppivelvollisuusrahoitusta (Kansanopistoyhdistys)

Määrällisen sääntelyn vapauttamisella olisi ennakoimattomia seurauksia, eikä se ole kannatettavaa (Gradia, Kotkan-Haminan seudun KKY)

Epätarkoituksenmukaista, että määrällinen sääntely koskisi jatkossa vain osaa koulutuksista (Helsingin kaupunki)

Ehdotus määrällisen sääntelyn osittaisesta purkamisesta on kannatettavaa, mutta muutoksessa tulisi huomioida ammatillisen koulutuksen kokonaisuus eikä se saa heikentää jatkuvan oppimisen edellytyksiä (Teknolohiateollisuus)

Järjestämislupaprosessia tulisi keventää ja joustavoittaa (Vamias/Vaasan kaupunki)

On huomioitava pienten avainalojen erityispiirteet ja tarpeet (SAK)

Paikallisten erityispiirteiden lisäksi valtakunnallinen sääntely ja koordinointi on tarpeen (SAK)

## Oppivelvollisuuskoulutuksen rahoitusosuudet ja painotusperusteet

Vähintään puolet rahoituksesta pitää tulla suoritusten ja vaikuttavuuden perusteella (Pohjanmaan kauppakamari, Riihimäen-Hyvinkään kauppakamari, Keskukskauppakamari)

Rahoituksen pitää olla tuloksiin perustuva (Helsingin kauppakamari)

Työllistymisen painoarvoa tulee rahoituksessa lisätä myös oppivelvollisilla (EK)

Perusrahoituksen nosto johtaa pidetyihin opiskeluaikoihin (Keuda, Tampereen kaupunki)

Suoritusrahoituksen osuuden pienentäminen oppivelvollisilla voi heikentää oppivelvollisuuden tavoitteiden saavuttamista (VM)

Rahoituksella tulee olla kannattavaa järjestää kaikkia tutkintotyyppisiä (Pohjanmaan kauppakamari, SASKY)

Rahoituksen kokonaistason säilyttävä vähintään nykyisenä (Pohjanmaan kauppakamari, SASKY)

Oppivelvollisten perusrahoituksen osuuden kasvattaminen kannatettavaa (TEHY ry, SASKY, STTK, SAK, AKAVA, AOL ry, ARENE ry, Suomen evankelis-luterilaisen kirkon kirkkohallitus, PAM, SAKKI, Etelä-Savon koulutus, Helsingin kaupunki, Kotkan-Haminan seudun KKY) ja se tulisi toteuttaa kaikkien opiskelijoiden osalta (SASKY)

Oppivelvollisten rahoituksen muutosehdotukset kannatettavia (Suomen evankelis-luterilaisen kirkon kirkkohallitus)

Rahoituksen tulisi määräytyä todellisten kustannusten, ei valtion talousarvion perusteella (AKTP)

Opiskeluvalmiuksia tukevien opintojen kerrointa ei pidä poistaa (Kansanopistoyhdistys, SASKY, Lappia, Vaasan kaupunki/Vamia, Gradia, Keuda, Etelä-Savon koulutus, Helsingin kaupunki, Vantaan kaupunki)

Oppivelvollisilla rahoituksen perusteeksi tulisi ottaa myös tutkinnon osat (Keuda, EK, SY, AOL ry, Raision seudun KKY), tutkinnon osien osuutta rahoituksen perusteena tulisi kasvattaa (Sivista)



Mikäli opiskelija vaihtaa oppilaitosta ennen tutkinnon suorittamista, eikä tutkinnon osista saa suoritusrahoitusta, jää osa rahoituksesta opiskelijan ensimmäiseltä koulutuksen järjestäjältä saamatta (OAJ, SAKKI ry, Tampereen kaupunki)

Kannatettavaa, että oppivelvollisilla suoritusrahoituksen perusteena olisivat vain kokonaiset tutkinnot (STTK, Etelä-Savon koulutus, Kotkan-Haminan seudun KKY, VM)

Kannatettavaa, että vaikuttavuusrahoituksen suhteellinen osuus säilyy oppivelvollisilla ennallaan (Keuda)

Kun opintoja voi laajentaa yli 180 osaamispisteen, tulisi huomioida opettajien kasvava työtaakka (OAJ)

Jatkuvan oppimisen rahoitusmallin päätökset on oltava tiedossa silloin kun päätetään nuorten rahoituksesta (OAJ)

Kun oppivelvollisilla vaikuttavuusrahoitus perustuisi vain valmistuneiden työllistymiseen ja jatko-opintoihin siirtymiseen, se kannustaa järjestäjiä suuntaamaan koulutusta hyvin työllistävälle aloille (VM)

### Vaativan erityisen tuen rahoitus

Eryistä tukea saavien opiskelijoiden rahoitus tulee säilyttää vähintään nykyisen suuruisena (SASKY)

Eryisen tuen opiskelijamäärien lisäämiselle on tarvetta (AKAVA, OAJ, AMEO)

Ehdotus erityisen tuen opiskelijavuosimäärän sääntelyn säilyttämisestä ei ole kannatettava, koska se ei parantaisi nykytilaa (Helsingin kaupunki)

### Jatkuvan oppimisen rahoitusosuudet ja painotusperusteet

Muutos ei saa johtaa jatkuvan oppimisen rahoituksen vähenemiseen (Lappia, Pohjanmaan kauppakamari, AKTP, oppisopimusosaajat ry)

Riskinä on, että jatkuvan oppimisen rahoitus pienenee (Helsingin kaupunki)

Toisen asteen tutkinnon jo aiemmin suorittaneiden osalta on hyvä, että suoritusrahoituksessa huomioitaisiin ainoastaan tutkinnon osat (Omnia)

On perusteltua, että jatkuvan oppimisen kokonaisuudessa säilytettäisiin nykyiset rahoituksen painokertoimet (SAK)

Kannatettavaa, että jatkuvassa oppimisessa suoritusrahoituksen osuus säilyy nykyisellään (AKAVA, OAJ)

### Muuta jatkuvan oppimisen rahoituksesta

On osin harhaanjohtavaa käyttää nimitystä jatkuva oppiminen kaikista muista kuin oppivelvollisista (STTK, Tampereen kaupunki)

Opiskelijamaksuja ei tulisi jatkuvassa oppimisessa kerätä niiltä, joilla ei ole aiempaa tutkintoa (SAK)

Esityksen seurannaisvaikutukset jatkuvaan oppimiseen ovat ennakoimattomat (EK)

Yli 20-vuotiaiden mahdollisuuksia oman osaamisena kehittämiseen ei pidä heikentää (Sivista, EOL ry, MTK-Lappi. MTK-Etelä-Pohjanmaa, MTK-Etelä-Savo, Teknologiateollisuus ry, Peimarin KKY, MTK)

Yrityslähtöinen jatkuva oppiminen on esityksessä unohdettu (Energieollisuus ry, Kemianteollisuus ry)

Ammatti- ja erikoisammattitutkintojen tarjontaa ei pidä vähentää (Energieollisuus ry, Kemianteollisuus ry)

Jatkuvan oppimisen rahoitus on pidettävä riittävällä tasolla (Pro Lukio ry, Lappia, Ammatillisen koulutuksen talouspäälliköt)

Uudistus tulisi toteuttaa kokonaisuutena (Pro Lukio ry, EOL ry, Lappia)

Esitetty malli vastaa hyvin oppivelvollisuuden haasteeseen, mutta jättää huomiotta jatkuvan oppimisen (PAM)

## Muuta rahoitusjärjestelmästä

Voimassa oleva rahoitusjärjestelmä ei ole siirtymäsäännösten takia ollut kertaakaan lopullisessa muodossaan, on arvioitava huolellisesti uudistusten toimeenpanoa ennen kuin lopullista vaikutusarviointia on voitu tehdä (VM)

Uudistus tulee kokonaisuudessaan toteuttaa olemassa olevin määrärahoihin (VM)

Väestökehitys saa valmistelussa liian suuren painoarvon (Lappia)

Rahoituksen siiloja pitäisi purkaa myös toista astetta laajemmin (Omnia)

Vaikuttaako jatkossa oppivelvollisten määrän väheneminen järjestäjän kokonaisrahoitukseen (Oppisopimusosaajat ry, AKTP)

Uudistus tehdään liian nopealla aikataululla (AKTP, SAJO, Gradia, EOL, Oulun kaupunki, Kotkan-Haminan seudun KKY, Vantaan kaupunki, Pohjois-Karjalan kauppakamari, Helsingin seudun kauppakamari)

Uudistus tulee toteuttaa kokonaisuutena (Vaasan kaupunki/Vamia, Teknologiateollisuus ry, Helsingin kaupunki, Kotkan-Haminan seudun KKY, Pohjois-Karjalan kauppakamari)

Ei ole optimaalista, että ammatillisen koulutuksen rahoitusta ei uudisteta kokonaisuutena, mutta oppivelvollisten rahoituksen uudistaminen kuitenkin kannatettavaa (SAKKI ry)

Uudistus ei kevennä eikä yksinkertaista rahoitusmallia (Omnia)

Vaikka ammatillisen koulutuksen rahoitus jaetaan oppivelvollisiin ja jatkuvaan oppimiseen, on toimintalainsäädännön säilyttävä yhtenäisenä (Suomen Kuntaliitto)

Tulisi selvittää, olisiko palattava ns. kustannuspohjaiseen rahoitusmalliin (Suomen Kuntaliitto)

Ammatillista koulutusta tulisi tarkastella kokonaisuutena (Kaupan liitto)

## 4. Muut huomiot

Järjestämisluoprosessia tulisi keventää (Pohjanmaan kauppakamari, Riihimäen-Hyvinkään kauppakamari)

Ehdotuksilla on todennäköisesti myönteisiä vaikutuksia opiskelijoiden jatko-opintoihin ja työllistymismahdollisuuksiin (tehy ry)

Hyvä, että esityksessä kunnioitetaan periaatetta, jossa on kaksi eri koulutusmuotoa: ammatillinen koulutus ja lukiokoulutus (Suomen Kuntaliitto)

Kannatettavaa, että toisen asteen koulutusmuotojen välillä tehdään yhteistyötä koulutuksen järjestäjien päättämällä tavalla (Suomen Kuntaliitto)

Muutokset ovat kannatettavia (SAK, AKAVA)

Muutoksia ei pidä tehdä (EK, Keskuskauppakamari, Sivista, Kiinteistöyönantajat ry, Peräpohjolan kansanopiston kannatusyhdistys)

Päätökset tulisi tehdä seuraavalla hallituskaudella (SY, Pro Lukio ry, Kirkon työmarkkinalaitos, MTK-Satakunta, MTK-Lappi, MTK-Etelä-Pohjanmaa, MTK-Pohjois-Karjala, MTK-Kaakkois-Suomi, Teknisen kaupan liitto ry)

Tavoitteet kannatettavia ja oikean suuntaisia, mutta esitystä ei pidä antaa nyt, vaan jatkaa seuraavalla hallituskaudella (OAJ)

Opiskelijamäärien kasvaminen laajennetun ammatillisen perustutkinnon ja ristiinopiskelun myötä on otettava huomioon rahoituksessa (OAJ)

Esitys painottuu liiaksi ammatilliseen koulutukseen (SLL, AMKE, Suomen evankelis-luterilaisen kirkon kirkkohallitus)

Rahoitusuudistus tulisi toteuttaa myöhemmin (PAM)

Esitystä ei pidä viedä käytäntöön (Ammatillisen aikuiskoulutuksen johtajat ry)

## LIITE 1, lausunnonantajat

- 1 Aikuislukoliitto ry
- 2 Aineopettajaliitto AOL ry
- 3 Akava ry
- 4 Ammatillisen aikuiskoulutuksen johtajat ry
- 5 Ammatillisen koulutuksen talouspäällikköyhdistys ry
- 6 Ammatilliset erityisoppilaitokset (AMEO-verkosto)
- 7 Ammattikorkeakoulujen rehtorineuvosto Arene ry
- 8 Ammattiosaamisen kehittämissyhdystys AMKE ry
- 9 Axxell Utbildning Ab
- 10 Elinkeinoelämän Keskusliitto EK
- 11 Elinkeinoelämän Oppilaitokset EOL ry
- 12 Energiateollisuus ry
- 13 Espoon seudun koulutuskuntayhtymä Omnia
- 14 Etelä-Savon Koulutus Oy
- 15 Finlands Svenska Skolungdomsförbund FSS rf
- 16 Helsingin kaupunki, kasvatuksen ja koulutuksen toimiala
- 17 Helsingin seudun kauppakamari
- 18 Hyria koulutus Oy
- 19 Jyväskylän koulutuskuntayhtymä Gradia
- 20 Kaupan liitto ry
- 21 Kela
- 22 Kemianteollisuus ry, lausunto kahteen kertaan, toinen allekirjoitettuna
- 23 Kemi-Tornionlaakson koulutuskuntayhtymä Lappia, 2 lausuntoa, joista toinen kahdesti
- 24 Keski-Uudenmaan koulutuskuntayhtymä
- 25 Keskuskauppakamari ry
- 26 Kiinteistötyönantajat ry
- 27 Kirkkohallitus
- 28 Kirkkopalvelut ry
- 29 Kirkon työmarkkinalaitos

- 30 Kotkan-Haminan seudun koulutuskuntayhtymä
- 31 Koulutuskuntayhtymä OSAO
- 32 Kuhmon kaupunki
- 33 Kumiteollisuus ry:n ja Muoviteollisuus ry
- 34 Kunta- ja hyvinvointialueyönantajat KT
- 35 Lounais-Suomen koulutuskuntayhtymä
- 36 Maa- ja metsätaloustuottajain Keskusliitto MTK r.y.
- 37 Mikkelin kaupunki
- 38 MTK - Etelä-Pohjanmaa ry
- 39 MTK-Etelä-Savo ry
- 40 MTK-Kaakkois-Suomi ry
- 41 MTK-Lappi ry
- 42 MTK-Pohjois-Karjala
- 43 MTK-Pohjois-Savo ry
- 44 MTK-Satakunta ry
- 45 Opetusalan ammattijärjestö OAJ ry, lausunto ja täydennys lausuntoon
- 46 Opetushallitus
- 47 Optima samkommun
- 48 Oulun kaupunki
- 49 Palvelualojen ammattiliitto PAM ry
- 50 Peimarin koulutuskuntayhtymä
- 51 Peräpohjolan Kansanopiston Kannatusyhdistys ry
- 52 Pohjanmaan kauppakamari
- 53 Pohjois-Karjalan kauppakamari
- 54 Pro Lukio ry, lausunto lähetetty kahteen kertaan
- 55 Rasion seudun koulutuskuntayhtymä
- 56 Riihimäen-Hyvinkään kauppakamari
- 57 Rovaniemen kaupunki
- 58 Salon seudun koulutuskuntayhtymä
- 59 SASKY koulutuskuntayhtymä
- 60 Satakunnan koulutuskuntayhtymä

- 61 Savonlinnan kaupunki
- 62 Sivistystyönantajat ry
- 63 STTK ry
- 64 Suomen Ammattiin Opiskelevien Liitto - SAKKI ry
- 65 Suomen Ammattikoulutuksen Johtajat SAJO ry, lausunto ja täydennys lausuntoon
- 66 Suomen Ammattiliittojen Keskusjärjestö SAK ry
- 67 Suomen Diakoniaopisto - SDO Oy
- 68 Suomen Kansanopistoyhdistys - Finlands Folkhögskolförening ry
- 69 Suomen konservatorioliitto ry
- 70 Suomen Kuntaliitto ry
- 71 Suomen Lukiolaisten Liitto ry (SLL)
- 72 Suomen Olympiakomitea
- 73 Suomen opinto-ohjaajat SOPO ry
- 74 Suomen Oppisopimusosaajat ry
- 75 Suomen Rehtorit ry, vain toteamus sisällön suhteen
- 76 Suomen Yrittäjät ry
- 77 Svenska lantbruksproducenternas centralförbund SLC r.f.
- 78 Svenska Österbottens förbund för utbildning och kultur
- 79 Tampereen kaupunki
- 80 Tehy ry ja Kuntoutusohjaajat ry
- 81 Teknisen Kaupan Liitto ry
- 82 Teknologiateollisuus ry
- 83 Tilastokeskus
- 84 Vaasan ammatillinen oppilaitos Vamia
- 85 Valtiovarainministeriö
- 86 Vantaan kaupunki
- 87 Yksityishenkilön lausunto
- 88 Yksityiskoulujen Liitto ry
- 89 Ylioppilastutkintolautakunta
- 90 Ylä-Savon koulutuskuntayhtymä
- 91 Äidinkielen opettajain liitto

