



15.3.2006

LAUSUNTOYHTEENVETO VALTIONHALLINNON IT-STRATEGIASTA	2
1 Yleiset kannanotot.....	2
1.1 Kokonaisarviot strategiasta.....	2
1.2 IT- toiminta osana toimintojen kehittämistä.....	2
1.3 Yleiset arviot kuvatusta tavoitetilasta.....	3
2 Kehittämisohjelmat ja kärkihankkeet.....	3
2.1 Yleiset arviot kehittämisohjelmista, kärkihankkeista ja strategian toteuttamiskelpoisuudesta	3
2.2 Yhteentoimivuuden kehittämisohjelma (arkkitehtuuri ja menetelmät).....	4
2.3 Asiakaslähtöiset sähköiset palvelut -kehittämisohjelma.....	4
2.4 Yhteiset perustietotekniikkapalvelut -kehittämisohjelma.....	5
2.5 Tietoturvallisuus ja varautuminen -kehittämisohjelma	5
2.6 Yhteiset tietojärjestelmät -kehittämisohjelma	5
3 Ohjaus ja organisointi.....	6
4 Henkilöstö ja osaaminen	6
5 Verkostoyhteistyö.....	7
6 Perusrekisterit ja tietojen hinnoittelu.....	7
7 Kustannus- ja hyötyanalyysit.....	7
8 Riskit	7
9 Käsitteet	7
10 Visio ja strategiset tavoitteet.....	7
11 Kriittiset menestystekijät ja mittarit	8
12 KuntaIT ja JulkIT	8
13 Muita kommentteja.....	8
14 ICT- toimittajien näkemyksiä strategian toteuttamiskelpoisuudesta	9
15 ICT- toimittajien näkemykset strategian vaikutuksesta toimialaan	9

id

LAUSUNTOYHTEENVETO VALTIONHALLINNON IT-STRATEGIASTA

Valtiovarainministeriö pyysi valtioneuvoston kansialta ja ministeriöiltä, eduskunnalta, Valtiontalouden tarkastusvirastolta, Kansaneläkelaitokselta, Suomen kuntaliitolta, Elinkeinoelämän keskusliitto, Tietoalojen liitolta, Ohjelmistoyrittäjiltä, Ficomilta, Tiekeltä ja Tietotekniikanliitolta lausuntoa valtionhallinnon IT- strategian luonnoksesta.

Lausuntonsa antoivat valtioneuvoston kanslia ja kaikki ministeriöt sekä Tietosuoja- ja valtuutetun toimisto, Kansaneläkelaitos, Eduskunta, Valtiontalouden tarkastusvirasto, Hallituksen tietoyhteiskuntaohjelma, Kuntaliitto, Ohjelmistoyrittäjät ry, Tietoliikenteen ja tietotekniikan keskusliitto FiCom ry, Elinkeinoelämän keskusliitto EK, Tietotekniikan liitto ry, TIEKE - Tietoyhteiskunnan kehittämiskeskus ry, VTT - Valtion teknillinen tutkimuskeskus, Yliopistojen SEC-ryhmä, Qentiel Oy, Fujitsu Services Oy, Valtioneuvoston tietopalvelujen yhteistyöryhmä – VALTIPA, Sun Microsystems Oy, TietoEnator Oyj, Accenture Oy ja Oy International Business Machines Ab.

Valtionhallinnon lausunnonantajilta pyydettiin erityisesti näkemyksiä seitsemännessä luvussa kuvatusta valtionhallinnon IT- toiminnan tavoitetilasta ja strategian liitteessä esitellyistä kehittämisohjelmista ja kärkihankkeista. ICT- alan toimijoita pyydettiin lisäksi arvioimaan strategian toteutuskelpoisuutta sekä mahdollisia vaikutuksia toimialaan.

Lausuntoyhteenvetoon on otettu IT- strategian linjaamisen kannalta oleelliset kannanotot. Lausunnot kokonaisina ovat luettavissa valtioneuvoston hankerekisteri HARE:ssa osoitteessa:

http://www.hare.vn.fi/mAsiakirjojenSelailu.asp?h_iID=11289&tVNo=4&sTyp=Selaus

1 Yleiset kannanotot

1.1 Kokonaisarviot strategiasta

Valtaosa (10) ministeriöstä pitää strategiaa oikeansuuntaisena. Huoli strategian toteuttamisen riittävästä resursoinnista samoin kuin toteuttavan organisaation riittävästä toimivaltuuksista on esitetty monissa lausunnoissa. Ulkoministeriö kyseenalaistaa valitun etenemistavan. Puolustusministeriö toteaa strategian muodostan hyvän perustan, mutta ehdottaa strategiaa kehitettävän vielä ainakin toisen lausuntokierroksen avulla. Opetusministeriö korostaa yliopistojen toiminnan erilaisuutta verrattuna hallintoviranomaisiin, mutta toteaa toimintojen olevan yhtenäisiä hallinnon perustoimintojen alueella.

1.2 IT- toiminta osana toimintojen kehittämistä

Useissa lausunnoissa pidetään IT- strategialuonnoksen puutteena strategian heikkoa kytkentää toiminnan kehittämiseen. Toimintojen kehittämisen tulisi ohjata IT- ratkaisuja eikä päinvastoin. IT- strategia ei saa olla toiminnan

kehittämisestä irrallinen linjaus ja vähintään siinä tulisi olla yhtymäkohta siihen, mitä toiminnallisia muutoksia IT- strategia tukee.

IT- strategian todetaan painottuvan IT- järjestelmiin ja menetelmiin prosessien kehittämisen näkökulman ja IT- integroinnin jäädessä vähemmälle.

1.3 Yleiset arviot kuvatusta tavoitetilasta

Useissa lausunnoissa tavoitetilaa pidetään kannatettavana, joskin vaativana. Tavoitetilasta esitetään lukuisia varauksia. Tavoitetilaa pidetään liian myönteisenä suhteessa resursseihin ja käytännön keinoihin. Tavoittilan todetaan myös olevan ihanteen, jota tukiin koskaan saavutetaan. Tavoittilan kuvauksen vaihtoehdoksi esitetään tiivistettyä ja priorisoitua tavoitekokonaisuutta, joka esitetään mitattavissa olevin strategian toteutumisen seuranta-kohtein.

Tavoittilassa kuvattujen keskitettyjen järjestelmien riskit nähdään merkittävänä ja niihin kehoitetaan varautumaan jo alusta lähtien.

Tavoitteiden saavuttamiseksi esitetään uudistettavaksi palvelumalleja ja virtaviivaistaa palveluprosesseja. Palvelujen tarjonnan kehittäminen on esitetty liian suppeasti. Strategiassa tulisi korostaa, että palvelujen sisältö on perustoiminnasta vastaavien vastuulla ja edellyttää toimintaprosessien perusteellista kehittämistä, johon IT- toiminnan olisi luotava riittävät edellytykset.

Synergia valtakunnalliseen sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastietojen säilyttämiseen esitetään huomioon otavaksi.

2 Kehittämisohjelmat ja kärkihankkeet

2.1 Yleiset arviot kehittämisohjelmista, kärkihankkeista ja strategian toteuttamiskelpoisuudesta

Lausunnoissa todetaan kehittämisohjelmien ja kärkihankkeiden olevan kokonaisuutena oikeansuuntaisia, joskin varauksia esitetään. Suurin epäily kohdistuu siihen, että toteuttamisohjelmassa yritetään tehdä liian monia asioita samanaikaisesti ja liian nopeasti. Virastot eivät pysty omien hankkeidensa ohella viemään läpi yhteisiin palveluihin siirtymistä vaarantamatta toimintojen jatkuvuutta. Kaikissa kehittämisvaiheissa pitää virastoilla olla käytettävissä toimivat ratkaisut. Tiukkojen aikataulujen todetaan asettavan merkittäviä vaatimuksia toteutuksen resursointiin ja henkilöstön sitoutumiseen.

Kehittämisohjelmilla ja aikatauluilla tulee olla sellainen sitovuus, että virastot voivat luottaa niiden tuottamiin palveluihin ja lopettaa päällekkäiset hankkeensa. Osa hallinnonaloista on toteuttanut hiljattain tai on juuri tekemässä hallinnonalakohtaisia ratkaisuja esitetuille kehittämisalueille ja näkee mahdolliseksi siirtyä yhteisiin palveluihin vasta kun järjestelmien elinkaari on loppumassa. Ohjelmien läpiviennin todetaan edellyttävän vahvaa panostamista hankehallintaan ja hankesalkun hallintaan.

Hankkeiden todetaan myös olevan liian erillään toisistaan, eikä niiden välistä riippuvuuksia ole kuvattu riittävästi. Kokonaisuuden hahmottamista pidetään vaikeana.

Kuntaliitto ja JUHTA esittävät, että koko julkishallinnon näkökulma tulisi alusta asti huomioida seuraavissa hankkeissa: tunnistaminen, yhteiset arkkitehtuurit, rajapinnat perustietovarastoihin, virkamiehen tunnistaminen, tietoturvallisuus, poikkeusoloihin valmistautuminen sekä sähköisten palvelujen alusta.

2.2 Yhteentoimivuuden kehittämisohjelma (arkkitehtuuri ja menetelmät)

Yhteisen IT- arkkitehtuurin ja rajapintojen kehittämistä sekä sanastotyötä pidettiin lausunnoissa tärkeimpänä kehittämiskohteenä. Ydintoiminnan tietojärjestelmien yhtenäiseen arkkitehtuuriin suhtautui yksi ministeriö varuksellisesti.

Useissa lausunnoissa todetaan, että EU:n yhteisten tietojärjestelmien vaikutusta arkkitehtuuriin tulisi strategiassa käsitellä laajemmin. Avointen standardien ja rajapintojen käyttöä tulisi tuoda nykyistä vahvemmin esille ja avoimen lähdekoodin järjestelmien käyttöä tulisi linjata.

Yhdessä lausunnossa perustellaan tarvetta vahvaan panostukseen arkkitehtuureihin sovelluskehityksen nykytilalla, jonka todetaan olevan kriisissä. Kriisin todetaan olevan eskaloitumassa ja IT- toimittajien arvellaan ratkaisevan kriisiä väärin menettelyin eli siirtämällä sovelluskehitystä halvan työvoiman maahan. Parempana ratkaisuvaihtoehtona nähdään vahvaan arkkitehtuuriin perustuvan järjestelmäkehityksen menetelmien kehittämisen.

2.3 Asiakaslähtöiset sähköiset palvelut -kehittämisohjelma

Asiakaskeskeisten sähköisten palvelujen kehittämistä pidetään kiireellisenä hankkeena. Toimivan palvelukokonaisuuden aikaansaamiseksi nähdään tarpeelliseksi huomioida toteutuksessa koko palveluketju ja toteuttaa komponentit oikeassa järjestyksessä. Asiakkaalle tarjottavien palveluiden todetaan olevan vain osa sähköisen hallinnon kokonaisuutta. Taustalle todetaan tarvittavan koko asiankäsitelyprosessin kattava arkkitehtuuri. Ongelmaksi nähdään myös yli hallinnonalojen kulkevat prosessit. Strategiassa ei määritellä miten ja kuka toteuttaa poikkihallinnolliset prosessit.

Kuntien palvelut ja yhteispalvelupisteiden kehittäminen sähköisiksi yhteispalveluiksi nähdään tärkeäksi osaksi asiakaslähtöisten palvelujen kehittämistä, joka on strategiassa jäänyt käsittelemättä. Sisäasiainministeriö esittää, että Väestörekisterikeskuksen hahmottelemaa Gateway- palvelua voitaisiin toteuttaa julkishallinnossa yhtenä kokonaisuutena ja että Väestörekisterikeskus voisi olla keskeisesti mukana sähköisen asioinnin kehittämishankkeissa

Strategiassa toivotaan kiinnitettävän palvelujen järjestämisessä huomioita myös sellaisiin asiakasryhmiin, jotka eivät käytä verkkopalveluita.

2.4 Yhteiset perustietotekniikkapalvelut -kehittämisohjelma

Yhteisten perustietotekniikkapalvelujen kautta nähdään saavutettavan säästöjä koko valtionhallinnossa ja yhtenäisten perustietotekniikkapalvelujen linjauksia pidetään merkittävänä, mutta niitä ei tulisi nostaa liian hallitsevaan asemaan.

Yhteisiä palveluita toteutettaessa toivotaan pidettävän lähtökohtana markkinaehtoisuutta ja vältettävän valtionhallinnon monopolisoituja ratkaisuja. Myös yhden toimittajan monopoliasemaan päätymistä pidetään huonona ja sitä toivotaan pyrittävän välttämään ratkaisujen avoimuudella ja avoimen lähdekoodin ratkaisujen vaihtoehdoilla.

Yhteisen turvallisen tietoliikenneverkon toteutusta pidetään tärkeänä ja toivotaan, että tietoliikenteen kehittämistä voitaisiin selvittää kokonaisuutena. Puhelin- ja tietoliikennetkaisu ehdotetaan riskien vähentämiseksi pidettävän erillisinä. Opetusministeriö korostaa, että moitteettomasti toimivan FUNET- verkon järjestelyä ei tule heikentää. Päällekkäisyydet ja ristiriitaisuudet Secnet- hankkeen kanssa toivotaan vältettävän.

Yhtenäisten tunnistamisratkaisujen sekä virkamiesten että kansalaisten ja yritysten osalta toivotaan olevan priorisoinneissa etusijalla.

Sähköposti-hanketta ei juuri kommentoida, paitsi opetusministeriö, joka sijoittaa sähköpostin ja käyttäjätuen yliopistokohtaisiin substanssijärjestelmiin.

2.5 Tietoturvallisuus ja varautuminen -kehittämisohjelma

Useissa lausunnoissa korostetaan, että tietoturvallisuuden ja erityisesti elintärkeiden toimintojen varmistamiseen kaikissa olosuhteissa on panostettava kaikissa eri kehittämisohjelmien ratkaisuisissa. Tietoturvallisuuden kehittämisohjelman pikaista toteuttamista edellytetään, sillä valtionhallinnon eri toimijoiden tietoturvan toteuttamisen tasot vaihtelevat suuresti. Tämä vaikeuttaa poikkihallinnollisten prosessien toteuttamista.

Tietoturvallisuuden todetaan IT- strategiassa esitetyn vain teknisenä asiana. Toimintaprosessien, henkilöstöturvallisuuden ja itse tiedon turvaamisen näkökulman todetaan puuttuvan.

Tietoturvan toteuttamista toivotaan tuettavan yhteisesti organisoidulla asiantuntija- ja auditointipalvelulla.

2.6 Yhteiset tietojärjestelmät -kehittämisohjelma

Talous- ja henkilöstöhallinnon järjestelmien yhtenäistämistä pidetään yleisesti tarpeellisenä, joskin tarpeiden katsotaan eroavan joiltain osin eri virastoissa. Uuden palkkajärjestelmän katsotaan johtava erilaisiin järjestelmiin henkilöstöhallinnossa. Osa virastoista on uusinut järjestelmät hiljattain.

Yhteistä dokumentoinninhallinnan järjestelmän toteuttamismahdollisuutta, tarpeellisuutta ja kustannustehokkuutta toivotaan vielä selvitetävän.

Yhteisten arkistointiratkaisujen koetaan myös vaativan lisäselvitystä.

Muutamit virastot toivoisivat yhteisen toiminnanohjausjärjestelmän (ERP, enterprise resource planning) hankintaa.

Yhteisten tietojärjestelmien käyttöönoton tuki koetaan nykyisellään riittämättömäksi ja sitä tulisi vahvistaa.

3 Ohjaus ja organisointi

Joissakin lausunnoissa organisaatiomalli nähdään moniportaisena ja asioiden käsittelyä hidastavana sekä vastuultaan epäselvänä. Koordinointivastuu on sekä valtion IT- toiminnan johtamisyksiköllä että vastuuministeriöllä. Valtiontalouden tarkastusvirasta näkee tarpeelliseksi selkiinnyttää, onko tarkoitettu, että valtion ITjohtoryhmälle, IT-koordinaatioryhmälle tai tietoturvallisuuden johtoryhmälle annetaan päätöksentekovaltaa tai sitovaa määräysenantovaltaa suhteessa ministeriöihin ja niiden alaiseen hallintoon IT-toimintaa koskevissa asioissa.

Strategian todetaan edellyttävän, että IT- koordinaatioryhmän jäsenillä on edellytykset edistää omalla hallinnonalallaan yhteisten linjausten soveltamista. Tämä tulisi varmistaa.

IT- palveluyksikön rooli ja tehtävät nähdään strategiassa edelleen epämääräisenä. Yksikön toimintaa ja asemaa esitetään tarkennettavan. Esitetään myös harkittavaksi, onko ainoastaan yhden palveluyksikön perustaminen järkevää.

VAHTI- ryhmää vastaavien muiden erityisryhmien tarve nähdään ilmeisenä ja ne tulisi kuvata yhtenä kokonaisuutena.

4 Henkilöstö ja osaaminen

Henkilöstön osaamisen kehittämisen tarpeen nähdään olevan suuren ja jatkuvan eikä siihen ole strategiassa kiinnitetty riittävästi huomiota. Osaamista nähdään olevan tarpeen kehittää erityisesti ostopalvelujen hankintaan ja laadun valvontaan.

Hallinnon sisällä todetaan olevan meneillään melkoinen toimintaympäristön ja toimintamallien muutos. Strategiassa ei ole laajemmin tarkasteltu tätä eikä tehty hahmotelmia hallinnon omasta henkilöstöstä ja sen kehityksestä suhteutettuna toimintasuunnitelman tavoitteisiin. Tätä pidetään koko toimintasuunnitelman toteutuksen vaarantavana puutteena.

Lausunnoissa todetaan, että kehittämisohjelman vaikutuksia IT- henkilöstön rakenteeseen on strategiassa käsitelty pintapuolisesti.

Käyttäjien perusosaamisen puute ja riittämättömät tukipalvelut nähdään merkittävänä tämän hetken tietojärjestelmien käytön ongelmana, johon strategiassa ei ole riittävästi pureuduttu.

5 Verkostoyhteistyö

Vaihtoehtona strategian keskusjohtoiselle mallille esitetään virastojen ryhmittely niiden luonteen mukaisesti poikkihallinnollisiksi kehittämisverkostoiksi, joissa osapuolia yhdistää toiminnan ja tavoitteiden samanlaisuus.

6 Perusrekisterit ja tietojen hinnoittelu

Useissa lausunnoissa toivottiin IT- strategiaan linjauksia julkisten perusrekistereiden sekä valtionhallinnon tuottamien ja ylläpitämien tietovarantojen vastuu-, hallinnointi-, omistajuus- ja hinnoittelupolitiikkaan sekä muihin yhteiskäytön ongelmiin. Toisaalta massaluovutusten jatkojalostusta varten katsottiin yhdessä lausunnossa olevan rekistereistä vastaavien virastojen perustehtäviä, ja se ehdotettiin rajattavaksi pois strategiasta.

7 Kustannus- ja hyötyanalyysit

Hankkeiden kustannus- ja hyötyanalyysien todetaan puuttuvan ja niitä kaivataan tukemaan hankkeiden priorisointia. Opetusministeriö esittää hankkeisiin lisättäväksi uuden hankkeen ”tietohallinto numeroina”, jossa kerätäisiin tietoa kehittämishankkeiden tuottavuuden ja tehokkuuden arvioinnin pohjaksi.

8 Riskit

Esitettyjä riskejä pidetään hyvin tunnistettuina ja todennäköisinä. Riskianalyysin puutteena pidetään riskien todennäköisyyden ja vaikuttavuuden arvioinnin puuttumista samoin kuin sitä, että riskien toteutumisen minimointiin tähtäviä toimenpiteitä ei strategiassa ole mietitty.

9 Käsitteet

Neljässä lausunnossa todetaan, että asiakas –käsite on strategiassa ymmärretty liian suppeasti. Erityisesti sisäisten asiakkaiden tunnistamista pidetään puutteena. Muina puuttuvina ryhminä on mainittu mm.: ulkomaalaiset asiakkaat, opettajat ja tutkijat.

Sanaparia ”konsernimainen ohjaus” ei pidetä valtionhallintoon soveltuvana.

Tietohallinto- käsitteen korvaamista IT- toiminnalla ei pidetä onnistuneena ratkaisuna.

Käsitteistö ja termistö toivotaan vielä käytävän läpi ja yhtenäistettävän strategian viimeistelyvaiheessa.

10 Visio ja strategiset tavoitteet

Strategisissa tavoitteissa mainittua joustavuutta arvellaan menetettävän keskityttyä kehittämisellä strategian tavoitteiden vastaisesti.

IT- peruspalveluiden keskitettyä tuottamista ei pidetä strategisena tavoitteena, vaan keinona.

11 Kriittiset menestystekijät ja mittarit

Mittaristossa mainitut yhteiset prosessit ja rakenteet esitetään korvattavaksi yhtenäisillä prosesseilla ja rakenteilla. Mittareihin toivotaan lisättävän kokonaiskustannukset/käyttäjää. Virastojen asiakastyytyväisyys, kustannus-hyödyt ja palvelutaso toivotaan otettavan mukaan mittareihin, samoin ydintoimintojen uudistamisella saavutettavat hyödyt.

Mittareiden todetaan olevan pelkästään kvantitatiivisia, sisällöllisten ja laadullisten mittareiden todetaan puuttuvan.

12 KuntaIT ja JulkIT

Useissa lausunnoissa nähdään strategian merkittävänä puutteena se, että IT-strategiassa ei ole kuntien yhteisen tietohallinnon kehittämisen ja koko julkishallinnon yhteisen tietohallinnon kehittämisen linjauksia. Valtionhallinnon eri ministeriöiden ratkaisujen nähdään ohjaavan myös kunnallishallinnon ratkaisuja.

Suomessa todetaan olevan meneillään erittäin merkittävän kehitystyön kunnallishallinnon rakenteen muuttamiseksi. Tätä ei ole huomioitu toimintaympäristön muutosanalyysissä ja strategiaa toivotaan täydennettävän tältä osin.

Kuntaliitto ja JUHTA korostavat erityisesti julkisen hallinnon standardointityötä (JHS-työ) ja Kuntaliitto esittää jopa sen nostamista strategiassa IT-toiminnan kehittämisen sateenvarjoksi.

13 Muita kommentteja

Luvun 7.1 viimeisessä kappaleessa mainitaan, että sähköisen identiteetin hallinnoinnin osalta on jo selvitetty, missä määrin se voisi ja tulisi olla pitkällä tähtäimellä valtion tehtävänä. Sisäasiainministeriö korostaa, että tästä on jo olemassa periaatepäätös, jonka mukaan Väestörekisterikeskus hoitaa tätä tehtävää jo tälläkin hetkellä tuottaen kansalaisvarmenteita sekä väestötietojärjestelmän sähköisiä henkilötietopalveluita. Strategiassa tulisikin selkeästi todeta se, että valtion tulee tuottaa kansalaisille myös virallinen sähköinen identiteetti vastaavasti kuin nykyisin valtio myöntää passit ja henkilökortit eli virallista identiteettiä todentavat asiakirjat. Kansalaisten henkilöisyyksien virallinen todentaminen ja rekisteröinti ovat Suomessa kuulleet perinteisesti valtion ydintehtäviin.

Puolustusministeriö toteaa IT-strategian olevan luonteeltaan osin perusteluistion, taustaselvityksen ja joukon linjauksia. Strategian keskeiset kohdat nousisivat PLM:n näkemyksen mukaan tiivistetyssä ja jäsenllymmässä esitysmuodossa paremmin esille.

Valtiovarainministeriö toteaa, että strategian kohdat joissa käsitellään Suomi.fi -portaalia tulisi tarkastaa asiasisällöltään oikeiksi. Esim. jo nykyisin

Suomi.fi:hin on integroitu, ei pelkästään linkitetty, JULHA, osa Finlexistä ja osa Kuntaliiton palveluista.

Kauppa- ja teollisuusministeriö toteaa strategiaehdotuksen 5. luvussa esiteytössä SWOT-analyysissä pidettävän vahvuutena sitä, että taloudelliset ja osaamisresurssit ovat hallinnossa kokonaisuutena hyvät. Strategia ei kuitenkaan näkyvästi huomioi, että tilanne voi vaihdella hallinnonaloittain tai virastoittain. SWOT-analyysin puutteena voidaan pitää myös joidenkin toteamuksien perustelemattomuutta. Osa heikkouksista on mainittu paneutumatta tarkemmin siihen, miksi ne ilmenevät, ja osa mahdollisuuksista on esitetty ilman sen osoittamista, miten ne voidaan konkretisoida.

Valtioneuvoston kanslia pitää hyvänä, että Euroopan Unionin yhteinen tietohallinto-kappale on lisätty osaksi strategiaa. Tekstissä mainitaan esimerkiksi tietojärjestelmistä, joilla helpotetaan mm. vapaan liikkuvuuden toteutumista. Samassa yhteydessä voitaisiin mainita myös kansalaisille ja yrityksille tehty portaali Your Europe, johon on sisällytetty EU:n jäsenvaltioiden julkiset verkkopalvelut. Portaali on osa komission entistä IDA-, nykyistä IDABC-ohjelmaa.

14 ICT- toimittajien näkemyksiä strategian toteuttamiskelpoisuudesta

ICT-toimittajat suhtautuvat ehdotettuun IT-strategiaan hyvin myönteisesti. Sen tavoitteita, linjauksia ja toimenpiteitä pidetään oikeansuuntaisina ja ne vastaavat ICT-toimittajien käsityksiä ja arvioita näkemyksiä valtion tietohallinnon kehittämistarpeista.

Strategiaa pidetään toteutuskelpoisena, joskin myös hyvin kunnianhimoisena ja haasteellisena valtionhallinnon monitasoisessa, monen toimijan, monen toimittajan ja lukuisten eri teknologia ratkaisujen ympäristössä. Haasteena nähdään mm. riittävän niin johdon kuin työntekijöiden osaamisen turvaaminen strategian läpiviennissä; hankkeiden priorisoinnin onnistumista, yhtenäisen arkkitehtuurin laadintaa ja toteuttamista.

Joissakin lausunnoissa tuodaan esille myös se, että strategia on sidoksissa muihin hallituksen tekemiin linjauksiin, politiikkaohjelmiin (tietoyhteiskuntaohjelmaan) ja strategioihin.

15 ICT- toimittajien näkemykset strategian vaikutuksesta toimialaan

ICT-toimittajat ovat varsin niukasti ottaneet kantaa strategian vaikutuksesta toimialaan. Muutamit kuitenkin toteavat, että strategian edellyttämä (hankintojen) keskittäminen johtaa suurten toimittajien suosimiseen. Tässä nähdään myös myönteisiä puolia. Pienempien toimittajien rooliksi nähdään innovatiivisten ratkaisujen tuottaminen.

Ohjelmistoyrittäjä muista ICT-lausunnonantajista poiketen kiinnittää huomiota ja huolta siihen, että hankintojen keskittäminen voi heikentää kotimaisen ohjelmistoteollisuuden kilpailukykyä.