

Lausunto

Apulaisprofessori Moritz Scherleitner, LL.D., MSc. (WU),

Aalto-yliopisto<sup>1</sup>

### **Korkovähennysrajoitusta koskevat muutokset, VM027:00/2021.**

Esityksessä ehdotetaan muutoksia tasevertailuun perustuvaan poikkeukseen ja infrastruktuurihankkeita koskevaan poikkeukseen. Lisäksi ehdotetaan säännöksiä koskien tulolähdejaon poistamisen johdosta käyttämättä jääneitä muun toiminnan tulolähteen vähentämättä jääneitä nettokorkomenoja.

Minulta pyydetään lausuntoa. Haluan kiittää mahdollisuudesta.

Minun lausunnossani käsittelen lyhyesti ehdotettuja muutoksia tasevertailuun perustuvaan poikkeukseen. Minulla ei ole lisättävää siihen, mitä muista ehdotetuista muutoksista VM ehdotuksessa sanotaan.

Mielessä pitäen, ketkä ovat minun lisäksi antamassa lausuntoa, en näe syytä pohtia, meneekö ehdotus tasevertailuun perustuvan poikkeuksen tiukentamisesta liian pitkälle, ts. kärsiikö Suomen kilpailukyky liian paljon, tai onko muutos liian pieni, jos ajatellaan hallitusohjelman varsinasta tavoitetta ja muutoksen vähäistä vaikutusta verotuloihin ja sääntöjen muuttamisen yhteydessä tulevia kustannuksia. Oletan, että tästä käydään poliittista keskustelua, johon en sotkeudu. Sen lisäksi, en ole oikea ihminen ennustamaan, minkälaisia käytännön vaikeuksia mahdollisesti tulee esiin, uutta sääntelyä sovellettaessa.

Sen sijaan totean vain, että (i) en näe oikeudellisia esteitä muutoksiin, ja (ii) päätösten tekijöille ja asiaa kommentoiville tulee olla selvää, että tämän keskustelun merkitys on erittäin pieni, jos ajatellaan käynnissä olevaa keskustelua verojärjestelmän muuttamisesta, sekä EU:n tasolla (mahdollinen luopuminen oman ja vieraan pääoman erottelusta)<sup>2</sup> että globaalaisella tasolla

---

<sup>1</sup> Haluan kiittää Riitta Kärkeä kielentarkastuksesta.

<sup>2</sup> Ks. EU Kommissio DEBRA – Debt Equity Bias Reduction Allowance, saatavilla <https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12995-Debt-equity-bias-reduction-allowance-DEBRA-en> (12.10.2021). Sen mukaan: “The objectives pursued by this initiative could be achieved by two different types of approach: either (1) disallowing the deductibility of interest payments, or creating an allowance for equity by enabling the tax deductibility of notional interest for equity. The second type of approach could be achieved in practice through an allowance for a notional interest deduction on (2) all corporate equity, (3) new corporate equity or (4) corporate capital (equity+debt).<sup>7</sup> A special measure could be designed for SMEs, since these have more difficulties to access certain forms of equity financing.” (alleviivaus lisätty).

(mahdollinen minimiverojärjestelmä).<sup>3</sup> Mikäli nämä hankkeet toteutuvat, voisi jopa kyseenalaista koko korkovähennysrajoitussääntelyä tarpeen.<sup>4</sup>

Kunnioitavasti,

Moritz Scherleitner

13.10.2021, Espoo

---

<sup>3</sup> Ks. erityisesti OECD:n Pillar 2 hanketta, jonka viimeinen päivitys on saatavilla <https://www.oecd.org/tax/beps/statement-on-a-two-pillar-solution-to-address-the-tax-challenges-arising-from-the-digitalisation-of-the-economy-october-2021.pdf> (12.10.2021). Katso asiasta myös, Scherleitner, Should the EU implement a minimum corporate taxation directive, Oxford University WP, saatavilla <https://oxfordtax.sbs.ox.ac.uk/files/wp20-14pdf> (13.10.2021).

<sup>4</sup> Keskustelu siitä, voiko luopua tietynlaisista veron kiertämisen käytäntöjen torjuntaa koskevista säännöistä, ks. esim. Englisch ja Becker, Implementing an International Effective Minimum Tax in the EU, AK Working Paper, at p. 69: “[I]t should be re-evaluated whether the Interest Limitation Rule – given its complexity – is still needed as a targeted anti-BEPS instrument once GloBE comes into effect. Its elimination would not run counter to the commitments made by individual EU Member States under BEPS 1.0, because Action 4 is not a BEPS minimum standard.”