



30.6.2017

Dnro:YM036:00/2016

Ympäristöministeriö

kirjaamo@ym.fi

Viite: Turvetuotannon tarkkailuohje, ehdotus 18.5.2017

Lausunto ympäristöministeriön turvetuotannon tarkkailuohjeen ehdotuksesta

Ympäristöministeriö pyytää lausuntoa ehdotuksesta (18.5.2017) turvetarkkailuohjeeksi. Alle on listattu Keski-Suomen ELY-keskuksen keskeiset huomiot tarkkailuohjeesta niiden ilmenemisjärjestyksessä.

s.3 Johdannossa käsitellään enimmäkseen turvetuotannon vaikutuksia fysikaalis-kemiallisiin muuttujiin. Turvetuotantoalueiden huuhtoumien aiheuttamista mahdollisista muutoksista järven/joen biologisiin muuttujiin ei mainita edes yleisellä tasolla. Ohjeessa kuitenkin käsitellään biologista tarkkailua usean sivun verran. Lisäksi humuksen happea kuluttavaa vaikutusta voisi pohtia vielä sisäisen kuormituksen näkökulmasta.

s.4 Ensimmäiseen kappaleeseen voisi lisätä haarukan normaalien tuotantopäivien määristä per vuosi.

s.8 "Ympäristöluvassa hyväksytyt päästötarkkailun vähentäminen edellyttää lupaviranomaisen päätöstä, ellei luvassa ole mahdollistettu, että tarkkailua voidaan vähentää perustelluista syistä."

s.10 "voidaan kuntoonpanovaiheen näytteenottoa harventaa valvontaviranomaisen hyväksymällä tavalla."

s.11 "Kun vesienkäsittelyn toimivuus ja päästötaso on varmistunut, voidaan tarkkailua tapauskohtaisesti vähentää valvontaviranomaisen hyväksymällä tavalla ympäristöluvan sallimissa rajoissa."

s.17 "Valvontaviranomainen voi tehdä tarkennuksia tarkkailuun näytteenottoaikojen ja -aikojen sekä analyysien suhteen luvan voimassaolon aikana. Tarkennukset eivät saa vaarantaa tarkkailun tavoitetta. Merkittävät muutokset ympäristöluvassa hyväksytyyn tarkkailusuunnitelmaan hyväksyy lupaviranomainen (YSL 65 §)"

ELY-keskuksen näkemyksen mukaan tulisi vielä tarkentaa onko valvontaviranomaisella mahdollisuus toimia yllämainituilla tavoilla, vaikka ympäristöluvassa ei olisikaan mainintaa valvontaviranomaisen roolista?

s. 12 "Ylimääräiset näytteet ylivirtaamatilanteissa otetaan silloin, kun tuotantoalueelta lähtevä valunta on yli 100 l/s tai kun vuorokaudessa on satanut enemmän kuin 20 mm."

Erityisesti lähtevän valunnan 100 l/s ylimääräisen näytteen valuntaraja vaikuttaisi olevan asetettu liian korkealle (Heitto, Vesitalous 1/2014; FCG, Selvitys turvetuotannon päästötarkkailusta -raporttiluonnos 2017).

s.17. "Yhteistarkkailun järjestäminen vesistöalueittain tai sen osa-alueittain on perusteltua,"

Epäselväksi jää mikä taho yhteistarkkailun järjestämisessä on "vetovastuussa"? Turvetuotannon yhteistarkkailut eivät ole onnistuneet Keski-Suomessa, koska vetovastuun ottajaa ei ole löytynyt.

s.26 Onko hehkutushäviön mittaamiseen 1.2 µm muuta syytä kuin tuo tekstissä mainittu lasikuitusuodattimen käyttö (esim. standardit, tulosten vertailtavuus). Olemassa kuitenkin on 0.4 µm lasikuitusuodattimia.

s.33 Talousvesikaivojen vedenkorkeuden tarkkailun lisäksi joillakin turvetuotantoalueiden läheisyydessä myös talousvesikaivojen vedenlaatua tarkkaillaan.

s.37 Tarkkailutulosten toimittaminen

Luvissa tavanomaisesti määrätään toimittamaan päästötarkkailun mittausten tulokset niiden valmistuttua sekä toimittamaan yhteenvetoraportti kerran vuodessa. Ohjeen "tarkkailutulosten toimittaminen" toisessa ja kolmannessa kappaleessa esitetty toimia, jotka ovat paljon yli lupavaateiden. Tapauskohtaisesti voisi olla mahdollista, että toiminnanharjoittaja ja valvontaviranomainen sopisivat keskenään, että esim. neljännesvuosittain valvontaviranomaiselle lähetettäisiin ko. graafiset yhteenvedot tarkkailuvuoden tuloksista. Nykyisin valvontaviranomainen tarkastaa vuosiraportit, joissa käsitellään ohjeen sivun 37 toisen ja kolmannen kappaleen asioita. Luonnoksessa esitetyt ohjeet jokaisen analyysin yhteydessä esitettävien seikkojen tarkastamisveloitteesta toisi valvojille paljon lisää työtä ja vastuuta, vaikka lupamääräyksissä ei tätä edellytetä.

s.38 "Näytteiden analysoinnista vastaavan laboratorion..."

Tämä on hyvä esitys. Kohtaan voisi lisätä, että toiminnanharjoittajan tulee heti reagoida poikkeuksellisiin tuloksiin tai konsultin lomakkeessa oleviin ilmoituksiin (esim. pato vuotaa).

s.43 "Tarkkailun suorittajaa valittaessa on hyvä olla yhteydessä valvontaviranomaiseen".

Tässä jää epäselväksi, mikä valvontaviranomaisen rooli on toiminnanharjoittajan valitessa tarkkailun suorittajaa eli miksi pitäisi olla yhteydessä valvontaviranomaiseen

Yksikön päällikkö


Hannele Yli-Kauppila

Ylitarkastaja


Toni Roiha

