EPOELY:n kommentit tarkkailuopasluonnoksesta 30.6.2017

Päästötarkkailu

* s. 7 ”*Toiminnanharjoittaja ja valvontaviranomainen voivat sopia, että ympäristöluvassa määrättyä päästötarkkailua jatketaan entisenkaltaisena tai että sitä tehostetaan*.” Tämä voi aiheuttaa monenlaisia käytäntöjä – ehkä olisi hyvä tarkentaa minkä tasoinen tarkkailu voidaan hyväksyä. Ja millaista tarkkailun tulisi olla jatkossa. Eri luvissa on myös annettu erilaisia määräyksiä päästötarkkailun muuttamisesta. Luvissa on määrätty rajoitteita ELYn toimivallalle päästötarkkailun muutosten yhteydessä (”ELY voi TARKENTAA” ja ”päästötarkkailun muutos ei saa aiheuttaa kohtuuttomia lisäkustannuksia”). Ovatko nämä luvan rajoitteet merkityksettömiä, mikäli th ja ELY sopivat muutoksista yhdessä? ELYn hyväksymisen toimintamuoto olisi kannatettava ja joustava tapa edistää tarkkailuasiaa. Tällöin ei varmaan tehdä myöskään mitään ELYn päätöstä vaan muutos siunataan lausunnolla? Tarkkailuohjeen kappaletta voisi muokata siten että seuraavat asiat kävisivät vielä paremmin ilmi
* Lupaviranomainen voi ratkaista asian, mikäli th ei suostu lisäämään päästötarkkailua. Nykyisessä ohjeluonnoksessa tämä jää vielä auki.
* Koska tarkkailua on jatkettava ainakin jollakin tasolla lupakauden päättymisen jälkeen niin joko ELYn tai AVI on tehtävä velvoittaminen. Viimeistä lausetta ei voi mielestäni sen vuoksi poistaa.
* Tarkkailua ei voida jatkaa esitetyn kaltaisena, koska tarkkailukausi on päättynyt (2v + 2v). Ehkä sopivampi sanamuoto olisi entisen tasoisena?
* s. 8 mikä on perustelu siihen, että päästötarkkailun näytteenotosta huolehtii sertifioitu, ulkopuolinen ja riippumaton näytteenottaja? Luvissa tätä ei vaadita eikä suoraan YSL:Ssäkään. Kappale itsessään on aiheellinen, mutta jos voisi lisätä perusteluja

Vesistötarkkailu

* konsultin tulee itse viedä tulokset rekisteriin, ei siirtoa ELY-keskuksessa.
* vesistöraportin laatijalta on vaadittava ammattitaitoa ja perehtyneisyyttä, muuten koko tarkkailu on tehty turhaan.

Pölytarkkailu

* Vielä viime aikoinakin uusille tuotantoalueille on myönnetty lupia alle 500 m päähän. Rajaaminen olisi kuitenkin ensiarvoisen tärkeää, jos nyt katsotaan, että laskeumamittaus ei sovellu eikä myöskään leijumamittaus.
* kuinka paljon leijumamittausta on tähän mennessä tehty tuotantoalueilla? Kokemuksia? olisi hyvä saada tietoja siitä, miten leijuvan pölyn mittauksen kustannukset määräytyvät
* Aistinvaraiseen tarkkailuun sisällytetty kahluuallasesimerkki tulisi poistaa. Tulosten analysointi on mahdotonta. Kuka selvittää onko laskeutuva pöly turvetta, itiöitä tai siitepölyä, kuten ohjeessa todetaan, miten tulokset analysoidaan, tuulensuunnat, tuotantopäivät ym. Miten tämä voisi olla hyväksytty, jos konsultin tekemä laskeumakoe ei?
* Lähiasukkaille lähetettäviin kirjeisiin perustuva tarkkailussa kirjeessä tulee olla myös valvontaviranomaisen yhteystiedot (tuottajat eivät ilmoita). Turvetuotantoon kriittisimmin suhtautuvat naapurit kokevat varmasti kylläkin eniten haittaa.
* voisiko aistinvaraisen tarkkailun toteuttaa konsultin tekemänä kyselynä?