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**Opetus- ja kulttuuriministeriön lausuntopyyntö ehdotuksesta hallituksen esitykseksi perusopetuslain väliaikaisesta muuttamisesta (toisen kotimaisen kielen kokeilu).**

**LAUSUNTOYHTEENVETO**

Opetus- ja kulttuuriministeriössä on valmisteltu luonnos hallituksen esitykseksi perusopetuslain väliaikaisesta muuttamisesta (toisen kotimaisen kielen kokeilu). Hallituksen esitys on tarkoitus antaa eduskunnalle syksyllä 2017.

Esityksellä mahdollistettaisiin alueelliset kokeilut kielivalikoiman laajentamiseksi ilman velvoittavaa toisen kansalliskielen opiskelua. Kokeilun tarkoituksena on seurata kokeilun vaikutuksia kielivalintoihin ja -tarjontaan kokeiluun osallistuvilla alueilla sekä kokeiluun osallistumisen vaikutuksia oppilaiden perusopetuksenjälkeisiin opintopolkuihin. Mahdollisuutta osal­listua kokeiluun tarjotaan enintään 2200 oppilaalle. Kokeilulupa myönnetään opetuksenjärjestäjän hakemuksesta. Kokeilussa tulee noudattaa Ope­tushallituksen vahvistamaa kokeilusuunnitelmaa. Kokeiluun voivat osallistua vain viidennen tai kuudennen luokan oppilaat, jotka eivät ole ennen kokeilun alkamista aloittaneet toisen kotimaisen kielen opintoja. Kokeiluun osallistuvien oppilaiden tulee 1.8.2018 alkavalla viidennellä tai kuudennella vuosiluokalla valita toisen kotimaisen kielen tilalle vieras kieli.

Kokeiluun osallistuminen on oppilaalle vapaaehtoista. Kielivalinnan opetuksen järjestäjän tarjoamien vaihtoehtojen pohjalta tekevät käytännössä oppilaan huoltajat. Koska oppilaalla on perusopetuslain 28 §:n nojalla oikeus käydä hänelle osoitettua koulua, kunta voi vain perustellusta opetuksen järjestämiseen liittyvästä syystä vaihtaa opetuksenjärjestämispaikkaa. Koulun kielitarjonnan muuttuminen määräaikaiseen kielikokeiluun osallistumisen vuoksi ei ole laissa tarkoitettu peruste sille, että oppilaaksi ottamispää­tös voitaisiin oppilaan tahdon vastaisesti muuttaa. Oppilaalle osoitettua koulua ei voida muuttaa sen vuoksi, että oppilas päättää olla osallistumatta kokeiluun. Kokeiluun osallistuvan oppilaan osalta koulun vaihtaminen on mahdollista.

Kielivalikoiman laajentamiseksi toteutettava kokeilu on osa hallituksen osaamisen ja koulutuksen painopistealueen kärkihanketta 1, Uudet oppimisympäristöt ja digitaaliset materiaalit peruskouluihin.

Laki on tarkoitettu tulemaan voimaan viimeistään 1.8.2018 ja olemaan voimassa vuoden 2023 loppuun.

Opetus- ja kulttuuriministeriö lähetti esityksen lausunnolle 24.4.2017 ministeriöille, Opetushallitukselle, aluehallintovirastoille, ylimmille lainvalvojille ja lapsiasiain valtuutetulle, useille järjestöille sekä kaikille yliopistoille ja kunnille. Lausuntoja saapui yhteensä 59.

Lausunnoissa sekä kannatettiin että vastustettiin kokeiluhanketta. Noin kahdessakymmenessä lausunnossa otettiin selkeästi kokeilua vastustava kanta, noin kahdessakymmenessä lausunnossa hanketta ei sinänsä vastustettu, mutta se saatettiin havaita joilta osin ongelmalliseksi. Noin kymmenessä lausunnossa haketta selkeästi kannatettiin, vaikka osassa näitäkin lausuntoja saatettiin ottaa esiin mahdollisia ongelmakohtia. Muutama lausuja ilmoitti, ettei heillä ollut asiassa lausuttavaa.

Merkittävimmät lausunnoissa esiin tulleet haasteet liittyivät yhdenvertaisuuden var mistamiseen, ruotsinkielisten oppilaiden varhaisemmasta kielenopiskelun aloittamisesta johtuvaan tosiasialliseen rajautumiseen pois kokeilusta, kustannuksien korvaamiseen, toisen kotimaisen kielen osaamattomuuden mahdollisiin haittavaikutuksiin jatko-opiskelun ja työuran kannalta, yhteiskunnalliseen eriytyvyyteen sosioekonomisen taustan perusteella, kokeiluasetelman, sen tavoitteiden ja kokeilusuunnitelman täsmentymättömyyteen, kokeilun liian kireään aikatauluun sekä kokeilun ristiriitaisuus ylioppilastutkinnon uudistamisen ja kielenopetuksen aikaistamisen kärkihankeen tavoitteisen kanssa. Eräissä lausunnoissa arvioitiin, että kokeilulla ei tulla saavuttamaan kieltenopiskelun monipuolistamisen kannalta uutta tietoa ja että kokeilun vaikutus kielten opiskelulle on päinvastainen eli kielten opiskelua vähentävä. Eräissä kokeilu muuten kannattavissa lausunnoissa toivottiin kokeilun ajallista ja henkilömääräistä laajentamista esitetystä. Eräissä lausunnoissa myös esitettiin toisen kotimaisen kielen osaamisesta vapauttamista korkeakouluissa ja samalla epäiltiin kokeiluun osallistuvien mahdollisuuksia saavuttaa riittävän kielitaitotaso korkeakouluasteella. Myös kelpoisten kieltenopettajien saatavuudesta kannettiin huolta, erityisesti ottaen huomioon kokeilun aikataulu.

Lausunnon antajat:

Akava ry

Ammattikorkeakoulujen rehtorineuvosto Arene ry

Askolan kunta

Eduskunnan oikeusasiamies

Elinkeinoelämän keskusliitto EK

Finlands svenska lärarförbund FSL

Finlands Svenska Skolungdomsförbund FSS rf

Hangon kaupunki

Hankasalmen kunta

Helsingin yliopisto

Inarin kunta

Itä-Suomen aluehallintovirasto

Itä-Suomen yliopisto

Jyväskylän yliopisto

Jämsän kaupunki

Kangasniemen kunta

Kielikoulutuspolitiikan verkosto

Kirkon työmarkkinalaitos

Kristiinankaupungin kaupunki

Kronoby kommun

Lapin aluehallintovirasto

Lapsiasiavaltuutettu

Liedon kunta

Lounais-Suomen aluehallintovirasto

Muuramen kunta

Nousiaisten kunta

Nätverket Svenska nu

Oikeusministeriö

Opetusalan ammattijärjestö OAJ

Opetushallitus

Oulun yliopisto

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto

Pro Lukio ry

Pyhäjoen kunta

Pöytyän kunta

Raaseporin kaupunki

Raseborgs stad

Sonkajärven kunta

Suomen Ammattiin Opiskelevien Liitto - SAKKI ry

Suomen Ammattiliittojen Keskusjärjestö SAK ry

Suomen kieltenopettajien liitto SUKOL ry

Suomen Kuntaliitto

Suomen Lukiolaisten Liitto ry

Suomen opinto-ohjaajat ry

Suomen opiskelijakuntien liitto - SAMOK ry

Suomen Rehtorit ry

Suomen yliopistojen kielikeskusten verkosto (FINELC)

Suomen yliopistot UNIFI ry

Suomen ylioppilaskuntien liitto (SYL)

Svenska Finlands folkting

Sysmän kunta

Teuvan kunta

Toimihenkilökeskusjärjestö STTK

Turun yliopisto

Työ- ja elinkeinoministeriö

Valtioneuvoston kanslia

Valtiovarainministeriö

Vapaa kielivalinta ry

Viitasaaren kaupunki

Åbo Akademi

Akava ry

Akavan pitää lakiluonnosta niin ongelmallisena, ettei siihen perustuvaa hallituksen esitystä tule antaa eduskunnalle. Monipuolinen kielitaito tukee työuraa ja on osa yleissivistystä. Poisvalintojen sijaan oppilaita pitää kannustaa ja antaa mahdollisuus opiskella sekä toista kotimaista kieltä, että kahta vierasta kieltä jo perusopetuksessa. Koska opiskelijoiden valinnanvapaus rajoittuu esitysluonnoksessa niihin kieliin, joita opetuksen järjestäjä tarjoaa, johtaa esitetty malli todennäköisimmin kielivalikoiman supistumiseen kielipääoman monipuolistumisen sijaan. Todellinen valinnanvapaus edellyttää, että opetuksen järjestäjillä on tarpeeksi resursseja sekä osaavaa opetushenkilökuntaa monipuolisen kielivalikoiman tarjoamiseksi.

Toisen kotimaisen kielen osaaminen on välttämätöntä jatko-opinnoissa menestymisen ja virkaan valituksi tulemisen kannalta. Lakiluonnos ei turvaa kokeiluun osallistuvien opiskelijoiden tosiasiallista yhdenvertaisuutta jatko-opinnoissa ja työelämässä. Esitysluonnos ei kohtele yhdenvertaisesti suomen- ja ruotsinkielisten kieliryhmiä ja voi johtaa sosioekonomisten erojen kasvuun koulutuksessa.

Akavan mielestä esitetyn lakiluonnoksen mukaista hallituksen esitystä ei tule antaa eduskunnalle. Lakimuutos ja sen mukainen kokeilu eivät toteuta Sipilän hallituksen hallitusohjelman sekä osaamisen ja koulutuksen kärkihankkeen tavoitetta kieltenopiskelun lisäämisestä ja monipuolistamisesta. Tutkimusten valossa vaarana on jopa päinvastainen kehitys. Lausunnossaan Akava käy läpi keskeisimpiä lakiluonnoksen epäkohtia.

Ammattikorkeakoulujen rehtorineuvosto Arene ry

Arene kannattaa lähtökohtaisesti kieltenopiskelun ja osaamisen vahvistamista ja monipuolistamista. Arene pitää tärkeänä, että alueelliset kokeilut mahdollistetaan tasavertaisesti ja eri kieliryhmittäin hakemuksesta koulutuksen järjestäjille, joilla on riittävät laadulliset edellytykset kokeiluun osallistumisesta.

Arene huomauttaa, että kokeiluun osallistuvilla oppilailla ja koulutuksen järjestävillä tulee olla käytettävissään tieto molempien kotimaisten kielten osaamisen merkityksestä jatko-opintojen ja virkaan valituksi tulemisen kannalta. Molempien kotimaisten kielten hallinta on keskeistä suomalaisessa yhteiskunnassa.

Askolan kunta

Askolan kunnalla ei ole lakiesityksestä lausuttavaa.

Eduskunnan oikeusasiamies

Esitykseen liittyy useita perustuslaillisia kysymyksiä (vrt. myös KKV 136/2016 ja SiVL 7/2016 vp - K 10/2016 vp). Esityksessä on todettu, että sen perustuslainmukaisuutta arvioitaessa tulee selvittää, miten esitys vaikuttaa oppilaiden yhdenvertaisuuteen sekä sivistyksellisiin ja kielellisiin oikeuksiin. Lisäksi tulee myös selvittää yleisten lainsäädännöllisille kokeiluille asetettujen edellytysten toteutuminen ja suhde kunnalliseen itsehallintoon. Perustuslain kokeilulle asettamia reunaehtoja on pyritty ennakolta selvittämään muun ohella hankkimalla muistio oikeuskanslerin virastosta. Tähän nähden EOA pitää riittävänä todeta, että esitys tulee saattaa käsiteltäväksi perustuslakivaliokunnassa, joka viime kädessä arvioi ja linjaa kokeilun hyväksyttävyyden perusoikeuksien toteutumisen näkökulmasta.

Perusoikeuksien näkökulmasta on välttämätöntä, että kokeiluun osallistuminen olisi oppilaalle aina vapaaehtoista. Oppilaan edun ja oikeusturvan kannalta on tärkeää, ettei sellaista oppilasta, joka ei osallistu kokeiluun, voida tämän valinnan vuoksi siirtää toiseen kouluun. Toisen kotimaisen kielen opetuksen saannille ei tule asettaa muitakaan esteitä.

Lain 20 a §:n 2 momenttia sovellettaisiin kokeiluun osallistuneiden oppilaiden osalta siihen asti, kunnes heidän oppivelvollisuutensa päättyy. Esityksestä ei kuitenkaan ilmene, miten meneteltäisiin niiden oppilaiden osalta, joiden perusopetuksen oppimäärän suorittaminen on esimerkiksi pitkäaikaisen sairauden vuoksi kesken silloin, kun heidän oppivelvollisuutensa päättyy.

Esitetyn 20 a §:n 5 momentin mukaan opetuksen järjestäjä tekee päätöksen oppilaan osallistumisesta kokeiluun oppilasta ja tämän huoltajia tai muita laillisia edustajia kuultuaan. Esityksestä ei kuitenkaan käy ilmi tarkoitetaanko tällä muutoksenhakukelpoista hallintopäätöstä, eikä esityksessä ole asiaa koskevaa muutoksenhakusäännöstä.

Laissa säädettäisiin, että kokeiluun osallistunut tulee hakemuksesta vapauttaa velvollisuudesta sisällyttää lukiolaissa tarkoitettuun oppi-määrään tai ammatillisesta peruskoulutuksesta annetussa laissa tarkoitettuun ammatilliseen perustutkintoon toista kotimaista kieltä. Sen sijaan silloin, kun oppilas vaihtaa kesken oppivelvollisuuden sellaiseen kouluun, joka ei kuulu kokeilun piiriin, esitys antaa koulutuksen järjestäjälle harkintavaltaa arvioida tilannetta perusopetuslain 18 §:n nojalla suhteessa siihen, onko toisen kotimaisen kielen oppimäärän suorittaminen oppilaalle kokeiluun osallistumisen vuoksi kohtuutonta. EOA pitää tällaista tilannetta lapsen oikeusturvan kannalta jossain määrin ongelmallisena. Voimassa olevan perusopetuslain mukaan 18 §:ssä säädettyjä erityisiä opetusjärjestelyjä koskevasta päätöksestä voidaan vaatia oikaisua aluehallintovirastolta ja tästä edelleen hakea muutosta hallinto-oikeudelta.

Esityksessä säädetään opetuksen järjestäjälle velvollisuus varmistua siitä, että oppilas ja hänen huoltajansa tai muut lailliset edustajansa ovat tietoisia voimassa olevan lainsäädännön mukaisista kielitaitovaatimuksista. Opetuksen järjestäjän tehtävänä on siten varmistua siitä, että tieto valinnan mahdollisista seurauksista ennen kielivalintojen tekemistä annetaan myös lapsille riittävässä laajuudessa heidän ikänsä ja edellytyksensä huomioivalla tavalla. Olennaista on myös varmistaa, että esitys on kokonaisuudessaan täysin yhteensopiva YK:n lasten oikeuksien yleissopimuksen kanssa niin, että lasten näkemyksiä asiassa kuullaan ja niille annetaan asianmukainen painoarvo yleissopimuksen artiklan 12 edellyttämällä tavalla.

Julkisyhteisöjen henkilöstöltä vaadittavasta kielitaidosta annetun lain vaatimukset sekä yliopistojen tutkinnoista annetun valtioneuvoston asetuksen ja ammattikorkeakouluista annetun valtioneuvoston asetuksen mukaiset edellytykset huomioon ottaen on väistämätöntä, että toisen kotimaisen kielen taidon puuttuminen saattaa tulevaisuudessa haitata joidenkin kokeiluun osallistuvin henkilöiden jatko-opiskelua, viransaantia tai muutoin aiheuttaa sellaisia tilanteita, joissa he ruotsia osaamattomina joutuvat muita huonompaan asemaan.

Esityksen mukaan opetus- ja kulttuuriministeriö turvaa riittävät resurssit toisen kotimaisen kielen opetukseen kokeilun osallistuneille heidän suorittaessaan korkeakouluopintoja, jotta opiskelijalla on mahdollisuus saavuttaa korkeakoulututkintoon sisältyvä riittävä kielitaito ja kelpoisuus hakea valtion virkoihin. Esityksessä ei ole kuitenkaan tarkemmin kerrottu mitä tällä tosiasiallisesti tarkoitetaan, eikä sitä, millä sääntelyllä tämä nyt vain luonnoksen perusteluissa mainittu turvaaminen varmistetaan.

Elinkeinoelämän keskusliitto EK

Monipuoliset kielitaitohaasteet ovat yritysten arkipäivää. EK painottaa yritysten kielitaitotarpeita ja tarvetta varmistaa oppilaiden laajapohjainen kielitaitotaso. Monipuolinen kielten osaaminen on Suomen kilpailukykytekijä. EK:n selvitysten mukaan vähintään joka kymmenes yrityksistä on kokenut rekrytointivaikeuksia, jotka ovat johtuneet kielitaidon puutteista. Suomen, englannin ja ruotsin rinnalla yrityksissä on kasvavaa tarvetta lähitulevaisuudessa erityisesti harvinaisempien kielien (mm. saksa, ranska, venäjä, espanja, kiina) osaajille.

Samalla EK pitää ensiarvoisen tärkeänä, että kokeilulla ei kavenneta oppilaiden mahdollisuuksia opiskella ruotsia/suomea toisena vieraana kielenä. Mm. Paavo Lipposen raportti vuodelta 2015 ”Pohjoinen tahtotila – Suomen edellytykset arktiseen kasvuun” toteaa ruotsin kielen aktivoinnin olevan jatkossakin perusedellytys ja kilpailuetu suomalaisille yrityksille suhteessa Skandinavian maiden ulkopuolisiin maihin.

Niin ikään EK muistuttaa, että EK:n jäsenyritysten keskuudessa ruotsin kieli on edelleen suomen ja englannin jälkeen kolmanneksi käytetyin kieli. Toisen kotimaisen kielen todennettu osaaminen on myös edellytys mm. julkishallinnon virkamiehille. Esityksen mukaan pilottikokeiluun liitetäisiin 5-10 vuoden seurantatutkimus, missä kokeilun vaikutuksia kokeilun kohderyhmiin verrattaisiin suhteessa toisen kotimaisen kielen valinneisiin oppilasryhmiin. EK korostaa, että kokeilun tuloksia ja vaikutuksia on seurattava alueellisesti ja valtakunnallisesti tiiviissä yhteistyössä elinkeinoelämän kanssa.

Finlands Svenska Lärarförbund FSL

Finlands Svenska Lärarförbund stöder regeringsprogrammets målsättning om att utöka och göra språkundervisningen mera mångsidig. FSL anser dock att lagförslaget med den valfrihet som föreslås inte utökar språkstudierna utan tvärtom minskar på dessa och motsätter sig lagförslaget.

FSL anser att man genom ett mycket begränsat försök som detta och som utförs under ett års tid och endast gäller språkval inte kan utreda de faktorer man med försöket vill. Då de elever som kunde delta i försöket är elever i årskurs 5 eller 6 är det i praktiken föräldrarna till dessa elever som avgör om eleven ska delta i försöket och det språk eleven i så fall skulle studera. Även om konsekvenserna för hela årskurserna är små är konsekvenserna för de barn som skulle delta i försöket stora. De val föräldrarna skulle göra för sina barn kan få stora konsekvenser senare i individernas liv i samband med fortsatta studier och vid placeringen på arbetsmarknaden.

Kommunerna har idag möjlighet att erbjuda ett språkprogram som avviker från varandra. En elev kan beroende på kommunen ha möjlighet till undervisning mellan 222 – 238 timmar beroende på språkprogram i kommunen och egna val. FSL föreslår därför, att som ett steg i att främja jämlikheten i utbildningen, skulle utbildningsanordnarna förpliktigas att erbjuda eleverna ett A2-språk och även ges extra statlig finansiering för ändamålet.

FSL anser att språkurvalet borde mångsidigas, men inte enligt det förslag som nu framlagts utan genom att vid sidan om de obligatoriska A1 och B1- språken utveckla det frivilliga A2- språket. FSL anser att man istället för försök med utvidgad valfrihet bör utvärdera de förändringar som gjorts (ny läroplan, tidigarelagd språkundervisning) och utveckla språkundervisningen och metoderna. Resurser bör riktas till fortbildning av språklärare.

Finlands Svenska Lärarförbund FSL motsätter sig förslaget med motiveringarna ovan och avger som sitt utlåtande att lagförslaget inte bör ges.

Finlands Svenska Skolungdomsförbund FSS rf

FSS vill värna om ett tvåspråkigt Finland och alla studerandes lika möjligheter till olika yrken och studiemöjligheter.

Ett tvåspråkigt Finland innebär att alla garanteras vård och bemötande av myndigheter på svenska och finska i hela landet. FSS oroar sig över att det inte kommer att vara möjligt i framtiden. De 2200 elever som får möjligheten att välja bort det andra inhemska vet inte vad de kommer att vilja jobba med i framtiden. Ifall det bland de här unga sedan finns människor som vill jobba inom vårdyrken eller inom myndigheter, kommer de att stöta på problem senast vid det skede då de söker sig till högre utbildning och behöver kunna hantera ett helt nytt språk.

Om det här drabbar allt för många kan det uppstå en politiskt vilja att få bort kravet på kunskaper i det andra inhemska för de här yrkesgrupperna. Då blir det samtidigt aktuellt att diskutera om man i fortsättningen ska kunna få kräva service på det andra inhemska i de här känsliga situationerna. Språkförsöket, och den potentiella möjligheten att välja bort det andra inhemska permanent, berör också alla de svenskspråkiga som växer upp i en enspråkigt svensk miljö. Då blir det snabbt aktuellt att diskutera om finskan ger lika mycket möjligheter som ett annat språk, som kanske öppnar dörrarna till en internationell karriär. FSS oroar sig för hjärnflykt till följd av detta.

FSS vill se ett levande och starkt tvåspråkigt Finland. FSS önskar mer språkförsök i form av samarbete mellan skolor, studiebesök, utflykter och roliga, användbar muntliga övningar för att krossa stereotyper och minska klyftor mellan språkgrupperna. Finland lyfts med starkt nordiskt och internationellt samarbete, och en levande tvåspråkighet är en bra grund för det.

Hangon kaupunki

I Hangö stads strategi poängteras visionen för år 2025: “Hangö är år 2025 en växande, dragkraftig, havsnära stad, i vilken det goda livet grundar sig på en fungerande vardag, trivsam omgivning och livskraftig företagsverksamhet. Nya företag finns i branscher som främjar hållbar utveckling.”

I de strategiska målen poängteras ytterligare den fungerande tvåspråkigheten i dialogen med kommuninvånarna.

Tvåspråkigheten i Hangö stad ses som en styrka som bör utnyttjas utan fördomar. Därför har man finskspråkiga och svenskspråkiga skolor fysiskt placerade antingen i gemensamma fastigheter, eller i samma kvarter med gemensamma skolgårdar och rastområden.

Att experimentera med ett av vårt lands största trumfkort, nämligen ett land med två nationalspråk, rimmar verkligen illa, speciellt då vi firar Finlands 100 år av självständighet. Hangö stad motsätter sig således försök med att utvidga språkurvalet utan obligatoriska studier i det andra nationalspråket.

Hankasalmen kunta

Hankasalmen kunta kuvailee lausunnossaan käytännön opetusjärjestelyitä ja esittää lausunnossaan havaintoja kokeilun mahdollisesta toteutumisesta. Koska kokeiluun osallistuminen olisi oppilaalle vapaaehtoista, opetuksen järjestäjän olisi siis edelleen tarjottava myös toista kotimaista kieltä. Tämä tuottaisi haasteita pienen kunnan opetuksen järjestäjälle, koska ryhmäkoot jäisivät mitä todennäköisimmin hyvin pieniksi ja näin ollen aiheuttaisivat lisäkustannuksia opetuksen järjestäjille. Valinta sitoisi opiskelemaan kieltä peruskoulun loppuun asti eli viisi vuotta.

Hankasalmen kunnan opetuksen järjestäjänä olisi haasteellista järjestää alakouluissaan muita vieraita kieliä kuin englanti, koska opettajapätevyyksiä vieraisiin kieliin ei kyseisillä alakouluilla ole. Tällä hetkellä ko. koulujen englannin ja ruotsin kielen opetuksen hoitaa kiertävä englannin ja ruotsin kieltenopettaja. Hankasalmen kunta tarjoaa B2 –kielenä ranskaa, saksaa ja venäjää yläkouluikäisille oppilaille, mutta B2-kielen oppimäärä ei ole laajuudeltaan riittävä nyt kyseessä olevaan kielikokeiluun.

Opetuksen järjestäjän näkökulmasta on myös huolestuttavaa ja haastavaa se, että kun käytännössä vanhemmat tekisivät oppilaan kielivalinnan viidennellä luokalla joksikin vieraaksi kieleksi toisen kotimaisen kielen sijasta, oppilaan jatko—opinnot ja virkaan valituksi tuleminen rajoittuisi nykyisen voimassa olevan lainsäädännön puitteissa.

Helsingin yliopisto

Helsingin yliopisto jakaa hallituksen esitykseen kirjatun huolen vieraiden kielten opiskelun kapeutumisesta perusopetuksessa. Suomen kansallisen kielivarannon kannalta on eduksi, että oppilaille tarjotaan mahdollisuutta opiskella useita kieliä. Yliopisto ei kuitenkaan voi kannattaa edempänä luetelluista syistä väliaikaista lainmuutosta kieltenopetuksen monipuolistamiseksi.

Helsingin yliopisto kantaa suurta huolta siitä, millä tavoin kokeiluun käytännössä huoltajan päätöksellä osallistuvalle alakoululaiselle turvataan sellainen koulutus ja opintopolku, että hänen valinnanmahdollisuutensa jatkokoulutus- ja ammatinvalintavaiheessa eivät typisty. Hallituksen esityksessä mainitaan, että ”Ottaen huomioon perustuslaissa ja kielilaissa säädetyt oikeudet ja kielitaitolain vaatimukset olisi vaikeaa välttää sellaista tilannetta, että ruotsia osaamattomat eivät voisi jossain vaiheessa elämäänsä joutua muita huonompaan asemaan puuttuvan toisen kotimaisen kielen taitonsa vuoksi”. Mikäli kokeilu päätetään toteuttaa, kantaa opetustoimi, erityisesti opetuksen järjestäjä, vastuun siitä, että koululaisen huoltaja ymmärtää asian sisällön kaikkia yksityiskohtia myöten ja on tietoinen lapsen tulevaisuutta koskevan päätöksensä seurauksista. Kokeilun mahdollisesti mukanaan tuomaa aikaista eriarvoistumista voi olla työläs paikata.

Yliopistojen tutkintoasetuksen 6 §:ssä määrätään korkeakoulututkintoon sisältyvästä kielitaidosta. Helsingin yliopistolla on kokemusta opiskelijoista, jotka eivät ole opiskelleet ruotsin (tai suomen) kieltä ja joille ns. virkamiesruotsin suorittamisesta muodostuu työläs osa opinnoista. Yliopisto korostaa, että tällaisessa tilanteessa ei ole kyse ainoastaan yliopistolle kohdistuvasta lisätyöstä opetuksen ja -ohjauksen järjestämisessä vaan myös opiskelijan tutkinnon laajentamisesta muiden opiskelijoiden tutkintoihin verrattuna. Hallituksen esitykseen on kirjattu, että ”opetus ja kulttuuriministeriö turvaa riittävät resurssit kokeiluun osallistuneille heidän suorittaessaan korkeakouluopintoja”. Tulkinnanvaraiseksi jää, tarkoitetaanko tällä sitä, että korkeakouluille luvataan lisäresursseja kielen alkeisopetuksen järjestämiseen.

Hallituksen esityksessä luetellaan asioita, joita seurataan ja selvitetään kokeilun aikana (mm. kokeilun vaikutukset kielivalintoihin, kielivalintojen taustalla olevat tekijät, miten sukupuoli, perhetausta, aikaisempi koulumenestys ja asuinpaikka vaikuttavat kielivalintoihin ja valinnaisuuden vaikutus oppilaiden opiskelumotivaatioon ja oppimistuloksiin). Kokeiluun osallistuvien oppilaiden seuraamisen arvioidaan jatkuvan 5-10 vuotta. Esityksestä ei käy tarkemmin ilmi, missä vaiheessa on tarkoitus arvioida kokeilun tulokset sen suhteen, laajennetaanko kokeilua vai viittaavatko tulokset siihen, että kokeilu kannattaa lopettaa.

Pitkään jatkuneiden koulutukseen kohdistuneiden säästötoimenpiteiden valossa on ristiriitaista, että hallitus esittää kokeilua, joka tulee joka tapauksessa lisäämään kustannuksia. Kokeiluun osallistuvan koulun on mitä todennäköisimmin huolehdittava myös ruotsin/suomen kielen opetuksesta.

Hallituksen esityksestä ei käy selkeästi ilmi, annetaanko kokeiluun osallistuvalle oppilaalle mahdollisuus muuttaa mieltään päätöksensä suhteen (ja jos annetaan niin missä vaiheessa). Mikäli koululainen haluaakin aloittaa ruotsin/suomen opiskelun, on koulutuksen järjestäjän varauduttava tähän lisäresurssein. Näin voi tapahtua myös esimerkiksi tilanteessa, jossa perhe muuttaa paikkakunnalle, jonka koulu ei kuulu kokeilun piiriin mutta koululainen haluaakin aloittaa kielen opiskelun käytännössä alkeista.

Hallituksen esityksessä mainitaan, että oppilaiden ja heidän vanhempiensa valinnanvapaus valita opiskeltavia kieliä laajenee mutta rajoittuu niihin kieliin, joita opetuksen järjestäjä tarjoaa. Mikäli oppilaalle (huoltajalle) halutaan tarjota aito mahdollisuus opiskeltavien kielten valintaan, lienee opetuksen järjestäjän velvollisuus tarjota vaihtoehtoina vähintään kolmea vierasta kieltä. Kokeilun on tarkoitus alkaa 1.8.2018; millä tavoin on suunniteltu varauduttavan lyhyellä varoitusajalla pätevien opettajien rekrytoimiseen? Kokeilukouluissa on huolehdittava opettajien pätevyydestä, vaikka opetusta saatettaisiin joutua tarjoamaan tuntiopetuksena.

Helsingin yliopisto on Suomen ainoa monitieteinen kaksikielinen yliopisto ja se kantaa erityistä vastuuta siitä, että maamme ruotsinkielinen väestönosa saa palveluita omalla äidinkielellään. Ruotsin ja suomen kielen muuttaminen valinnaisiksi oppiaineiksi voi myös johtaa siihen, että esimerkiksi Pohjanmaan ruotsinkielisillä alueilla suomenkielisten palvelut voivat heikentyä.

Inarin kunta

Mahdollisuutta tai kokeilua on odotettu ja toivottu kauan. Hienoa, että Opetus- ja kulttuuriministeriö on lähtenyt kokeilun järjestämiseen ja sen vaatimiin erityistoimenpiteisiin. Toivottavaa olisi, että kokeiluun saisi osallistua ainakin 5 000 oppilasta.

Se, että jokaisen perusopetuksen oppilaan on opiskeltava oman äidinkielensä lisäksi toista kotimaista kieltä, joka suomenkielisissä kouluissa tarkoittaa ruotsin kieltä, on vähentänyt oppilaiden motivaatiota vapaaehtoisten vieraiden kielten opiskeluun. Monet oppilaat eivät ole enää valinneet vapaaehtoista A2- tai B2-kieltä, koska ovat kokeneet ruotsin opiskelun haasteellisena, kuormittavana ja jopa turhana. Kyseinen kokeilu tulee monipuolistamaan lasten ja nuorten kieltenopiskelua. Kansainvälisessä yhteistyössä saksan, ranskan, espanjan tai portugalin kielen osaamisella on enemmän merkitystä kuin ruotsin kielen osaamisella.

Suomen historialla ei saisi olla merkitystä, kun mietitään nuorten tulevaisuutta ja tarvittavaa kielitaitoa. Kielten opiskelussa pakko on huono lähtökohta. Se, että on eri vaihtoehtoja, joista oppilas saa valita, lisää opiskelumotivaatiota ja – intoa. Oppilaiden omien valintojen kautta kasvatetaan myös kieltenopiskelun mielekkyyttä.

Kokeilu voi kehittää edelleen myös etäopetusta. Kokeilu mahdollistaa kuntien ja alueiden erilaisuuden huomioimisen. Virkamiesruotsi on poistettava valtion virkojen kelpoisuusvaatimuksista. Valtion virkoihin kelpoisuusvaatimuksena tulee olla B1-oppimäärä jossakin kielessä.

Itä-Suomen aluehallintovirasto

Itä-Suomen aluehallintovirasto kannattaa Hallituksen esitystä laajentaa kokeilun kautta kie-livalikoimaa ilman velvoittavaa toisen kansalliskielen – Itä-Suomessa ruotsin kielen – opis-kelua. On tärkeää, että valtiovalta tarttuu asiassa vihdoin toimeen.

On viisas ja myös perustuslaillisesti kestävä tavoite, että kieliopinnoissa huomioidaan alu-eellisuus. Tätä mieltä oli myös selvä enemmistö (80 %) edellisen eduskunnan sivistysvalio-kunnasta. Se, että Itä-Suomessa harvempi kuin joka 50. suomalainen osaa edes auttavasti venäjää, voidaan pitää koulutuspoliittisena epäonnistumisena. Asialla on ollut huomattavaa taloudellista kasvua ja elinvoimaa vähentävä vaikutus, mikä näkyy niin kotimaan matkailus-sa kuin idän kaupassa.

Hallituksen esitys ei poistaisi kokeiluun osallistuvien ruotsin kielen osaamisen hankkimista – se ainoastaan siirtäisi sitä myöhemmäksi. Tämä on myöhemmin viran- ja toimenhakijoita epäarvoistava tekijä. Kokeiluluvassa tulisi luopua tai ainakin lieventää ruotsin kielen osaa-misen vaatimusta myös myöhemmässä elämänvaiheessa kokeiluun osallistuvien osalta. Kielitaitovaatimuksissa tulisi soveltaa tarkoituksenmukaisuusharkintaa samalla tavoin kuin ulkomaalaisten kohdalla: ne ovat vain harvoin este ulkomaalaisen viransaannille. Myös yli-opistolaki mahdollistaa sen, että yliopistoissa on paljon virkamiehiä ja työsuhteisia tutkijoita, joilla ei ole mainittavaa kansalliskielen taitoa. Valtioneuvostolla on täysi toimivalta, niin halutessaan, myöntää valtionhallinnon virkoihin erivapauden kielitaitovaatimuksista.

Itä-Suomen aluehallintovirasto pitää tärkeänä ja perusteltuna molempien kotimaisten kielten, suomen ja ruotsin, opiskelua ja osaamista maassamme myös jatkossa. Tosiasia kuitenkin on, että suomalaisten kielitaito ja kielipääoma on kaventunut rajusti, vastoin kaikkia valtion kielipoliittisia tavoitteita. Pakko on huono oppimisen motivaatiokeino. Pakollisen ruotsin opiskelu on omiaan estämään muiden vieraiden kielten valitsemista. Muun kielen valinta ruotsin tilalle ei houkuttele, jos koulutuspolun myöhemmässä vaiheessa ruotsia olisi opiskeltava.

Kokeilu eikä myöskään sen myöhempi vakinaistaminen vaarantaisi ruotsinkielisten kielellisiä oikeuksia viranomaistahojen kanssa. On yleinen väärinkäsitys, että kielilaki tai kielitaitolaki edellyttäisivät kaikilta julkishallinnon virkamiehiltä suomen ja ruotsin taitoa. Suomessa on tällä hetkellä 313 kuntaa. Niistä ruotsinkielisiä kuntia on 16, ja ne kaikki sijaitsevat Ahvenanmaalla. Tämän lisäksi Suomessa on 33 kaksikielistä kuntaa.

Valtion tai kunnan viranhoidossa ruotsia tarvitaan Itä-Suomessa äärimmäisen harvoin – suurin osa virkamiehistä ei ole koskaan virkauransa aikana tarvinnut tai saanut käyttää ruotsin kielen taitoaan.

Itä-Suomen yliopisto

Itä-Suomen yliopisto ei kannata esitystä perusopetuslain väliaikaisesta muuttamisesta.

Toteutuessaan hallituksen esitys asettaa kokeiluun osallistuvat koululaiset eriarvoiseen asemaan tilanteessa, jossa kokeiluun osallistuvat hakeutuvat tulevaisuudessa korkeakouluopintoihin.

Esityksen perusteluissa todetaan, että opetus- ja kulttuuriministeriö turvaa riittävät resurssit toisen kotimaisen kielen opetukseen kokeiluun osallistuneille heidän suorittaessaan korkeakouluopintoja. Tätä periaatetta ei kuitenkaan ole tarkemmin avattu eikä sisällytetty varsinaiseen lakitekstiin, ja se jääkin näin ollen lain säätämän turvan ulkopuolelle. Lisäksi vaadittavan kielitaidon hankkiminen vaatii tutkimustiedonkin valossa useamman sadan tunnin työmäärää vähintään parin, kolmen vuoden aikana. Tutkintorakenteen kannalta ylimääräiset ja työllistävät opinnot todennäköisesti myös viivästyttäisivät tutkinnon suorittamista.

Esityksessä on sinänsä kiinnostavia ja tarkoituksenmukaisia kokeilu- ja tutkimusosia, ja Itä-Suomen yliopisto suhtautuu yleisesti kielivalikoiman laajentamiseen myönteisesti. Nyt esitettävässä muutoksessa ei kuitenkaan pystytä takaamaan tosiasiallisesti kielivalikoiman laajenemista, sillä ”valinnan vapaus rajoittuu niihin kieliin, joita opetuksen järjestäjä tarjoaa”. Esityksen riskinä on saattaa osa ikäluokasta eriarvoiseen asemaan niin tulevaisuuden opiskelupaikan kuin työnsaannin näkökulmasta.

Jyväskylän yliopisto

Jyväskylän yliopisto pitää erittäin tärkeänä suomalaisten kielivarannon kasvattamista. Jyväskylän yliopisto suhtautuu kuitenkin erittäin suurin varauksin lausunnolla olevaan hallituksen ehdotukseen, koska yliopisto pelkää useastakin syystä, että toteutuessaan ehdotus toimisi pahimmillaan tarkoitustaan vastaan eli kaventaisi suomalaisten kielitaitovarantoa entisestään sen sijaan, että laajentaisi sitä.

Ehdotuksen lähtöolettamus on epärealistinen. Lähtöolettamus hallituksen ehdotuksessa on, että ruotsin kielen vapaaehtoisuuden kautta oppilaat valitsevat muita kieliä. Ei kuitenkaan ole minkäänlaisia todisteita siitä, että ruotsin kielen vapaaehtoisuus lisäisi muiden kielten opiskelua. Esimerkiksi ruotsin kielen vapaaehtoisuus ylioppilaskirjoituksissa vuodesta 2005 lähtien on aiheuttanut merkittävän pudotuksen ruotsin kielen ylioppilastutkintoon osallistuvien lukumäärässä, samalla kun myös muiden kielten kirjoittajien määrä on laskenut radikaalisti. Saksaa ja ranskaa opiskelevien lukiolaisten määrä on puolittunut vuodesta 2001 vuoteen 2009. Sama suuntaus on koskenut venäjää. Vuonna 2001 luki 66 % lukiolaisista kolmea tai useampaa kieltä. Vuonna 2009 enää 53,5 % luki vähintään kolmea kieltä.

Jyväskylän yliopisto korostaa lisäksi, että kokeilussa on ennakoitavissa haasteita nykyistä laajempaa kielivalikoimaa tarjoaville kunnille, vaikkakaan ehdotuksessa ei tarkemmin määritellä, mitä nämä ruotsin sijaan opiskeltavat kielet voisivat olla ja minkälaisin ehdoin niiden opetusta tarjotaan. Ehdotus takaa ruotsin opintoja haluaville opiskelijoille myös ruotsin oppimäärän, eli kuntien kustannukset nousevat jo kielten lisätarjonnan vuoksi. Myös pätevien opettajien rekrytointi ja mahdollinen täydennyskouluttaminen tulee huomioida kustannuksissa. Nykyinen toisten vieraiden kielten vähäinen tarjonta eri kunnissa on myös vaikuttanut pätevien opettajien määrään kentällä. Kokeilu ei välttämättä säästä resursseja uudelleen suunnattavaksi kunnan tasolla. Ei myöskään ole takeita siitä, että se lisäisi nimenomaan Suomessa vähän opiskeltujen kielten osaamista - ainakaan jos niillä kielillä tarkoitetaan esimerkiksi kiinaa, portugalia, arabiaa jne. Näiden tarjonta on myös opettajien ja materiaalien tarjonnasta kiinni.

Kokeilun taustalla olevasta ajatuksesta laajentaa kielivalikoimaa ja sitä kautta suomalaisten kielivarantoa ei ole mitään varmuutta, sillä tarjotun kielivalikoiman laajuuteen vaikuttaa ensisijaisesti kuntien taloudelliset mahdollisuudet järjestää laajaa kielikoulutusta.

Yksittäisen oppijan näkökulmasta kokeiluehdotus ei anna takeita katkeamattoman opintopolun jatkumisesta. Jo asuinkunnan vaihtuminen kokeilukunnasta ei-kokeilukuntaan tulee tuomaan mukanaan omat haasteensa. Vaikeuksia kokeiluun osallistuneiden opiskelijoiden opintopoluilla tulee eteen viimeistään korkeakouluopintoihin siirryttäessä, sillä vapauttamissäädökset koskevat esityksen mukaan vain toisen asteen opintojen suorittamista. Esityksessä todetaan, että opetus- ja kulttuuriministeriö turvaa riittävät resurssit toisen kotimaisen kielen opetukseen kokeilun osallistuneille heidän suorittaessaan korkeakouluopintoja, jotta opiskelijalla on mahdollisuus saavuttaa korkeakoulututkintoon sisältyvä riittävä kielitaito ja kelpoisuus hakea valtion virkoihin. Tämä muuttaa olennaisella tavalla korkeakoulujen kieltenopetuksen luonnetta akateemisen kielitaidon rakentajasta alkeiskurssien tarjoajaksi. Matka nollatasosta virkamiestasoon on pitkä ja vie aikaa - pidentää kokeiluun osallistuneiden opintoja ja väistämättä laajentaa heidän tutkintonsa myös yli tutkintojen maksimilaajuuksien.

Lakiehdotuksessa puhutaan kokeiluun liittyvästä tutkimustoiminnasta, mutta sitä kuvataan lähinnä seurantatyyppisenä määrällisenä raportointina. Tämän kaltainen yhteiskunnallisesti merkittävä kokeilu tulee kuitenkin ankkuroida tutkimuksellisesti asiaa tuntevien tahojen toimintaan ja rahoittaa myös tutkimusta osana kokeilua.

Toivottavaa on, että poliittiset päätöksentekijät huomioivat päätöstensä pitkäaikaiset seuraamukset ja kantavat vastuunsa suomalaisen koulutuskentän tulevaisuusorientoituneessa kehittämisessä, eivätkä anna hetkittäisten poliittisten virtausten johtaa päätöksiin, joilla on vaikutusta suomalaisen yhteiskunnan perusrakenteisiin. Euroopan tasolla plurilinguaalinen tavoite 1+2 (äidinkieli plus kaksi muuta kieltä) tulisi olla myös Suomen kaltaisen pienen kielialueen tavoite. Tällaisilla yksittäisiä kieliä koskevilla päätöksillä ja kokeiluilla pahimmillaan kavennetaan suomalaisten kielitaitovarantoa entisestään.

Jämsän kaupunki

Jämsän kaupunki suhtautuu lähtökohtaisesti myönteisesti luonnokseen hallituksen esityksestä Eduskunnalle laiksi perusopetuslain väliaikaisesta muuttamisesta. Jämsän kaupunginvaltuusto on tehnyt kokouksessaan 13.2.2017 § 17 myönteisen päätöksen kokeiluun osallistumiseen hakeutumisesta. Kokeilukunnissa lakimuutoksen myötä kielivalikoimaa voidaan laajentaa ja samalla myös lisätä oppilaiden valinnanvapautta. Kokeilun tarkoitus on nimensä mukaisesti kokeilla ja siinä mielessä kartoittaa ja arvioida koulutusjärjestelmää ja sen sisältöjä tällaisten valintojen tekijän kohtaamilla tilanteilla.

Lakiluonnos ei riittävällä tavalla tuo esiin sitä, miten lainsäätäjä varmentaa sen, että kokeilussa olevat koulutuksen järjestäjät antavat riittävän ja oikeellisen tiedon oppilaille ja huoltajille kokeilun vaikutuksista.

Lakiluonnos voi yksittäisissä tapauksissa johtaa oppilaan kielivalikoiman kaventumiseen. Tilanne saattaa syntyä silloin, kun oppilas on vaihtanut kesken oppivelvollisuuden kouluun, joka ei kuulu kokeilun piiriin. Jämsän kaupunki katsoo, että valinta esimerkiksi kahden kielen välillä ei toteuta riittävällä tavalla oppilaan valinnanmahdollisuutta eikä myöskään tue kielten opiskelun monipuolistumista.

Kokeilu saattaa lisätä opetuksen järjestäjien kustannuksia. Valtion tulisi kattaa opetuksen järjestäjille koituneet kustannukset kokonaisuudessaan. Näin toimien kokeilun perusta ja kiinnostus ko­kei­luun saataisiin varmennettua.

Opetus- ja kulttuuriministeriö toteaa lakiesityksessä turvaavansa riittävät resurssit toisen ko­timaisen kielen opetukseen kokeilun osallistuneille heidän suorittaessaan korkeakouluopintoja, jotta opiskelijalla on mahdollisuus saavuttaa korkeakoulututkintoon sisältyvä riittävä kielitaito ja kelpoisuus hakea valtion virkoihin. Jämsän kaupungin mielestä resurssien turvaaminen tulee kirjata lopulliseen lakiin nykyistä selkeämmin ja velvoittavana. Tämä seikka on merkityksellinen myös siksi, että lakiluonnoksessa koulutuksen järjestäjän velvoitetaan antavan riittävän ja oikeellisen tiedon oppilaille ja huoltajille kokeilun vaikutuk­sista.

Kangasniemen kunta

Tässä vaiheessa Kangasniemen kunta ei vielä ole halukas lähtemään kokeiluun mukaan. Sinänsä kielivalikoiman laajentaminen on kannatettava asia, mutta pienten opetusryhmien tuomien lisäkustannusten kattamiseksi tulisi kunnille ohjata enemmän rahoitusta. Lisäksi olisi hyvä saada kokemuksia miten vaihtoehtoisen kielen ottaminen vaikuttaa lasten ja nuorten myöhempiin opintoihin ja ammatteihin pääsemiseen. Tässä tulisi tarkastella laajemmin voimassa olevia kielitaitovaatimuksia, voiko niitä korvata toisen kielen opinnoilla.

Kielikoulutuspolitiikan verkosto

Esitysluonnoksessa toisen kotimaisen kielen kokeilusta on paljon avoimia kysymyksiä. Tarkennusta vaatii se, mitä kielivalikoiman laajentamisella tarkoitetaan - kuntien tarjonnan laajentamista vai yksilön kielivalintojen lisääntymistä. Kieltenopiskelun valinnaisuus ei lisää suoraan motivaatiota opiskella kieliä. Siksi on syytä tarkastella vielä sitä, mitä muita keinoja kielivalikoiman laajentamiseksi on käytettävissä. Huolena on, että kokeilu kasvattaa entisestään kieltenopiskelun alueellista epätasa-arvoa ja kieltenopiskelu vähentyy entisestään.

Kokeilun koulutuksellisia ja yhteiskunnallisia seurauksia on hankala ennakoida ja arvioida. Kielikoulutuspolitiikan verkosto vaatii ennen kaikkea kokeilun monipuolista seurantaa ja sen hyvää valmistelua etukäteen riittävän pitkäksi aikaa eteenpäin. 5–10 vuotta ei riitä siihen, että kokeilun vaikutuksia voidaan tarkastella laajasti, esimerkiksi kokeilussa mukana olevien oppilaiden jatko-opintojen ja työelämän kannalta. Seurantaa on järjestettävä esimerkiksi siitä, ketkä lähtevät mukaan kokeiluun ja mitä kieliä he valitsevat. Kokeilun yhteyttä muihin kärkihankkeen kokeiluihin ja reformeihin on selvennettävä.

Kielikoulutuspolitiikan verkosto toivoo, että kokeilukunnat mahdollistavat selkeästi aiempaa monipuolisemman valinnaisten kielten valikoiman sekä pienempien kieliryhmien muodostamisen, vaikka se vaatii kunnilta taloudellisia ja henkilöresursseja. Kuntien ja kokeilun järjestäjien velvollisuus on tarjota huoltajille ja oppilaille mahdollisimman kattavasti tietoa kokeilusta ja sen vaikutuksista oppilaan opintopolkuun, jatko-opintoihin ja työelämään. Kokeilun jälkeen kieltenopiskelun jatkumon on oltava sujuva kokeilussa oleville oppilaille. Kokeilukunnissa on taattava pätevien kieltenopettajien saatavuus, sillä kokeiluun osallistuvilla oppilailla on oikeus pätevän kieltenopettajan antamaan opetukseen.

Toisen kotimaisen kielen opiskelu on nykylainsäädännön mukaan tulevaisuudessakin olennaista, sillä ilman sen opintoja ei voi läpäistä korkeakouluopintoja. Kokeilussa mukana oleville oppilaille on taattava riittävät mahdollisuudet aloittaa toisen kotimaisen kielen opiskelu valinnaisena kielenä, esimerkiksi perus- ja toisen asteen koulutuksessa. Esitysluonnos ei ota kantaa ammatillisen toisen asteen koulutuksen toisen kotimaisen kielen valinnaiseen opiskeluun. Kuitenkin kaikille oppilaille on taattava mahdollisuus edetä korkea-asteen opintoihin opintotaustasta riippumatta. Kokeilu saattaa lisätä koulutuksellista epätasa-arvoa, sillä kokeilussa mukana olevien oppilaat voivat kokea haastavaksi korkeakouluopintoihin hakeutumisen niiden lainsäädännön mukaisten toisen kotimaisen kielen kielitaitovaatimusten takia. Esitysluonnoksessa ei kerrota riittävän tarkasti, miten resurssit toisen kotimaisen kielen opiskeluun korkea-asteella kokeilussa mukana oleville oppilaille taataan. Korkeakouluopintojen aikana on haastavaa saavuttaa virkamiesruotsin/-suomen tasoa, jos toisen kotimaisen kielen opinnot aloitetaan vasta toisella tai korkea-asteella.

Esitysluonnoksessa ei oteta kantaa siihen, miten kokeiluun voidaan ottaa mukaan ruotsinkielisiä oppilaita, jos he ovat aloittaneet toisen kotimaisen kielen opintonsa esimerkiksi A1- tai A2-kielenä, ja kokeilu koskettaa vain 5. ja 6. vuosiluokan oppilaita. Kokeilu näyttää koskevan vain suomenkielisiä kuntia ja antavan mahdollisuuden kielivalintaan vain suomenkielisille oppilaille.

Esitysluonnoksessa olisi hyvä tuoda esiin myös maahanmuuttajaoppilaiden kieltenopiskelu kokeilussa, mikäli he haluavat osallistua kokeiluun. Kokeilun myötä maahanmuuttajille voitaisiin mahdollistaa omien äidinkielten tehokkaampi opiskelu niin, että he voisivat todella kehittää kielitaitoaan omassa äidinkielessään. Näin voidaan tehokkaasti laajentaa Suomen kielivarantoa.

Kirkon työmarkkinalaitos

Kirkon työmarkkinalaitos ei vastusta hallituksen esitystä. Hyvää esityksessä on kokeilun rajaaminen niin ajallisesti kuin oppilasmäärällisesti. Työmarkkinalaitoksen näkemyksen mukaan kielen valinta on oppilaalle merkityksellinen siksi, että se saattaa rajoittaa hänen myöhempää hakeutumistaan opiskelemaan ja työtehtäviin. Toisaalta kielivalinnan monipuolistamisella voidaan varautua mahdolliseen nykyistä monikulttuurisempaan ja –kielellisempään Suomeen.

Kirkon työmarkkinalaitos haluaa kuitenkin muistuttaa ruotsin kielen opiskelun tärkeydestä. Suomen ev.-lut. kirkko tarvitsee edelleen molempien kotimaisten kielten osaamista palvelujen ja tehtäviensä hoitamiseksi. Kirkkolain mukaan kirkolliskokous, piispainkokous, kirkkohallitus ja sen toimielimet sekä kirkon työmarkkinalaitos ovat kaksikielisiä viranomaisia. Hiippakunnat ovat yksi- tai kaksikielisiä. Seurakunnat ovat suomenkielisiä tai ruotsinkielisiä tai kaksikielisiä, jollei muuta ole erikseen määrätty.

Henkilöstön kielitaidosta on säädetty kirkkolaissa ja kirkkojärjestyksessä ottaen huomioon, mitä kirkkolaissa on säädetty kirkon kielellisestä jaosta ja seurakunnat ovat myös itse voineet asettaa tehtäviinsä kielitaitovaatimuksia. Useisiin seurakuntien virkoihin sisältyy kelpoisuusehtona säädetty tai työnantajan päättämä ruotsin kielen taito.

Kristiinankaupungin kaupunki

Kokeilu koskee 5.- ja 6.-luokkalaisia oppilaita, jotka eivät ole aikaisemmin lukeneet toista kotimaista kieltä. Kristiinankaupungissa toisen kotimaisen kielen opiskelumahdollisuus alkaa jo aikaisemmin kuin lakiluonnoksessa esitetään, ja sitä mahdollisuutta oppilaat käyttävät tehokkaasti.

Pienessä kaksikielisessä kunnassa ei voida ajatellakaan, että tulisi riittäviä vieraan kielen ryhmiä toisen kotimaisen kielen opiskelun rinnalle. Toista kotimaista kieltä korvaavan vieraan kielen opiskelun turvaaminen toisella asteella (lukiossa) on käytännössä hyvin vaikeaa. Kokeilu soveltuu parhaiten isoihin kuntiin ja todennäköisesti niille alueille, joissa toisen kotimaisen kielen tärkeyttä ei ole tiedostettu.

Vaikka opetus- ja kulttuuriministeriö lupaakin tukea korkeakouluopinnoissa sellaisia toisen kotimaisen kielen opiskelijoita, jotka eivät ole aikaisemmin opiskelleet kyseistä kieltä, heidän asemansa valtionhallinnon tehtäviin vaarantuu.

Jos pienessä kaksikielisessä kunnassa osallistutaan kokeiluun, niin parhaiten se onnistuu niiden oppilaiden kohdalla, jotka ovat jo kaksikielisiä. Heillä olisi mahdollisuus vaihtaa toinen kotimainen kieli vieraaseen kieleen tulevaisuutta vaarantamatta. Jos vielä perusopetuslaki soisi joustavuutta yleisessä opetuskielivaatimuksessa, niin että vieras kieli opetetaan kokonaan vieraalla kielellä, niin tällöin ruotsin- ja suomenkielisten koulujen oppilaat voisivat olla yhteisessä vieraan kielenopetuksessa.

Kronoby kommun

Kronoby kommun sammanfattar det viktigaste innehållet i utlåtandet med att konstatera att det är viktigt att ett eventuellt försök precis som föreslagits baseras på frivillighet. Samtidigt ställer sig Kronoby kommun negativ till inledandet av ett försök eftersom frivillighet inte har visat sig fungera i språkundervisningen. Det är också viktigt att säkerställa att ingen senare i livet hamnar i en sämre ställning eftersom hen inte kan svenska till följd av ett dylikt försök. Därför bör inte försöket genomföras. Istället borde statsrådet satsa på försök kring utökat språkbad och språkduschar. Om försöket trots allt genomförs är det viktigt att även i praktiken trygga jämlika möjligheter att delta för finska och svenska skolor för att få en bra jämförelse.

Lapin aluehallintovirasto

Lapin aluehallintovirasto toteaa lausuntonaan, että kokeilu ja sitä edellyttävä lainmuutos ovat kannatettavia, koska asiasta on keskusteltu julkisuudessa pitkään. Tällä tavalla saadaan arvokasta tietoa opiskeltavien kielten tarjonnan laajentamisen vaikutuksista. Kokeiluun on tarkoitus liittää tutkimusta, jonka avulla on tarkoitus muun muassa seurata kokeilun vaikutuksia kielivalintoihin, oppilaiden kielivalintojen taustalla olevia tekijöitä sekä vaikutuksia oppilaiden perusopetuksen jälkeisiin opintoihin. Tutkimuksellinen kokeilun vaikutusten seuranta on Lapin aluehallintoviraston mielestä erittäin hyvä toimintatapa tässä yhteydessä.

Lapin aluehallintovirasto pitää ehdotettua kokeilun organisointitapaa ja kokeilu-joukon rajausta sopivina. Aluehallintovirasto pitää myös tärkeänä, että täytäntöönpanoon voidaan ryhtyä jo ennen lain voimaantuloa, jotta koulutuksen järjestäjille jää riittävästi aikaa valmistella kokeiluluvan hakemista ja keskustella asiasta kokeiluun mahdollisesti osallistuvien oppilaiden huoltajien kanssa.

Aluehallintovirasto pitää tärkeänä esitykseen sisältyvää määräystä, jonka mukaan kokeiluun osallistuminen on oppilaalle aina vapaaehtoista. Opetuksen järjestäjän tulee järjestää toisen kotimaisen kielen opetusta kaikille sitä haluaville ja poissulkeminen on täysin oppilaan vapaassa harkinnassa. Oppilaan oikeuksien kannalta tärkeää on myös, että oppilasta, joka ei osallistu kokeiluun, ei voida tämän valinnan vuoksi siirtää toiseen kouluun tai toisen kotimaisen kielen opetuksen saannille ei voida asettaa muitakaan esteitä.

Koulun kielitarjonnan muuttuminen määräaikaiseen kielikokeiluun osallistumisen vuoksi mahdollistaa kuitenkin sen, että kokeiluun osallistuvan oppilaan osalta koulun vaihtaminen on mahdollista. Aluehallintoviraston käsityksen mukaan, kun on kyse viidennen ja kuudennen luokan oppilaista, joiden ryhmämuodostuminen koulussa on jo tapahtunut, voi koulun vaihtamisen vaatimus kielivalinnan takia käytännössä olla myös este kokeiluun osallistumiselle. Tämänkin takia kotien kanssa tehtävä ennakko-työ, kielivalinnan seurauksista tiedottaminen ja huoltajien kuuleminen ennen kielivalinnan tekemistä ovat välttämättömiä asioita.

Lapsiasiavaltuutettu

Lapsiasiavaltuutettu toistaa arviolausunnossaan pääministeri Sipilän strategisesta hallitusohjelmasta kesäkuussa 2015 toteamansa kannanoton: ”…toisen kotimaisen kielen aseman kansallisena kielenä perustuvan Suomen perustuslakiin. Lapsiasiavaltuutetun näkemyksen mukaan hallituksen ei tulisi luoda kokeilukulttuuria, jossa kansalaisten yhdenvertaisuudesta sekä perus- ja ihmisoikeuksien kunnioittamisesta voidaan tinkiä alueellisina kokeiluina.”

Esitysluonnoksen mukainen kokeilu puuttuu perustuslaissa säädettyihin perusoikeuksiin, joten kokeilusta on säädettävä lailla, joka on muun muassa riittävän täsmällinen ja tarkkarajainen. Lapsiasiavaltuutettu pitää välttämättömänä, että hallituksen esitys saatetaan perustuslakivaliokunnan arvioitavaksi.

Lapsiasiavaltuutettu pitää tärkeänä, että kokeilua koskevassa sääntelyssä korostetaan sen vapaaehtoisuutta. Erityisen keskeistä on, että oppilas sekä huoltajat ovat tietoisia kokeiluun osallistumisen vaikutuksista oppilaan jatko-opintoihin sekä tulevaisuudessa työelämään sijoittumiselle. Lapsiasiavaltuutettu katsoo, että oppilaan oman mielipiteen merkitystä päätöksen teossa tulisi tarkentaa hallitukseen esitykseen. Kaikessa päätöksen teossa on ensisijaisena harkintaperusteena oltava lapsen etu (lapsen oikeuksien sopimuksen 3(1) art). Lapsen etua ei ole otettu asianmukaisesti huomioon, jos lapsen mielipidettä ei ole selvitetty ja otettu lapsen iän ja kehitystason edellyttämällä tavalla huomioon.

Ehdotettavan 20 a § 5 momentin mukaan opetuksen järjestäjä tekee päätöksen oppilaan osallistumisesta kokeiluun. Esitysluonnoksesta ei käy yksiselitteisesti ilmi, millä perustein kokeiluluvan saanut opetuksen järjestäjä tekee päätöksen oppilaan pääsystä kokeilun piiriin.

Esitysluonnoksessa todetaan, että opetus- ja kulttuuriministeriö turvaa riittävät resurssit toisen kotimaisen kielen opiskeluun kokeiluun osallistuneille heidän suorittaessa korkeakouluopintoja.

Lapsiasiavaltuutettu huomauttaa, että lupaus riittävien resurssien turvaamisesta korkea-kouluopintojen yhteydessä on todettu ainoastaan esitysluonnoksen kohdassa ”esityksen vaikutukset” avaamatta sen tarkemmin, miten tämä toteutetaan. Kyse on tärkeästä kysymyksestä opiskelijan oikeusturvan kannalta ottaen huomioon esimerkiksi sen, että toisen kotimaisen kielen taito on kelpoisuusvaatimus valtion virkoihin. Tämän vuoksi ministeriön tulisi harkita kyseisen lupauksen sisällyttämistä kokeilua koskevaan pykäläehdotukseen.

Lapsiasiavaltuutettu kiinnittää huomiota siihen, että kokeilua koskeva sääntely on sidottu oppivelvollisuuteen. Esitysluonnos ei ota kantaa siihen, että miten toimitaan niiden kokeiluun osallistuvien oppilaiden kohdalla, joiden perusopetuksen päättötodistuksen saaminen viivästyy esimerkiksi pitkäaikaisen sairauden vuoksi siten, että oppivelvollisuusikä ylittyy.

Lopuksi lapsiasiavaltuutettu toteaa, että kaikki toimet, jotka lisäävät kiinnostusta kieliopintoihin ja laajentavat oppilaiden valinnanmahdollisuuksia omien kiinnostusten mukaisesti ovat erittäin tervetulleita. Tällaisilla toimilla ei kuitenkaan saisi heikentää samaan aikaan toisen kotimaisen kielemme asemaa, joka on vahvistettu perustuslaissa perusoikeutena. Asemamme esimerkiksi osana Pohjoismaita ja pohjoismaista kieliperintöä määrittyy vahvasti muun muassa kahteen kansalliskieleen, suomeen ja ruotsiin, perustuen.

Liedon kunta

Mikäli kieliohjelmaa halutaan laajentaa pitkäjänteisesti, valtion tulee osoittaa resurssit yhdenvertaisesti kuntien valtionosuudessa Mikäli kokeilu aloitetaan jo 5.-luokalta, se tarkoittaisi tuntikehykseen väliaikaista lisäystä 1 vvh / kieliryhmä. Nyt esitetyllä tavalla eriarvoisuus lisääntyy ja vaatii kunnilta taloudellisia resursseja sekä opiskelijoiden henkilökohtaista panostusta. Jatko-opinnot viivästyvät edelleen esim. korkeakouluissa. Myöhemmin hankitun ruotsinkielen taidon kustannukset jäisivät henkilökohtaiselle vastuulle.

Luonnos on ristiriidassa kielten kehityshankkeiden kanssa (mm. ruotsinkielten opetuksen varhentaminen). Tuntijakoon tulisi jälleen muutoksia, kun juuri otettiin uusi tuntijako käyttöön. Paljon rakenteellisia uudistuksia jo nyt meneillään yhtä aikaa, joista voi aiheutua kunnille odottamattomia lisäkustannuksia. Vaikutukset kuljetuksiin ja opettajarakenteeseen lukioon saakka (pienet ja kalliit ryhmät, kouluverkon koko, kunnan pinta-ala, kielijatkumo, virkojen muuttuminen tuntiopettajuuksiksi jne.). Koulutuspolitiikassa tarvitaan pitkäjänteistä suunnittelua, toteutusta ja arviointia.

Parhaaseen tulokseen päästään esim. osoittamalla kunnille yhdenvertaiset resurssit A2-kieliohjelman laajentamiseksi rikkomatta tuntijakoa ja aiheuttamatta kunnille ennakoimattomia kuluja. Hallituksen esitys vaatii selvästi lisävalmistelua.

Lounais-Suomen aluehallintovirasto

Aluehallintovirasto toteaa, että muutos on hyvä kokeilu, kun samalla huolehditaan oppilaiden yhdenvertaisista mahdollisuuksista jatko-opintoihin sekä varmistetaan mahdollisuus sijoittumiseen työelämään. Myös kokeilun perustuslailliset reunaehdot on tarpeen kartoittaa perustuslakivalio-kunnan kannanotolla.

Muuramen kunta

Muuramen kunta suhtautuu lakiesitykseen varovaisen myönteisesti, tosin tietyin reunaehdoin. Hyvää lakiluonnoksessa on ehdotuksen riittävän pitkä määräaikaisuus, joka mahdollistaa vaikutusten arvioinnin riittävän pitkällä ajanjaksolla. Määräaikaisuudesta huolimatta on alusta lähtien varauduttava tilanteeseen, jossa määräajaksi säädetty laki muuttuu toistaiseksi voimassaolevaksi.

Suomalainen kulttuuri on perustunut vahvasti kahteen kansalliskieleen, ja vaikutukset ovat huomattavasti kielellisiä laajempia. Luonnollisesti kaksikielisyyden merkitys vaihtelee alueellisesti varsin paljon, joka varmasti osaltaan on vaikuttanut lakiesityksen syntymiseen. Kouluissa annettavan opetuksen tehtävä on varmistaa tasapuolisesti mahdollisuuksia elää ja työskennellä missä tahansa maan kolkassa ilman pelkoa syrjityksi tulemisesta puutteellisen kielitaidon perusteella.

Lakiluonnoksen yhteydessä on arvioitava uudelleen voimassaolevan lainsäädännön mukaisia kielitaitovaatimuksia, esimerkiksi molempien kotimaisten kielten osaamisen merkitystä jatko-opintojen tai virkaan valituksi tulemisen kannalta. Tilannetta, jossa hyvin varhaisella iällä tehty kielivalinta sulkisi pois tai vaikeuttaisi pääsyä esimerkiksi julkishallinnollisiin tehtäviin ei saa syntyä kokeilun aikana – eikä tulevaisuudessa.

Suomen maantieteellinen sijainti on luonteeltaan sellainen, jossa esimerkiksi venäjän kieltä taitavien markkinointi- ja palvelusektorin osaajien panoksella on suuri merkitys joidenkin alueiden taloudelliselle kantokyvylle.

Mikäli suomalainen kaksikielisen kulttuurin säilymisestä pidetään huolta, ja jatko-opintoihin pääsyyn tai julkishallinnon toimintaan liittyvät ruotsinkielen velvoitteet mukautetaan vastaamaan syntyvää uutta tilannetta, Muuramen kunta suhtautuu esitykseen myönteisesti.

Nousiaisten kunta

Nousiaisten kunnan sivistyslautakunta suhtautuu lähtökohtaisesti myönteisesti suunniteltuun kokeiluun. Kokeilun yhtenä tavoitteena on kielivalikoiman laajentaminen. Esitys tukee tavoitetta, sillä oppilaan on valittava jokin muu kieli, jos hän ei valitse toista kotimaista kieltä. Kokeilussa saadaan tärkeää tietoa kielten opiskelun kehittämiseksi ja monipuolistamiseksi. Kokeilun tarkoituksena on seurata kokeilun vaikutuksia kielivalintoihin ja tarjontaan. Kokeilu on rajattu enintään 2200 henkilöön, jolloin henkilöiden seuraaminen helpottuu. Se on puolestaan tärkeätä kokeilun vaikuttavuuden arvioinnissa.

Nousiaisten kunta tukee ajatusta, että esityksessä laki ei rajaisi kokeilun piiriin vain tiettyä valtakunnan maantieteellistä osaa, vaan kaikki kunnat ja muut perusopetuksen järjestäjät voivat lähtökohtaisesti hakea kokeilulupaa. Yhdenvertainen mahdollisuus hakeutua kokeiluun tukee sen hyväksyttävyyttä yhdenvertaisuusnäkökulmasta ja takaa kattavamman tiedon saamisen niistä seikoista, joita varten kokeilu käynnistetään.

Nousiaisten kunta on samaa mieltä perustelutekstin näkemyksen kanssa, että perusoikeuksien näkökulmasta estettä kokeilulle ei ole, sillä esityksen mukaan kokeiluun osallistuminen on oppilaalle aina vapaaehtoista.

Esityksessä säädetään oppilaan ja hänen huoltajiensa harkintaa tukemaan opetuksen järjestäjän velvollisuus varmistaa oppilaiden ja heidän huoltajiensa tietopohja valinnan mahdollisista seurauksista ennen kielivalintojen tekemistä. Minkälainen varmistus on riittävää? Asiaan on tarpeen saada täsmällistä ohjeistusta.

Nousiaisten kaltaisessa kunnassa, jossa kouluyksiköt ovat pieniä ja kouluverkko hajanainen, ei mainittuun kokeiluun osallistuminen ole taloudellisesti mahdollista. Käytännössä pienissä kyläkouluissa pitäisi olla valmius englannin, ruotsin ja jonkin muun kielen opetukseen, mikä toteutuessaan kasvattaisi tuntikehystä ja aiheuttaisi myös muita ylimääräisiä kuluja. Kunnilla ei toisin sanoen ole tasavertaisia edellytyksiä osallistua kokeiluun. Mikäli valtio osoittaisi kokeiluun osallistuville kunnille erillistä hankerahoitusta tai vastaavaa tukea, tilanne voisi olla toinen.

Nätverket Svenska nu

Med anledning av UKM begäran om utlåtande gällande förslag för regeringens proposition för lag om temporär ändring av lagen om grundläggande utbildning - försök med att utvidga språkurvalet utan obligatoriska studier i det andra nationalspråket anför vi följande.

Nätverket Svenska nu ifrågasätter behovet av att genomföra regionala språkförsök, där man frångår obligatoriska studier i det andra inhemska språket i Finland. Finlands nationalspråk är finska och svenska och Svenska nu anser att det hör till allmänbildningen att eleverna får bekanta sig med båda nationalspråken i grundskolan. Svenska språket är också en inkörsport till den nordiska kulturella gemenskapen. Statsmakten borde värna om att stärka de språkliga banden till övriga Norden, i stället för att försvaga dem genom språkförsök.

I förslaget står det att syftet med språkförsöket är att utvidga språkurvalet. Svenska nu anser att det är viktigt att man läser mera språk i Finland, men påpekar att landets språkreserv inte blir större av att man väljer bort språk. Tidigare erfarenheter stöder inte det faktum att frivilliggörande av språkundervisning skulle leda till mångsidigare studier i språk. I regeringens egen nationalspråksstrategi betonar man individens rätt att lära sig landets andra inhemska språk. Mot den bakgrunden är inkonsekvensen i regeringens språkpolitik stor.

Svenska nu oroar sig för vilka konsekvenser språkförsöket har på individnivå. Det finns en stor risk för att elevernas sociala bakgrund påverkar deras val, vilket leder till ojämlikhet inom utbildningen. I förslaget till regeringens proposition konstateras det alldeles riktigt att ”Avsaknaden av kunskaper i det andra inhemska språket kunde i framtiden göra det svårare att få en tjänst eller på annat sätt orsaka situationer där personer utan kunskaper i svenska har en sämre ställning än andra.” Det kan läggas till att elever som saknar svenskkunskaper inte heller kan utnyttja möjligheterna att studera och arbeta i Norden.

I förslaget står det vidare att ”Undervisnings- och kulturministeriet säkerställer att det finns tillräckliga resurser när de som deltagit i försöket med det andra inhemska språket avlägger högskolestudier så att de studerande har möjlighet att få den tillräckliga språkkunskap som ingår i högskoleexamen och behörighet att söka till statliga tjänster.”. Svenska nu ifrågasätter huruvida studeranden kan erhålla tillräckliga kunskaper i det andra inhemska språket inom ramen för sådan intensivundervisning.

Nätverket Svenska nu kräver att utbildningsstyrelsen utarbetar ett enhetligt och begripligt material till utbildningsanordnarna, eleverna och dennes vårdnadshavare eller lagliga företrädare om vilka konsekvenser språkförsöket kan ha för den enskilda eleven med beaktande av kraven på språkkunskaper i den gällande lagstiftningen. Alla elevers rätt till svenskundervisning ska också framgå tydligt i materialet. Slutligen anser Nätverket Svenska nu att regeringens proposition om regionala språkförsök bör utstå en grundlig behandling i riksdagens grundlagsutskott för att utreda hur propositionen påverkar elevernas jämlikhet och kulturella rättigheter.

Oikeusministeriö

Esitysluonnoksen mukainen kokeilu merkitsee, että kokeiluun osallistuvien ja sen ulkopuolelle jäävien perusopetuslaissa säädetty oppivelvollisuus määräytyisi erilaisin perustein, minkä vuoksi arvioinnissa on huomioitava erityisesti perustuslain 6 §:n 2 momentin säännös yhdenvertaisuudesta. Perustuslakivaliokunta on pitänyt kokeiluja yhdenvertaisuuden kannalta hyväksyttävinä, mikäli kokeilulle on osoitettavissa hyväksyttävä tavoite ja kokeilu on tarpeen sekä oikeasuhtaista sen tavoitteisiin nähden. Jatkovalmistelussa kokeilun hyväksyttävyyttä ja oikeasuhtaisuutta on arvioitava tarkemmin ja laajemmin. Myös kokeilun tarkoitusta ja tavoitetta tulisi selkeyttää.

Perustuslakivaliokunnan lausuntokäytännön mukaan kokeilualueesta tulee sää-tään suoraan laissa tai päätöksenteko sitoa laissa riittävän täsmällisesti määritel-tyihin kriteereihin. Ehdotusta on täsmennettävä opetuksen järjestäjien ja oppi-laiden valikoitumisen osalta. Kokeilulainsäädännöltä edellytetty kokeilun rajattu voimassaoloajan pituus vaikuttaa perustellulta. Kokeilun toimeenpanon yleisenä edellytyksen on lisäksi, että sen tulosten selvittäminen ja arviointi on asianmukaisesti järjestetty. Tapa, miten kokeilun tuloksia seurataan ja tutkitaan, vaikuttaa jäävän auki. Oppilaita koskeva raportointi- ja seurantavelvollisuus jää ehdotuksessa epäselväksi, eikä ehdotuksessa käsitellä henkilötietorekisteriä koskevia kysymyksiä.

Perusteluissa tulisi, perustuslain 17 § huomioiden, avata laajemmin ruotsinkie-lentaitoisen henkilökunnan saatavuuden nykytilaa, ja sen vaikutusta kielellisten perusoikeuksien toteutumiseen. Oikeusministeriön käsityksen mukaan kokeilulla ei ole vaikutusta ruotsinkielisen väestön kielellisten oikeuksien toteutumiseen kokeilualueen ja -joukon rajaus huomioiden. Kielitaitovaatimuksia koskevaa lainsäädäntöä on selostettu virheellisesti ja puutteellisesti.

Kokeiluluvan hakemista koskevaa sääntelyä on tarkennettava. Kokeiluun osallistuvia oppilaita koskevan säännöksen muotoilu ei ole onnistunut, vaan siitä saa sen kuvan, että opiskelija ei hakeutuisi kokeiluun, vaan että hänet valittaisiin kuulemisen jälkeen. Epäselväksi jää myös, millä kriteereillä oppilaat valikoituvat kokeiluun, mikäli halukkaita oppilaita on enemmän kuin kokeiluluvan perusteella on oikeus ottaa. Myös muutoksenhakuoikeus jää epäselväksi.

Kokeilusuunnitelman luonne jää epäselväksi, eikä ehdotuksesta ilmene selkeästi, mikä taho laatii kokeilusuunnitelman ja minkä tahon on sitä noudatettava.

Esitysluonnoksen mukaan kokeiluun osallistunut oppilas tulee hakemuksesta vapauttaa velvollisuudesta sisällyttää toisen asteen koulutuksessa toisen kotimaisen kielen opiskelusta. Säännöksestä ei käy ilmi, mille taholle ja milloin hakemus tulee tehdä. Myöskään muutoksenhausta hakemuksesta annettuun päätökseen ei ole säädetty.

Jatkovalmistelussa tulisi arvioida kokeilun vaikutuksia esimerkiksi lapsiin sekä kuntien talouteen. Myös kielellisiä vaikutuksia on jatkovalmistelussa arvioitava.

Kokeilua koskevat säännökset on luonnoksessa sijoitettu yhteen pykälään, mitä ei voida pitää asianmukaisena. Esitysluonnos on myös lakiteknisesti keskeneräinen sekä epäselvä.

Opetusalan ammattijärjestö OAJ

OAJ on tuonut useissa eri yhteyksissä esille huolensa kansallisen kielipääomamme köyhtymisestä ja sen taustalla olevasta kieltenopiskelun vähenemisestä. OAJ yhtyy Sipilän hallituksen hallitusohjelman sekä osaamisen ja koulutuksen kärkihankkeen tavoitteeseen kieltenopiskelun lisäämiseksi ja monipuolistamiseksi. OAJ kuitenkin näkee, etteivät esitetty lainmuutos ja sen mukainen kokeilu lisää kieltenopiskelua, vaan jopa vähentävät sitä.

OAJ:n näkemyksen mukaan kokeilulla, joka koskee yhtenä vuonna tehtävää kielivalintaa, ei voida saada yleistettäviä tuloksia edellä mainituista asioista. Kokeilun kaltaisen valinnanmahdollisuuden tarjoaminen yhtenä vuonna on kuriositeetti, jonka pohjalta ei voida päätellä, kuinka valinnat tai kielitarjonta jatkossa kehittyisivät tai millaisia vaikutuksia tämänkaltaisella valinnaisuudella olisi muiden kieltenopetusryhmien tarjoamiseen tai toteutumiseen.

Vaikka OAJ suhtautuu kyseessä olevaan kokeiluun kriittisesti, pitää se kuitenkin esitysluonnoksen ansiona sitä, että esitys turvaa toisen kotimaisen kielen opiskelumahdollisuudet kaikkialla maassa ja kaikille oppilaille. Samoin on ensiarvoisen tärkeää, että esitys pitää kiinni kahden oppilaalle vieraan kielen vähimmäismäärästä osana perusopetuksen oppimäärää. Missään nimessä opiskeltavien kielten määrää ei tule vähentää, kun kielipääomaa tulisi jopa kasvattaa.

Tässä laajuudessa toteutettuna OAJ pitää kokeilun vaikutuksia vähäisinä muutoin kuin kokeiluun osallistuville oppilaille. Laajentuessaan kokeiltava valinnaisuuden malli vaikuttaisi kuitenkin merkittävällä tavalla vähentävästi kieltenopiskelun määrään. Se myös vaikeuttaisi koulutusjärjestelmän läpi johtavien kielipolkujen rakentamista ja kieltenopetuksen järjestämistä monimutkaistaen opettajien virkarakennetta kouluissa.

Kieltenopetuksen lisääntyvää valinnaisuutta perustellaan sillä, että näin saataisiin monipuolistettua kielivalikoimaa. Tästä ei kuitenkaan ole näyttöjä. Esimerkiksi toisen kotimaisen kielen muuttaminen vapaaehtoiseksi ylioppilaskirjoituksissa ei johtanut kieltenopiskelun monipuolistumiseen lukiossa, ainoastaan kieltenopiskelun vähenemiseen. Kieltenopiskelu on ennen kaikkea vähentynyt vapaaehtoisten kielten osalta tarjonnan vähenemisen myötä. Yhä useampi kunta tarjoaa enää vain pakollisia kieliä, kuten käy ilmi tilastoista ja annetun esityksen perusteluista. Saman aikaisesti useat kunnat ovat tehneet päätöksiä vapaaehtoisten kielten aloittavien ryhmien vähimmäiskoon kasvattamisesta. Esitetyssä mallissa A2- ja B1-kielen opiskelusta tulisi käytännössä toisilleen vaihtoehtoja, mikä entisestään vaikeuttaisi valinnaisten kielten opetusryhmien syntymistä. Erityisesti OAJ näkee, että esitetty malli vähentäisi laajentuessaan huomattavasti kolmen vieraan kielen opiskelua ja täten kaventaisi kielipääomaa.

OAJ tuo myös esiin suomalaisen perusopetuksen verrattain alhaisen vähimmäistuntimäärän. Kansainvälisesti vertaillen ei ole perusteita esittää Suomen tuntijaon keventämistä. OAJ:n mielestä hallitusohjelman tavoitteen toteutuminen edellyttäisi päinvastoin A2-kielen opiskelun laajentamista nykyisten velvoitettujen kielten (A1 ja B1) ohella.

Opiskelumotivaatiosta ollaan oltu huolestuneita syystä myös kieltenopiskelua koskien. OAJ ei kuitenkaan näe, että valinnaisuus sinällään automaattisesti parantaa opiskelumotivaatiota. Esimerkiksi englanti, jonka opiskelu käytännössä on pakollista (ainoa vaihtoehto) useimmissa peruskouluissa, on mm. oppimistulosarviointien mukaan hyvinkin motivoiva oppiaine useimmille oppilaille. Ennen kaikkea opiskelumotivaatiossa on kyse muista asioista: käytetystä pedagogiikasta, oppiaineen koetusta hyödystä ja oppiaineelle kaveripiirissä sekä kotona annetusta merkityksestä ja arvosta. OAJ kiinnittäisikin huomiota ennen kaikkea kieltenopetuksen kehittämiseen, esimerkiksi opettajien täydennyskoulutusta laajentamalla ja kehittämällä.

Oleellinen tekijä edellä käsitellyssä kysymyksessä opiskelumotivaatiosta on oppiaineille, kielille ja kielitaidolle annettu arvostus. Maassamme on viime vuosina käyty erityisesti keskustelua ruotsin kielen asemasta. Keskustelussa on yleistynyt leimaava ilmaisu ”pakko-ruotsi”. OAJ haluaa muistuttaa, että yhtä lailla kaikki perusopetuksen yhteiset oppiaineet ovat oppilaille velvoittavia. On selvää, että niiden leimaaminen ”pakko-aineiksi” on omiaan nakertamaan oppilaiden opiskelumotivaatiota.

OAJ esittää kantanaan, että toisen kotimaisen kielen opiskelulle yhteisenä oppiaineena on edelleen vahvat perusteet sekä Suomen kaksikielisyyden, että yleisten kielitaitovaatimusten perusteella. Esimerkiksi EK:n selvitysten mukaan ruotsin kieli on suomen ja englannin jälkeen selvästi käytetyin kieli suomalaisilla työpaikoilla (Kielitaito on kilpailuetu; EK:n henkilöstö- ja koulutustiedustelu 2014).

Esitysluonnos ei sisällä muutosesityksiä kansalliskielten asemaan korkeakoulu-tutkinnoissa tai virkamiesten kielitaitovaatimuksissa. OAJ pitääkin esitettyä kokeilua ongelmallisena siihen osallistuvien oppilaiden tulevien opiskelu- ja uramahdollisuuksien näkökulmasta. Erityisesti tätä huolta vahvistaa se, että kielivalintojen tiedetään oppimistulosarviointien perusteella olevan vahvasti eriytyneitä oppilaiden kotitaustan (etenkin vanhempien koulutustaso) perusteella. OAJ ei pidä realistisena esitystä toisen kotimaisen kielen riittävän taidon hankkimista osana korkeakouluopintoja.

Toisen kotimaisen kielen opetuksen kehittämiseksi on parhaillaan käynnissä mittavia toimia. Peruskouluissa syksyllä 2016 käyttöön otetussa uudessa opetussuunnitelmassa ja tuntijaossa toteutettiin pitkäjänteisen selvitystyön (mm. OKM, kehittämisryhmän raportti 2012:9; OPH, tilannekatsaus 2011:3) pohjalta merkittäviä muutoksia paitsi kieltenopetuksen tavoitteisiin, että pedagogiikkaan. Samalla selvitysten suosittamalla tavalla aikaistettiin kieltenopintoja siirtämällä oppitunteja alemmille vuosiluokille sekä päättämällä B-kielen opetuksen aloittamisesta jo viimeistään kuudennella luokalla. Tämän hallituskauden aikana kieltenopiskelua on pyritty varhaistamaan käynnistetyin kokeiluin. OAJ:n mielestä huomio tulisi nyt kiinnittää näiden tuoreiden muutosten toimeenpanoon. OAJ ei näe tarvetta uusille muutoksille peruskoulun kielivalikoimassa, etenkään kun jo tehtyjen muutosten vaikutuksia ei ole vielä voitu arvioida.

OAJ vastustaa esitystä edellä mainituilla perusteilla ja esittää lausuntonaan, ettei lakiesitystä tulisi antaa.

Opetushallitus

Opetushallitus sinänsä kannattaa kielenopetuksen monipuolistamista.

Kaikilla oppilailla tulee olla samanlaiset sivistykselliset oikeudet. Kummankin kansalliskielen osaaminen kuuluu koulusivistykseen, josta koululaitoksen tulee huolehtia. Esitystä tulisi kokeilun mahdollisia seurauksia arvioida perustuslain 17 §:n näkökulmasta.

On haastavaa saada kokeiluun osallistumaan alueellisesti ja kieliryhmittäin edustava otos. Esityksessä ei ole luvattu kokeiluun osallistuville lisäresursseja muiden kielten tarjoamiseen ja mahdollisesti muiden kokeilun aiheuttamiin kustannusten kattamiseen.

Esityksessä tulisi tarkentaa, onko oppilaalla mahdollisuus luopua kokeilusta ja siirtyä tuntijaon mukaiseen opetukseen. Esityksessä tulee ottaa huomioon, mitä vaikutuksia kokeiluun osallistuneelle oppilaalle on ylioppilastutkinnon pakollisiin kokeisiin (kts. LukioL 18 §:n 2 mom.).

Epäselväksi jää, miten pitkälle opetus- ja kulttuuriministeriö voi turva resursseja kokeiluun osallistuneille toisen kotimaisen kielen opiskeluun korkeakoulussa.

Ottaen huomioon perusopetuslain 20 § kokeiluluvan myöntäminen tulisi säätää opetus- ja kulttuuriministeriön eikä Opetushallituksen tehtäväksi. Esitykseen sisältyvien muiden Opetushallitukselle säädettävien tehtävien hoitoa varten tulisi osoittaa riittävät resurssit. Kokeilun vaikutusten seuranta vaatii laajaa poikkitieteellistä tietämystä ja tutkimusta.

Sekä valtakunnallisesti että paikallisesti kokeilun toimeenpanon aikataulu on liian tiukka.

Oulun yliopisto

Hallituksen esitys eduskunnalle laiksi perusopetuslain väliaikaisesta muuttamisesta – toisen kotimaisen kielen kokeilu

Ajatus kielivalikoiman laajentamisesta on hyvä. Kuitenkin toisen kotimaisen kielen taidon puute aiheuttaa hankaluuksia kokeiluun osallistuville lapsille ja nuorille myöhemmin. Toisen kotimaisen taitoa vaaditaan edelleen valtion viroissa ja korkeakouluopinnoissa. Mahdollisuus opiskella kumpaakin kansalliskieltä takaa kaikille tasavertaiset mahdollisuudet työmarkkinoilla ja jatko-opinnoissa.

Pohjoismainen yhteistyö on edelleen pitävä argumentti, jolla ruotsin opiskelua voidaan puolustaa. Monet suomalaisethan työskentelevät ja opiskelevat muissa Pohjoismaissa, ja ruotsin perusteella on helppo oppia norjaa ja tanskaa. Tällä hetkellä erityisesti pohjoisilla alueilla Ruotsi ja Norja tarjoavat runsaasti työmahdollisuuksia monella alalla. Ruotsi on myös Suomen tärkein vientimaa, ja on monikansallisia yrityksiä, joiden kotimaa on Ruotsi tai jokin muu Pohjoismaa.

Jos kokeiluun ryhdytään, tulee ehdottomasti selvittää valinnaisuuden vaikutuksia oppilaiden opiskelumotivaatioon ja oppimistuloksiin sekä myöhempään opintopolkuun ja työllistymiseen. Ajatus siitä, että ruotsia koulussa opiskelemattomat hankkisivat toisen kotimaisen kielen taidon korkeakoulussa, on utopistinen. Ilman koulupohjaa on vaikea saavuttaa tarvittavaa kielitaitoa.

Vapaaehtoistaminen ei todennäköisesti johtaisi kieltenopiskelun monipuolistumiseen. Ruotsin vapaaehtoisuus ylioppilaskirjoituksissa ei ole merkittävästi lisännyt muiden kielten kirjoittamista.

Toisen kotimaisen kielen opiskelu ei ole pelkästään kielen opiskelua, vaan se auttaa ymmärtämään suomenruotsalaista kulttuuria. Ruotsin taito lujittaa kansallista yhtenäisyyttä ja poistaa ennakkoluuloja toisia kieliryhmiä kohtaan. Kansalliskirjallisuutemme on kirjoitettu osin ruotsiksi, ja kansallisen kulttuurimme perustuu monin osin Ruotsin vallan aikana omaksuttuun elämäntapaan ja arvoihin. Kielipoliittisestikin Suomi tunnetaan kielipolitiikan mallimaana ympäri maailmaa eikä tätä mainetta ole syytä vaarantaa.

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto pitää esitysluonnosta perusopetuslain väliaikaisesta muuttamisessa, toisen kotimaisen kielen kokeilusta (20 a §) lähtökohtaisesti kannatettavana. On hyvä, että opetuksen järjestäjille annetaan lain nojalla mahdollisuus harkita perustellusti kokeiluun osallistumista. Ainoastaan kokeilemalla selviävät tällaisen mahdollisuuden todelliset hyödyt ja haitat. Kielivalikoiman laajentaminen ja monipuolistaminen on kannatettavaa erityisesti alueilla, joissa kielten valinnaisuutta halutaan lisätä alueen erityistarpeiden pohjalta. Valinnan vapaus lisää oppilaiden motivaatiota opiskella muita kieliä ja kulttuureja.

Aluehallintovirasto kiinnittää huomiota muutamiin keskeisiin kysymyksiin. Kokeiluun osallistuminen ei saa merkittävästi heikentää kansalliskieltemme asemaa. Kielivalikoiman laajentamisen vaikutuksia on syytä tutkia huolella, erityisesti kielen opiskelun jatkumon näkökulmasta. Kokeilussa on tärkeää turvata oppilaiden yhdenvertaiset jatko-opinto- ja uramahdollisuudet. Oppilaiden polku jatko-opintoihin ja työelämään on pidettävä esteettömänä. Mahdollisuus aloittaa toisen kotimaisen kielen opinnot myöhemmässä vaiheessa on hyvä selvittää tarkoin ja turvata näin jokaisen oppilaan tulevaisuus.

Aluehallintovirasto pitää hyvänä, että kokeilun käytännön toteutusta pohditaan ja tutkitaan yhteistyössä alan asiantuntijoiden kanssa. Kokeilun vahvaan ohjaukseen on tärkeä panostaa. Aluehallintovirasto uskoo, että kokeilulla saadaan merkittävää tietoa kielten opiskelun kehittämiseksi ja monipuolistamiseksi nyt ja tulevaisuudessa.

Pro Lukio ry

Lukiolain 13 § 2 momentti antaa lukiokoulutuksen järjestäjälle mahdollisuuden järjestää koulutus toisin kuin lukiolaissa ja sen nojalla säädetään, mutta lausunnolla oleva luonnos ei jätä lukiokoulutuksen järjestäjälle harkintavaltaa olla hakemuksesta vapauttamatta opiskelija toisen kotimaisen kielen opiskelusta.

On epäselvää, syntyykö lukiokoulutuksen järjestäjälle lakiluonnoksen pohjalta velvoite järjestää useamman B1-kielen opiskelu lukiossa.

Kokeilu luo lukiokoulutuksen järjestäjille paineita järjestää nykyisellään vapaaehtoinen B3-ruotsin opiskelu lukiossa.

Kokeilu lisää lukiokoulutuksen kustannuksia.

Kokeilumalli voisi pidemmällä aikataululla (ei vielä yksivuotisena) johtaa siihen, että A2-kielten opiskelu vähenee ja kielenopiskelun aloitus myöhentyy B1-kielen aloitusvaiheeseen, mikä merkitsee muiden pitkän oppimäärän kielten kuin englannin kielen taidon heikentymistä ja kansallisen kielivarannon kaventumista.

Kokeilu voi heikentää korkea-asteen opintoihin hakeutumista niiden keskuudessa, jotka eivät opiskele toista kotimaista kieltä, erityisesti ruotsia, B1-kielenä.

Kokeilu voi johtaa yhdenvertaisuusongelmaan.

Pyhäjoen kunta

Tämän päivän kansainvälistyvässä maailmassa on niin yksilön kuin yhteiskunnankin näkökulmasta sinänsä tärkeää ja tavoittelemisen arvoista, että perusopetuksen kieltenopetukisessa kielivalikoina laajenisi ja vieraiden kielten opetus ja opiskelu lisääntyisi.

Ei voida kuitenkaan pitää tarkoituksenmukaisena, että asiaa edistetään niin raskain keinoin kuin perusopetuslakia muuttamalla, kuten nyt on ehdotettu. Perusopetuslain säätäminen on saanut valtuutuksensa suoraan perustuslain perusoikeuksista ja siihen liittyy yhdenvertaisuus-näkökulma, ja suhteessa siihen ehdotettu muutos on ongelmallinen eikä kannatettava.

Muutoksen tavoitteeksi asetettujen asioiden saavuttamiseen on olemassa monia muita, kevyempiä ja yhdenvertaisuutta loukkaamattomia keinoja kuin perusopetuslain muutos. Ei ole myöskään perusteltua, että kielen opetuksen lisääminen kytketään toisen kotimaisen kielen opiskelusta vapauttamiseen, sillä näillä asioilla ei ole välitöntä yhteyttä. Erityisen ongelmalliselta tuntuu sellainen tilanne, että kokeilun toteutuessa äidinkieleltään ruotsinkielinen oppilas vapautetaan kokonaan suomen kielen, maan valtakielen opiskelusta.

Sinänsä on myönteistä, että kokeilu toteutuessaan perustuu vapaaehtoisuuteen.

Pöytyän kunta

Koulutuslautakunta päättää lausuntonaan todeta suhtautuvansa myönteisesti luonnoksessa - Hallituksen esitys Eduskunnalle laiksi perusopetuslain väliaikaisesta muuttamisesta - toisen kotimaisen kielen kokeilu esitettyihin perusopetuslain väliaikaisiin muutoksiin.

Raaseporin kaupunki

On tärkeää, että Suomen kaksikielisyyttä vaalitaan kaikissa tilanteissa. Pidemmän aikavälin edellytys kaksikielisyydelle on, että positiivista kieli-ilmapiiriä kehitetään ja tähän tarvitaan kansalliskielten sekä maan historian tuntemusta. Ainoastaan tällä tavoin voidaan turvata Suomen tulevaisuus maana, jolla on kaksi elävää ja toimivaa kansalliskieltä. Jotta voidaan ylläpitää toimiva, tasavertaisesti kaksikielinen yhteiskunta, tarvitaan ihmisiä, jotka osaavat puhua toistensa kieltä ja ymmärtävät toisiaan vaikeuksitta.

Koulutusjärjestelmällä on maassamme kaksikielisyydestä suuri vastuu ja on tärkeää panostaa toisen kotimaisen kielen opiskelujen parantamiseen. Ajankohtaisena olevan lakiehdotuksen tarkoituksena tuskin on heikentää maan kaksikielisyyttä.

Ei ole perusteltua aloittaa kokeilua, jonka johdosta oppilas voi jäädä ilman toisen kotimaisen kielen opiskelua. Oppilaat, jotka eivät opiskele toista kotimaista kieltä asetetaan eriarvoiseen asemaan, he ovat vaarassa eriytyä pohjoismaisesta yhteenkuuluvuudesta ja lisäksi heidät asetetaan huonompaan asemaan kotimaisilla työmarkkinoilla, koska heiltä puuttuu esim. julkisissa viroissa tarvittavat toisen kotimaisen kielen perustaidot.

Syitä siihen, että kieliopinnot yleisesti ovat tulleet vähemmän houkutteleviksi, ei tule yhdistää maamme järjestelmään koskien kummankin kansalliskielen pakollisia opintoja. Syyt, miksi oppilaat lukevat vähemmin saksaa, ranskaa, espanjaa… kuin aikaisemmin, johtuvat muusta kuin oppilaiden vaikeuksista omaksua useampia kieliä. Kieliopinnot tukevat kieliopintoja.

Nyt ehdotettu kokeilu johtaisi myös eriarvoisuuteen kuntien välillä ja kunnissa, joissa on suuri määrä pienempiä kouluja, kuten Raaseporissa. Opetuksen järjestäjän tulee tarjota tasavertaiset mahdollisuudet kaikille oppilaille, asia joka tulisi olemaan vaikea toteuttaa. Valinnanvapauden lisääntyessä luodaan paineita vaihtoehtoisten opiskelujen tarjonnalle, joka on kallista toteuttaa, koska opetusryhmät ovat erittäin pieniä. Myös opettajien palkkaaminen olisi haastavaa suurten kaupunkien ulkopuolella.

Raaseporin kaupunki ei näe mitään hyviä puolia kokeilussa kielivalikoiman laajentamiseksi ilman velvoittavaa toisen kansalliskielen opiskelua.

Sonkajärven kunta

Sonkajärven kunnan sivistyslautakunta on päättänyt kokouksessaan 1.6.2017 lausua kantanaan, että se kannattaa kokeilun toteuttamista.

Suomen Ammattiin Opiskelevien Liitto - SAKKI ry

SAKKI ry pitää pääasiassa kielikokeilua kannatettavana johtuen vahvoista alueellisista eroista kielten käytettävyydessä. SAKKI myös näkee kaiken kielten opiskelun positiivisena esimerkkinä kansainvälistävästä koulutuksesta.

Suomen Ammattiliittojen Keskusjärjestö SAK ry

SAK suhtautuu varauksellisesti hallituksen esitykseen toisen kotimaisen kielen opiskelusta. Tavoite kielivalikoiman laajentamisesta ja kansallisen kielivarannon monipuolistamisesta on kannatettava. Kokeilun lähtökohtana on kuitenkin se, että ongelmana nähdään ruotsin kielen opiskelu kaikille yhteisenä B1-kielenä. Esityksen nykytilan kuvauksesta käy kuitenkin ilmi, että suomalaisten kielivarannon yksipuolistumisen keskeisin syy on se, että A1-kielenä peruskoululaisista noin 90 prosenttia opiskelee englantia. Kokeilu kielivarannon monipuolistamiseksi olisi voitu toteuttaa myös toisella tavalla.

Kielikokeiluun osallistuvilla on oikeus saada vapautus toisen kotimaisen kielen opinnoista lukiokoulutuksessa tai ammatillisessa perusopetuksessa myös lain voimassa olon päättymisen jälkeen. Vapautus ei kuitenkaan koske korkeakoulutusta. Hallituksen esityksessä todetaan, että ”Opetus- ja kulttuuriministeriö turvaa riittävät resurssit toisen kotimaisen kielen opetukseen kokeilun osallistuneille heidän suorittaessaan korkeakouluopintoja, jotta opiskelijalla on mahdollisuus saavuttaa korkeakoulututkintoon sisältyvä riittävä kielitaito ja kelpoisuus hakea valtion virkoihin”.

SAK katsoo, että toisen kotimaisen kielen kokeilun taustalla on ollut laajemminkin keskustelu ruotsin kielen pakollisuudesta kaikille perusopetuksen suorittaneille. Lähtökohta kokeilun toteuttamiselle kielivarannon laajentamiseksi ei näin ollen ole ollut kokeilun päämotiivina. SAK kuitenkin toteaa, että hallituksen esityksessä kielikokeilusta on pyritty eri toimin minimoimaan mahdolliset haittavaikutukset myöhemmälle opiskelu- ja työuralle kokeiluun osallistuville oppilaille. SAK pitää esitystä tältä osin perusteellisesti tehtynä.

Suomen kieltenopettajien liitto SUKOL ry

SUKOL ry:n mukaan esitys ei tule monipuolistamaan kielivalintoja. Esityksen mukainen valinnaisuuden malli tulee vähentämään kielenopetusta ja siksi SUKOL ei voi kannattaa sitä.

SUKOLin mukaan lapset ja nuoret eivät saa joutua tilanteeseen, jossa heidän jatko-opintokelpoisuutensa tai työnhakunsa vaarantuisi siksi, että heiltä puuttuu vaadittavat kieliopinnot. Esitetty malli saattaa johtaa tällaiseen tilanteeseen. SUKOL on huolissaan siitä, että kokeilu ei toteutuisi riittävän monikielisenä ja alueellisesti kattavana. SUKOL on myös huolissaan siitä, että kokeiluun osallistuvien oppilasmäärä ei tule olemaan riittävän suuri, jotta kokeilusta saataisiin luotettavia tietoja vaikutuksista kielivalintoihin, tarjontaan eri alueilla ja perusopetuksen jälkeisiin opintopolkuihin.

Oppilaan vanhemmat tekevät päätöksen kokeiluun osallistuvan oppilaan puolesta hyvin varhaisessa vaiheessa. SUKOL edellyttää, että kokeiluun osallistuvien oppilaiden ja heidän vanhempiensa tulee olla tietoisia siitä, että heidän tulee saavuttaa korkeakoulussa vaadittava kielitaito. SUKOL ei pidä realistisena toisen kotimaisen kielen riittävän taidon hankkimista osana korkeakouluopintoja.

SUKOL pitää ongelmallisena kokeiluun osallistuvien oppilaiden seurantajakson pituutta ja kokeilusta syntyvää henkilötietorekisteriä.

Suomen Kuntaliitto

Kuntaliitto pitää kokeilua ongelmallisena ja kiinnittää huomiota siihen, että samanaikaisesti opetus- ja kulttuuriministeriön hallinnonalalla on hankkeita ja kokeiluja, joiden kanssa tämä kokeilu on ristiriitainen. Kuntaliitto kiinnittää huomiota siihen, että kokeiluun osallistuvan oppilaan osalta vaikutukset voivat olla merkittäviäkin.

Kuntaliitto pitää kuitenkin perusteltuna, että kokeilu on rajattu sekä ajallisesti että määrällisesti. Kuntaliitto pitää ensiarvoisen tärkeänä, että kielikokeilun seurantatutkimukset analysoidaan tarkasti ja että niiden yhteydessä tarkastellaan mitä yhteiskunnallisia ja henkilökohtaisia vaikutuksia kielikokeiluilla on ollut. Kuntaliitto pitää huolestuttavana, että kokeillaan toisen kotimaisen kielen kustannuksella, sillä Suomessa on kaksi kansalliskieltä ja kansalliskielistrategiassa painotetaan yksilön oikeutta oppia maan toista kansalliskieltä.

Kuntaliitto edellyttää, että opetuksen järjestäjän on mahdollista itse määritellä opetusjärjestelyt ja rajata kokeilua haluamallaan tavalla ja haluamassaan laajuudessa, jotta opetuksen järjestäjät myös siten paremmin pystyvät arvioimaan kokeiluun osallistumisesta syntyvät kustannukset.

Kuntaliitto pitää hallituksen esityksessä ilmoitettua aikataulua liian kireänä. Kuntaliiton näkemyksen mukaan opetuksen järjestäjälle ei jää riittävästi aikaa valmistella ja suunnitella opetusjärjestelyjä, arvioida kustannuksia, valmistella opetussuunnitelmia ja tiedottaa huoltajia ja oppilaita, mikäli kokeilu aloitetaan jo lukukauden 2018 alussa.

Ruotsinkielisissä kouluissa kuitenkin yleisin A1-kieli on suomi ja se alkaa useimmiten kolmannella vuosiluokalla. Tällöin ruotsinkielisillä oppilailla ei ole tosiasiallista mahdollisuutta osallistua kokeiluun. Kuntaliitto huomauttaa, ettei tällöin hallituksen esityksessä todettu yhdenvertaisuus toteudu.

Kuntaliiton näkemyksen mukaan vastuu tiedottamisesta ei voi olla opetuksen järjestäjällä. Kuntaliitto edellyttää, että valtiovalta laatii perusteellisen ja selkeän tietopaketin opetuksen järjestäjän käyttöön siitä, mitä kokeiluun osallistuminen tarkoittaa ja millaisia vaikutuksia sillä voi olla opiskelijan tulevaisuuden opintojen ja työllistymisen kannalta.

Kuntaliitto edellyttää, että opetuksen järjestäjälle korvataan kaikki kokeilusta aiheutuneet lisäkustannukset täysimääräisesti.

Kuntaliitto esittää, että opetus- ja kulttuuriministeriö takaa resurssit jo toisen asteen koulutukselle, jotta oppilas voi halutessaan aloittaa toisen kotimaisen kielen opiskelun jo heti peruskoulun ja kokeilun päätyttyä, eikä ainoastaan korkeakouluopintoja aloittavalle opiskelijalle.

Kuntaliitto pitää perusteltuna, että hallituksen esitys perusopetuslain väliaikaisesta muuttamisesta käsitellään perustuslakivaliokunnassa.

Suomen Lukiolaisten Liitto ry

Yleisesti SLL kannattaa valinnaisuuden lisäämistä kieltenopiskelussa. SLL katsoo, että

jatkossakin tulee edellyttää kahden kahden vieraan kielen opiskelua, joista vähintään toisen on oltava A-kieli.

SLL katsoo, että nyt lausuttavana oleva esitys toisen kotimaisen kielen kokeilusta on askel

oikeaan suuntaan, joskaan esityksessä ei riittävästi huomioida perusopetuksen aikaisen

valinnaisuuden vaikutuksia myöhempään opintopolkuun.

SLL pitää tärkeänä, että opiskelun lähtökohtana on oppijan motivaatio. Tätä voidaan

kieltenopiskelussa kehittää mm. opiskelun sopivalla haastavuudella, vuorovaikutustaitoihin

painottuvalla opetuksella sekä ennen kaikkea opiskelijan henkilökohtaisella kokemuksella

opiskeltavan sisällön mielekkyydestä ja tarpeellisuudesta. Tarkoituksenmukaisin keino

jälkimmäisimmän edistämiseksi on antaa opiskelijalle mahdollisuus tehdä valinta opiskelemistaan vieraista kielistä oman elinympäristön tai tulevaisuudensuunnitelmien kannalta mielekkäällä tavalla.

Koska kokeiluun osallistumisella on vaikutuksia oppilaan tuleviin koulutus- ja uramahdollisuuksiin, SLL katsoo ensiarvoisen tärkeäksi, että kokeiluun osallistuminen on

oppilaalle aidosti vapaaehtoista. Kokeiluun osallistuvan opetuksen järjestäjän on huolehdittava riittävän laajasta kielitarjonnasta, sisältäen toisen kotimaisen kielen.

SLL pitää tärkeänä sitä, että myös oppilasta itseään kuullaan hänen kielenopetuksestaan ja

-opiskelustaan päätettäessä, vaikka käytännössä valinnan tekevät oppilaan huoltajat. SLL

katsoo, että päätös kokeiluun osallistumisesta on tehtävä ennen kaikkea oppilaan etua ja

tulevaisuutta ajatellen, ei vanhempien mahdollisen asenteellisuuden vuoksi. Tämä edellyttää

opetuksen järjestäjältä selkeää ja informatiivista viestintää kokeiluun osallistumisen

mahdollisuuksista ja vaikutuksista.

SLL on tyytyväinen, että luonnoksessa esitetään kokeiluun perusopetuksessa osallistuville oppilaille mahdollisuutta hakea vapautusta toisen kotimaisen kielen opiskelusta toisella asteella. Myös lukiokoulutuksen järjestäjän kielitarjonnan tulee tukea kokeilun tavoitteiden toteutumista. Esityksessä ei ole mainintaa vapautuksesta toisen kotimaisen kielen opiskelusta korkea-asteella. Kuitenkin jo nykykäytännön mukaan tämä on mahdollista. SLL olettaa, että käytäntöä noudatetaan myös kokeiluun osallistuvien oppilaiden kohdalta ja ehdottaa tätä lisättäväksi esityksen perusteluihin. Myös korkea-asteella tulee olla mahdollista aloittaa toisen kotimaisen kielen opiskelu. Kokeilussa ei esitetä virkavaatimusten muuttamista nykyisestä. SLL ehdottaa harkittavan, että kokeiluun osallistuvilla olisi myöhemmin mahdollisuus hankkia osoitus toisen kotimaisen kielen hallinnasta Opetushallituksen järjestämässä valtionhallinnon kielitutkinnossa maksutta.

Lopuksi SLL haluaa huomauttaa, että valinnaisuus ei yksin takaa oppimistulosten paranemista – myönteiseen asenteeseen ja motivaatioon vaikuttaa myös laadukas opetus. Onkin keskeistä kiinnittää huomiota kieltenopettajien osaamiseen.

Suomen opinto-ohjaajat ry

Vaikka hallitus esityksessään on yrittänyt ottaa huomioon perusopetuslain muuttamiseen liittyvät perustuslailliset ongelmat, niin esitys ei ole pystynyt avaamaan niitä olennaisia ongelmakohtia, joita kokeilusta aiheutuu. Lähtökohdaksi on otettava se, että Suomi on perustuslain mukaan kaksikielinen maa, ja molempien kotimaisten kielten osaamisen riittävä taso turvattava kaikissa olosuhteissa. Hallituksen esitys toteutuessaan vaatisi huomattavan enemmän muussa lainsäädännössä olevia muutoksia kuin nyt esitetty.

Vieraisiin kieliin liittyvillä valinnoilla on taipumus korreloida vanhempien koulutustaustan kanssa. Koulutetut, itsekin ruotsia opiskelleet vanhemmat ymmärtävät paremmin ruotsin kielen merkityksen lastensa opinnoille ja tulevalle työelämälle kuin vähemmän koulutusta saaneet. Todennäköisesti myös ruotsin kielen poisvalintaa tapahtuisi enemmän maaseudulla kuin kaupungeissa ja paikkakunnilla, joissa ruotsin kieltä ei ole mahdollisuus kuulla. Kaikki nämä luetellut seikat heikentävät koulutuksellista tasa-arvoa Suomessa.

Yhdeksi ongelmaksi ehdotetussa esityksessä muodostuu myös se, miten paikkakuntaa ja koulua kesken lukuvuoden muuttavalle opiskelijalle taataan mahdollisuus jatkaa opintoja toisen kotimaisen kielen tilalle valitussa kielessä, jos kyseisellä paikkakunnalla ei ole ollenkaan kyseisen kielen opetusta tai opettajaa.

Hallituksen esitys tuottaa lyhyenä kokeilunakin paljon lisä- ja kerrannaiskustannuksia.

Esityksessä ole arvioitu riittävästi kielten pätevien opettajien saatavuutta eri puolilla Suomea.

Esityksessä ei ole arvioitu riittävästi sitä, miten lukioissa, ammatillisissa oppilaitoksissa ja korkeakouluissa ruotsin opiskelu toteutetaan, jos oppilas on osallistunut kokeiluun, jossa ruotsia ei peruskoulussa ole opiskeltu.

Kuntien ja valtion virkoihin tarvitaan jatkossakin työntekijöitä, joiden on pystyttävä osoittamaan virassa tai tehtävässä vaadittava ruotsin kielen taito. Korkeakoulujen valintaperusteisiin kokeilu aiheuttaa umpiperiä, sillä tälläkin hetkellä ruotsin ylioppilaskokeen suorittamisesta saa lähtöpisteitä monille opintoaloille. Hallituksen esitys asettaisi hakijat epätasa-arvoiseen asemaan jatko-opintoihin hakemisen suhteen. Ruotsin kielen ja valinnaisten vieraiden kielten opiskelua voidaan vapauttamista paremmin edistää kannustavalla asenteella, monipuolistamalla kielten opetuksen metodiikkaa ja ennen kaikkea antamalla korkeakoulujen hauissa nykyistä enemmän insentiivisempiä elementtejä ruotsin ja valinnaisten kielten ylioppilastutkintoarvosanoista. Ruotsin kielen osaamisella on myös selkeä työllistävä vaikutus. Hyvin monet alat Suomessa tarvitsevat työntekijöitä, joiden on osattava ainakin puhua ruotsia. Ruotsin kielen osaamisella on myös selkeä työllistävä vaikutus Suomen ulkopuolella. Ruotsin valtio työllistäisi mielellään nykyistä enemmän suomalaisia eri alojen osaajia, jos heidän ruotsin kielen taitonsa olisi riittävä. Nyt riittävä taito on yleensä vain suomenruotsalaisilla. Kielen osaaminen on aina myös tie kulttuurin ymmärtämiseen. Olemme kiinteä osa pohjoismaita ja läntistä Eurooppaa.

Suomen opiskelijakuntien liitto - SAMOK ry

SAMOK kokee kielikokeilun ongelmalliseksi kokeiluun osallistuvien jatko-opintovalmiuksien kannalta. SAMOK pitää tärkeänä, että lasten vanhemmilla on tarpeeksi tietoa kokeiluun osallistumisen vaikutuksista nuoren jatko-opintoihin ja työllistymiseen. SAMOK näkee uhkana, että kokeiluun osallistuvat erityisesti matalasti koulutettujen vanhempien lapset, joilla on jo valmiiksi isompi kynnys hakea korkeakoulutukseen. Kokeilu voi täten vahvistaa korkeakoulutuksen periytyvyyttä.

SAMOKin näkemyksen mukaan Suomessa tulisi kehittää korkeakoulutuksen saavutettavuutta, ei luoda uusia haasteita matalasti koulutettujen ja matalan sosioekonomisen taustan nuorten korkeakoulutukseen hakeutumiselle.

Toisen kotimaisen kielen alusta oppiminen muutamassa vuodessa on haastavaa ja voi kuormittaa opiskelijan jaksamista. SAMOK edellyttää, että OKM valmistelee käytänteet siihen, miten riittävä kielen osaaminen on mahdollista saavuttaa korkeakoulutuksen aikana. SAMOK näkee, että opiskelu on toteutettava niin, ettei se rasita opiskelijaa taloudellisesti tai muiden resurssien osalta. Ylimääräinen koulutus ei saa aiheuttaa lisäkustannuksia myöskään korkeakouluille eikä sitä voida toteuttaa korkeakoulujen perusrahoituksesta.

SAMOK katsoo, että kokeiluun osallistuneiden on voitava perustellulla hakemuksella saada vapautus toisen kotimaisen kielen opiskelusta korkeakoulussa. Tässä yhteydessä opiskelijalle on selvitettävä päätöksen vaikutukset hänen työllistymismahdollisuuksiinsa.

Suomen Rehtorit ry

Suomen Rehtorit ry vastustaa hallituksen esitystä perusopetuslain väliaikaiseksi muuttamiseksi.

Suomen Rehtorit ry:n mukaan kokeilulla, joka koskee yhtenä vuonna tehtävää kielivalintaa, ei voida saada yleistettäviä tuloksia suunnitellun valinnaisuuden vaikutuksista kielivalintoihin, kielten tarjontaan, opiskelumotivaatioon ja oppimistuloksiin. Kokeilun vaikutukset ovat vähäisiä muille kuin kokeiluun osallistuville oppilaille. Koulutuksellisen tasa-arvon näkökulmasta kokeilu voisi johtaa tilanteeseen, jossa varhaisessa vaiheessa tehtävät koulutusvalinnat (toisen kotimaisen kielen poisvalinta) vaikuttaisi poissulkevasti jatkokoulutus- ja uramahdollisuuksiin.

Suomen Rehtorit ry on huolissaan kieltenopiskelun vähenemisestä. Tutkimusten mukaan kieltenopiskelu on kaventunut peruskoulussa koskemaan lähinnä kaikille yhteisiä A1- ja B1-kieliä, useimmiten englantia ja ruotsia. Samanaikaisesti vapaaehtoisten kielten opiskelijamäärät ovat romahtaneet. Suomen Rehtorit ry on kuitenkin sitä mieltä, ettei nyt esitetty lainmuutos ja sen mukainen kokeilu kuitenkaan lisäisi kieltenopiskelua, vaan saattaisi jopa vähentää sitä.

Suomen Rehtorit ry arvostaa hallituksen toimia kieltenopiskelun lisäämiseksi ja monipuolistamiseksi. Lausunnon tueksi tehdyn SUREn jäsenkyselyn mukaan puolet suomalaisista saattaisi sinänsä ajatella kannattavansa toisen kotimaisen kielen vapaaehtoisuutta.

Järjestönä Suomen Rehtorit ry korostaa lausunnossaan sitä, että tällainen lainmuutos edellyttäisi huomattavasti syvällisempää vaikutusarviointia sekä mahdollisesti myös muuhun lainsäädäntöön kohdistuvia tarkistuksia. Kokeilun vaikutusten vähäisyyden sekä jatkon epävarmuuden johdosta Suomen Rehtorit ry ei kannata perusopetuslain väliaikaista muuttamista.

Suomen yliopistojen kielikeskusten verkosto (FINELC)

Korkeakoulututkinnoista annettu asetus määrää, että tutkinnon suorittamiseen vaaditaan toisen kotimaisen kielen taitoa ja että taidon on oltava sellaisella tasolla, joka varmistaa toimimisen kaksi­kielisissä viranomaisissa ja oman alan kannalta keskeisissä työtehtävissä. Käytännössä tämä tarkoittaa kielitaitoa, jossa opiskelija osaa tuottaa kieltä itsenäisesti, vähintään tasolla Bl eurooppalaisen viitekehyksen asteikolla. Yliopistoihin otettavien opiskelijoiden ruotsin kielen taito on kuitenkin vuosi vuodelta heikentynyt ja siten umpeen kurottava ero lähtö- ja tavoitetason välillä on kasvanut ongelmallisen suureksi. Kehitys koskee erityisesti ruotsia mutta myös suomea toisena kotimaisena kielenä (finska}.

Hallituksen esitys, että osa koululaisista voitaisiin vapauttaa toisen kotimaisen kielen opiskelusta peruskoulussa ja myös toisen asteen opinnoissa, johtaa noin kymmenen vuoden aikavälillä sen yli­ opisto-opiskelijoiden joukon suurenemiseen, jolta puuttuvat edellytykset tutkintoasetuksen mukai­sen toisen kotimaisen kielen taidon osoittamiseen. Hallituksen esitykseen sisältyvä ehdotus lisäre­sursseista korkea-asteelle puuttuvan kielitaidon hankkimiseen vaikuttaa epärealistiselta: tiiviiden yliopisto-opintojen lomaan on vaikea kuvitella niitä 400- 800 opiskelutuntia, joita kielen oppimiseen alkeista Bl-tasolle arvioidaan edellyttävän. Onkin todennäköistä, että kyseiset opiskelijat vapautet­taisiin toisen kotimaisen kielen vaatimuksesta myös yliopistossa ja he suorittaisivat kandidaatin- tai maisterintutkinnon ilman moniin julkisiin tehtäviin edellytettävää kielitaitoa.

Hallituksen esityksen mukainen toisen kotimaisen kielen poisvalinta on kauaskantoinen päätös, jota tehdessään oppilaan ja huoltajien pitäisi todella olla tie­ toisia päätöksen merkityksestä oppilaan koko myöhemmälle koulutus- ja työuralle.

Suomen yliopistot UNIFI ry

Suomen yliopistot UNIFI ry ei kannata hallituksen esitystä, jolla mahdollistettaisiin alueelliset kokeilut kielivalikoiman laajentamiseksi ilman velvoittavaa toisen kansalliskielen opiskelua. Lapsille ja nuorille tulee taata yhtäläiset mahdollisuudet opiskella kumpaakin kansalliskieltämme. Tämä on sekä yksilöiden että yhteiskuntamme etu. Toisen kotimaisen kielen taidon puute vaikeuttaa kokeiluun osallistuvien lasten ja nuorten menestymistä myöhemmin jatko-opinnoissa ja työelämässä. Ruotsin kielen osaaminen tukee Suomen taloudellista ja sivistyksellistä menestymistä osana pohjoismaista yhteisöä.

Suomen ylioppilaskuntien liitto (SYL)

Opiskelijoiden oikeusturva vaarantuu kokeilussa, koska toisen kotimaisen kielen osaaminen on vaatimuksena korkeakouluopintoihin ja virkaan valituksi tulemiseen. SYL.n mielestä kokeiluun osallistunut opiskelija on tosi-asiallisesti muita heikommassa asemassa. Esityksessä ei valmistella riittäviä keinoja toisen kotimaisen kielen myöhemmän opiskelun turvaamiseksi. Vasta korkeakoulussa toisen kotimaisen kielen opinnot aloittava opiskelija tarvitsee merkittäviä tukipalveluja ja kontaktiopetusta.

Kokeilussa on riskinä sosioekonomisten erojen kasvaminen. Erillisvapautta toisen kotimaisen kielen opetuksessa pyytäneet koulut sijaitsevat alueellisesti Etelä- ja Pohjois-Karjalassa sekä Etelä- ja Keski-Savossa ja niille on monilla suomalais-venäläinen koulu, jolloin toisen kokeilu kohdistuu vahvasti tietyntaustaisiin opiskelijoihin.

Esitys ei toteuta hallitusohjelman tavoitetta kielivalikoiman laajentamisesta, koska sen lisäämä valintamahdollisuus todennäköisesti rajoittuu niihin kieliin, joita opetuksen järjestäjät jo nykyään tarjoavat.

Svenska Finlands folkting

De språkliga rättigheterna, möjligheten att tillgodose dem samt rätten att lära sig landets båda nationalspråk är garanterade i grundlagen. Enligt lagen om grundläggande utbildning är det andra inhemska språket ett för alla gemensamt ämne. Rätten att få undervisning i det andra inhemska gäller för varje enskild elev även i de kommuner som deltar i försöket. Studier i det andra inhemska språket med början inom den grundläggande utbildningen och som fortsätter på andra stadiet är en del av ett helhetssystem som skulle rubbas i ett språkförsök.

Staten bör värna om att stärka våra båda nationalspråk, inte gå in för ett språkförsök som försvagar dem. Finland som ett tvåspråkigt land bör bära sitt ansvar för att båda språken förblir livskraftiga och att de används också i framtiden. Propositionen som föreligger står i strid med Nationalspråksstrategin som säger att språk inte bör ställas mot varandra och att ingen skall fråntas rätten att lära sig nationalspråken. Den obligatoriska undervisningen i svenska och finska bör kvarstå i grundskolans läroplan. Det är viktigt att det finns tillräckligt många som kan upprätthålla de språkliga servicestrukturerna på svenska och finska så att de grundlagsenliga språkliga rättigheterna uppfylls.

Det finns stora brister i kommunikationen mellan det enspråkigt svenska landskapet Åland och fastlandet. Ålands sak är hela Finlands sak. Ett språkförsök skulle förvärra situationen. Kunskaper i båda nationalspråken hör till allmänbildningen som bildningsväsendet bör sörja för.

Ett språkförsök skulle få långtgående konsekvenser: risk för social snedvridning (vem kan svenska i framtiden), klyftan mellan språkgrupperna vidgas ytterligare, språkurvalet snävas till istället för att utvidgas, de elever som deltar i språkförsöket blir i en sämre situation gällande framtida yrkesval, arbetsliv och samarbete inom Norden, elever som deltar i språkförsöket bör erbjudas möjlighet att lära sig det andra inhemska språket som ett ”nytt” språk på andra stadiet, vad händer med elever som byter skola under ett språkförsök?

Den regionala rörligheten är stor bland unga, flyttningsrörelsen går söderut där kunskaper i svenska behövs och värderas, alla elever i en region borde ha samma möjligheter att studera svenska, hur garanteras den regionala jämlikheten i ett ev. språkförsök? Finland hör till Norden och det svenska språket är en viktig sammanhållande faktor med tanke på det nordiska samarbetet och arbetsmarknaden. Med tilltagande internationalisering bör eleverna lära sig flera språk, inte färre.

Försöket är inte ett jämlikt projekt som beaktar båda språkgrupperna på lika villkor. Ur de elevers synvinkel som går i svenskspråkig skola bör lagförslaget, ifall det ges, omformas

Innan ett ev. språkförsök inleds bör man invänta rapporten från den arbetsgrupp som tillsattes 3/2017 med uppgift att dels kartlägga vilka språkfärdigheter och –resurser som Finland behöver i framtiden dels dryfta hur språkundervisningen kunde förnyas och språkutbudet breddas.

Erfarenhet och statistik visar att valfrihet inte gynnat språkinlärningen. Ett eventuellt språkförsök skall utvärderas av en utomstående instans och klara kriterier för utvärderingen bör utarbetas som en del av lagförslaget.

Försöket blir kostsamt för kommunerna som skall upprätthålla parallella utbildningssystem (olika studiestigar) och garantera elev(er) som inte deltar i försöket undervisning i det andra inhemska språket

Sysmän kunta

Sysmän kunnalla ei ole huomauttamista luonnokseen.

Teuvan kunta

Kokeilun tärkeimmät tavoitteet, kielivalikoiman laajentaminen sekä kielten opiskelun kehittäminen ja monipuolistaminen ovat tärkeitä tavoitteita perusopetuksen uudistamisen näkökulmasta. On myös oleellista seurata tarkasti millaisia vaikutuksia kokeilulla on yhteiskunnallisesti, sillä monipuolinen osaamispohja on myös koko kansakunnan etu. Viime vuosina kielten opiskelun kirjo on supistunut sekä oppilaiden innostumisen laantumisen että kuntien kireän taloudellisen tilanteen myötä. Toisaalta opetusryhmien kokoa on saatettu kasvattaa ja toisaalta ryhmiä ei ole oppilaiden vähäisen määrän takia saatu muodostettua edes perinteisissä valinnaisaineissa. Tästä syystä osaamistaso vähitellen laskee, vaikka globaalistuvassa kansantaloudessa olisi varmasti kysyntää kielitaitoisille asiantuntijoille ja osaajille.

Kokeilun myötä oppilaiden ja heidän vanhempien valinnanvapaus valita opiskeltavia kieliä laajenee. Valinnanvapaus rajoittuu niihin kieliin, joita opetuksen järjestäjä tarjoaa. On selvää, että todellinen valinnanvapaus tulee todennäköisesti toteutumaan vain isoilla paikkakunnilla, joilla on riittävän väestöpohjan myötä oppilaspohjaa sekä resursseja tarjota laajempaa kielivalikoimaa. Lisäksi toisen kotimaisen kielen tarjoamisen tarve myöhemmässä vaiheessa esimerkiksi lukiossa saattaa kasvaa.

Myöhemmin toisen asteen tai korkea-asteen opinnoissa ruotsinkielen osaamisen hankkiminen saattaisi jäädä oppilaan vastuulle ja jopa haitata viransaantia. Vaikutukset työllistymiseen laajemminkin tulisi selvittää kokeilun yhteydessä. Jopa nuorten työllistymiseen saattaa tulla merkittäviä esteitä kaksikielisillä alueilla sekä niiden läheisyydessä mikäli ruotsinkielen taito on jäänyt kokonaan hankkimatta. Perustuslaillisten oikeuksien kuten yhdenvertaisuusperiaatteen toteutumiseen tulee kokeilua suunniteltaessa kiinnittää tästäkin syystä erityisen paljon huomiota. Kokeiluun on päätetty tulosten analysoinnin välineeksi liittää seurantatutkimus. Tutkimus on erityisen tärkeässä roolissa kehittämisen ja yhdenvertaisuuden toteutumisen näkökulmasta ja vertailukuntien valinnassa on minimoitava satunnaiset tekijät ja taattava riittävän kattava otos.

Toimihenkilökeskusjärjestö STTK

Kokeiluun osallistuneille oppilaille tulee turvata korkeakouluopintojen aikana mahdollisuus saavuttaa korkeakoulututkintoon sisältyvä riittävä kielitaito ja siten mm. kelpoisuus tulla valituksi virkaan.

Kokeilun vaikutusten arviointiin on tarpeen osoittaa riittävät tutkimusresurssit.

Turun yliopisto

Yhteiskunnan kannalta katsottuna lausunnonantaja pitää hyvänä tavoitetta lisätä ja monipuolistaa eri kielten opiskelua. Esitys sisältää kuitenkin kansalaisten tasapuoliseen kohteluun liittyviä vaikeita haasteita. Myös yliopiston kannalta kysymys on hyvin monimuotoinen ja vaativa: julkisella sektorilla edellytettävä ruotsin kielen taito on nykylainsäädännössä sidottu korkeakoulututkinnon suorittamiseen, jolloin kokeilu osuu yliopistojen perustehtävien alueelle.

Tasapuolisen kohtelun vaarantuminen liittyy julkisten virkojen kielikelpoisuus-vaatimuksiin, jotka vaikuttavat merkittävästi korkeakouluista valmistuneiden uramahdollisuuksiin. Kokeilu saattaa luoda epätasa-arvoa kansalaisten välille etenkin, kun vanhemmat joutuvat tekemään tällaisen kauaskantoisen päätöksen hyvin varhaisessa vaiheessa.

Yliopiston kannalta kokeilu konkretisoituu tilanteessa, jossa kokeiluun osallistunut nuori on yliopisto-opiskelija, jolta lähtökohtaisesti edellytetään ns. virka-miesruotsin suorittamista. Yliopistolla on lainsäädännön mahdollistama oikeus erityisestä syystä vapauttaa opiskelija ruotsin opinnoista. Tulisiko kokeiluun osallistumista pitää erityisenä syynä? Turun yliopisto katsoo, että se on niin yliopiston kuin opiskelijankin kannalta kohtuullista edellyttäen, että opiskelija hakee vapautusta ja hänen kanssaan on varmistettu, että hän ymmärtää va-pautuksen seuraukset.

Vaikka esityksessä todetaankin, että OKM turvaa riittävät resurssit ruotsin opetukseen kokeiluun osallistuneille heidän suorittaessaan korkeakouluopintoja, on vaikeaa nähdä, miten tämä toteutuisi käytännössä; kokeiluun osallistuneiden opiskelijoiden ruotsin kielen opetus tulisi aloittaa täysin alusta ja toteuttaa yliopisto-opintojen ohessa, mikä olisi opiskelijalle erittäin vaativaa ja epätarkoituksenmukaista. Luonnollisesti tämäkin vaihtoehto tulee kuitenkin olla opiskelijalle tarjolla.

Työ- ja elinkeinoministeriö

Työ- ja elinkenoministeriö ei pidä hyvänä sitä, että vastuu toisen kotimaisen kielen opiskelusta jää oppilaalle itselleen ja /tai hänen vanhemmilleen. Kokeiluun osallistuvat oppilaat olisivat vapautettuja toisen kansalliskielen opiskelusta. Tämän seurauksena koulutus ei antaisi heille valmiuksia sellaisiin tehtäviin, joita säätelevät esim. laki julkisyhteisöjen henkilöstöltä vaadittavasta kielitaidosta sekä yliopistojen tutkinnoista annettu sekä ammattikorkeakouluista annettu valtioneuvoston asetus. Esityksen mukaan OKM turvaisi resurssit toisen kotimaisen kielen opetukseen kokeilun osallistujille myöhemmin heidän suorittaessaan korkeakouluopintoja, jotta opiskelijalla on mahdollisuus saavuttaa korkeakoulututkintoon sisältyvä riittävä kielitaito ja kelpoisuus hakea valtion virkoihin. Työ- ja elinkeinoministeriö pitää kyseistä tarjottavaa mahdollisuutta tervetulleena kompensaationa kokeilun takia vailla toisen kotimaisen kielen opiskelua jääneille. Mahdollisuuden tarjoaminen viittaa kuitenkin vapaaehtoiseen valintaan, mikä taas voi muodostua kokeilun kriittiseksi kohdaksi. TEM pitääkin tärkeänä, että oppilaan ja hänen vanhempiensa tieto ja ymmärrys valintaan ja sen seurauksiin liittyvistä tekijöistä varmistetaan ennen kokeilun alkamista.

Lisäksi kokeiluun osallistuminen saattaa heikentää entisestään niiden oppilaiden asemaa, jotka eivät mene lukioon eivätkä ammatilliseen koulutukseen. Toisaalta, kokeiluun osallistujat voivat jonkin harvinaisen kielen oppimisen seurauksena saada työpaikan ja siten avata polkunsa työmarkkinoille.

Valtioneuvoston kanslia

Valtioneuvoston kanslialla ei ole asiassa lausuttavaa.

Valtiovarainministeriö

Kielivalikoiman laajentamiseksi toteutettava kokeilu on osa hallituksen osaamisen ja koulutuksen painopistealueen kärkihanketta 1, Uudet oppimisympäristöt ja digitaaliset materiaalit peruskouluihin. Sen toteutta­miseen on vaalikaudella varattu yhteensä 121 miljoonaa euroa. Esitys­ luonnoksen perusteluissa ei ole tarkemmin esitetty, miten kokeilun toteuttamisesta aiheutuvat kustannukset on tarkoitus rahoittaa. Valtiovarainministeriö katsoo, että lähtökohtaisesti kustannukset tulee kattaa kärkihankerahoituksesta.

Esityksen taloudellisissa vaikutuksissa arvioidaan koulutuksen järjestäjille syntyvän vähäisiä kustannuksia kielivalikoiman laajentamisesta olemassa olevan kielivalikoiman laajuudesta riippuen. Opetuksenjärjestäjän kustannukset saattavat nousta, koska kokeiluun osallistuvan opetuksen järjestäjän tulee edelleen useassa tapauksessa tarjota kokeiluun osallistuvissa kouluissa mahdollisuutta myös toisen kotimaisen kielen opiskeluun. Mahdolliset lisäkustannukset riippuvat luonnollisesti nykyisestä koulutustarjonnasta eli kielivalikoiman laajuudesta.

Perusteluista ei selviä, onko nousseita kustannuksia tarkoitus kompensoida järjestäjille etukäteen. Koska kokeilu perustuu vapaaehtoisuuteen ja mahdolliset lisäkustannukset jäänevät pieniksi, erilliselle kompensaatiolle tai muulle lisävaltionavustukselle (varsinaisen nykyisen perusra­ hoituksen lisäksi) ei näyttäisi valtiovarainministeriön näkemyksen mukaan olevan tarvetta.

Esityksessä todetaan, että opetus- ja kulttuuriministeriö turvaa riittävät resurssit toisen kotimaisen kielen opetukseen kokeiluun osallistuneille heidän suorittaessaan korkeakouluopintoja. Myöskään tähän liittyvää rahoitustarvetta tai sen toteutustapaa ei ole tarkemmin esitetty. Kokeilun toimeenpanevan opetushallituksen todetaan voivan toteuttaa tehtävän pääosin virkatyönä, mutta seurantatutkimus saattaa edellyttää joiltain osin ulkopuolista tutkimuksellista panostusta.

Yhteenvetona valtiovarainministeriö toteaa, että esityksen taloudelliset vaikutukset tulisi kuvata ja arvioida euromääräisesti sekä kertoa, miten ne rahoitetaan.

Ehdotus tulee käsitellä kuntalain (410/2015) 13§:n mukaisesti kuntatalouden ja -hallinnon neuvottelukunnassa.

Vapaa kielivalinta ry

Vapaa kielivalinta ry katsoo, että toisen kotimaisen kielen kokeilulle, jonka tavoitteena on suomalaisten kielitaidon monipuolistaminen ja tätä koskevan tiedon keruu, on suuri tarve. Opetusviranomaisten pitkään jatkuneet ponnistelut kielitaidon monipuolistamiseksi eivät ole johtaneet tuloksiin. Vain joka viides oppilas opettelee vapaaehtoisia kieliä, esimerkiksi saksaa, ranskaa, venäjää tai espanjaa.

Suomenkielisten oppilaiden näkökulmasta kokeilun tarjoama perusasetelma ruotsin vaihtamisesta vieraaseen kieleen on lupaava, onhan suomenkielisten motivoituminen ruotsin pakollisiin opintoihin tunnetusti haasteellista. Tämä johtuu ruotsin käytettävyyden vähäisyydestä suomenkielisissä kunnissa, joiden asukkaista keskimäärin vain 0,4% on ruotsinkielisiä. Kokeilu herättääkin varmasti suurta kiinnostusta ja kannustaa kielten opiskeluun. On hyvä, että kokeilua ei rajata maantieteellisesti. Määrällisesti kokeilu on rajattu 2200 oppilaaseen. Tämä ei ole kielitaidon monipuolistamisen eikä tiedon keruun kannalta tarkoituksenmukaista. Suurempi osallistujamäärä takaisi paremman tilastollisen tarkastelun.

Kokeilun onnistumiseen ja hyväksyttävyyteen vaikuttaa myös tekijöitä, jotka liittyvät osallistujien oikeuksiin ja oppilaiden ja vanhempien sekä koulutuksen järjestäjien osallistumishalukkuuteen. Lakiesityksessä ja sen perusteluissa taataan kokeiluun osallistuvan oikeus vapautua ruotsin opinnoista ammattikoulussa ja lukiossa, mutta ei oikeutta saada ammattikorkeakoulu- ja yliopisto-tutkinto ilman ruotsin opintoja. Virkamiesten kielitaitovaatimuksien muuttamista ei myöskään mainita. Näin ruotsin opintojen työtaakka siirtyisi jatko-opintoihin. Tämä asettaa osallistujan epätasa-arvoiseen asemaan muiden kanssa ja vaarantaa opintojen sujumista. Lisäksi tämä epäoikeudenmukaisuus vaarantaa koko kokeilun onnistumisen. Kokeilu tulee kohtalokkaasti epäonnistumaan, mikäli suomenkieliselle osallistujalle ei taata oikeutta suorittaa ammattikorkeakoulu- ja yliopisto-tutkinto ilman ruotsin opintoja. Osallistujille tulee myös suoda mahdollisuus hankkia ja osoittaa kielilain nojalla vaadittava kielitaito tutkinnosta erillisten ruotsin opintojen avulla.

Osallistujille tulisi myös selkeästi taata mahdollisuus hankkia halutessaan ruotsin taidot lukiossa ja korkeakoulussa, sekä huolehtia haasteista, joita asuinpaikkaa vaihtavat perheet kohtaavat. Ainakin suurissa kaupungeissa tulisi olla koulu, jossa kokeiluun osallistuneet voivat jatkaa.

Osallistumiseen kannustavat reilut pelisäännöt vaikuttavat vanhempien lisäksi myös kuntien halukkuuteen hakeutua kokeiluun. Kuntia tulisi kannustaa osallistumaan kokeiluun kompensoimalla vähintään täysimääräisesti kaikki kokeilun järjestelystä ja tiedottamisesta aiheutuneet kulut. Lisäksi, kokeilun onnistumisen varmistamiseksi kokeiluun tulisi voida ottaa oppilaita myös vuoden 2019 syksyllä.

Viitasaaren kaupunki

Sinänsä kokeilulailla on hyvä tavoitteet ja kokeilu esitetyllä tavalla ajallisesti ja määrällisesti rajattuna saattaa tuottaa selvyyden siihen millaisia vaikutuksia kokeilulla on oppilaiden kielivalintoihin ja muihin tutkimuksellisesti merkittäviin seikkoihin. Kokeilulaissa hyvää on kunnan siihen osallistumisen vapaaehtoisuus sekä oppilaiden siihen osallistumisen vapaaeh­toisuus. Suomessa valtakunnan laajuus huomioiden ja esimerkiksi naapurimaiden sijainti huomioiden saattaa eri alueilla olla tärkeitä elinkeinopoliittisia tai muista syitä osallistua tai olla osallistumatta kokeiluun. Ennen osallistumista kokeiluun on syytä pohtia tarkoin vaikutukset erityisesti kokeiluun osallistuvien nuorten koululaisten oikeusasemaan tulevaisuudessa. Myös kun­nan resurssit osallistua kokeiluun tulee arvioida realistisesti. Kokeiluun osallistuvan opetuksen järjestäjän kannalta velvollisuus tarjota laajempaa kieliva­likoimaa kasvaa.

Åbo Akademi

Åbo Akademi har med intresse följt debatten om den obligatoriska skolsvenskan redan länge. Åbo Akademi noterar att det finns intresse i den sittande regeringen att driva frågan om obligatorisk skolsvenska till att omfatta en större grad av frivillighet när det gäller Finlands andra nationalspråk, svenska. Åbo Akademi inser dock att förslaget om temporär ändring av lagen om grundutbildning gäller båda nationalspråken, dvs. finska och svenska.

Det svenska språket är inte längre obligatoriskt i studentskrivningarna, vilket har lett till en markant minskning av studerande som avlägger det svenska språket i studentskrivningarna. Detta har dock inte lett till att antalet abiturienter som skriver ett annat språk i studentexamen skulle ha ökat. Det finns ingen evidens för att intresset för andra språk kommer att öka till en följd av ett dylikt experiment. Beteendemönstret bland abiturienter kan eventuellt ses som en indikator på detta. Antalet abiturienter som skriver studentexamen i främmande språk har inte ökat på grund av att det svenska språket gjordes frivilligt i studentexamen.

Åbo Akademi framhåller dock att detta är ett politiskt språkexperiment. Elever som valt bort det svenska språket i sin grundutbildning kommer att ha rätt att göra så framöver i sina framtida studier på andra och tredje stadiet. I förlängningen kan detta ha allvarliga följder för de personer som eventuellt siktar in sig på en statlig tjänst. Åbo Akademi noterar att det inte hör till universitetens ansvar att ge grundutbildning i svenska/finska i händelse av att någon i ett senare skede insett behovet av att påvisa kunskaper som krävs i svenska/finska för att avlägga universitetsexamen eller söka statlig tjänst.