

## **Lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi luottolaitosten ja eräiden sijoituspalveluyritysten velkojien maksunsaantijärjestystä koskevaksi lainsäädännöksi, lausuntopyyntö VM033:00/2018**

Mielestämme hallituksen esitysluonnos yleisesti ottaen toteuttaa direktiivin (EU) 2017/2399 vaatimukset. Haluaisimme kuitenkin kiinnittää huomiota muutamiin seikkoihin, joista osa on luonteeltaan yleisiä ja muutama hieman yksityiskohtaisempi asia.

### **Yleistä**

Esitysluonnoksessa sekä ehdotetuissa lainsäädäntömuutoksissa vaikuttaisi olevan tiettyä epäjohtonmukaisuutta, tai ainakin tilaa yhtenäistämiseksi, viittauksissa saataviin tai saatavan luonteeseen. Esimerkiksi sellaisia termejä kuin velkakirja, joukkovelkakirja, laina, rahoitusväline jne., jotka antavat ymmärtää, että tietyssä tilanteessa saatavan tulee perustua tiettyyn muotoon (kuten joukkovelkakirjaan). Mielestämme olisi erittäin tärkeää korostaa hallituksen esityksessä ja lainsäädännössä, että sillä, mihin muotoon saatava perustuu, ei tulisi olla merkitystä ja että säädettyä järjestystä voidaan soveltaa riippumatta saatavan muodosta. Useiden eri termien käyttämisen sijaan ehdottaisimme käytettävän termiä ”saatava” (ruots. *fordran*) sekä hallituksen esityksessä että ehdotetussa lainsäädännössä. Tämä vastaisi myös velkojien maksunsaantijärjestyksestä annetussa laissa yleisesti käytettyjä ilmaisuja.

### **Muutokset luottolaitoslakiin**

Pykälä 4 a, 1 momentti, 4 kohta – ehdottaisimme, että viittaukset velkakirjaan ja lainaan korvattaisiin yllä esitetyn mukaisesti viittauksilla ”saataviin”.

Pykälä 4 a, 1 momentti, 5-kohta – ehdottaisimme, että viittaukset velkakirjaan ja lainaan korvattaisiin yllä esitetyn mukaisesti viittauksilla ”saataviin”. Lisäksi, ottaen huomioon, että kyseinen säännöskohta viittaa myös velkojien maksunsaantijärjestyksestä annetun lain 6 pykälän 1 momentin 3 kohtaan, tulisi ehdotuksessa selventää, ettei tämä sovellu vain joukkovelkakirjalainoihin perustuviin saataviin, vaan kaiken tyyppisiin saataviin.

Liittyen lakimuutosten soveltamisajankohtaan ehdottaisimme, että viittaukset rahoitusinstrumentteihin tulisi korvata yllä esitetyn mukaisesti ilmaisulla ”saatava”. Tähän liittyen ehdottaisimme selvennystä hallituksen ehdotuksen kohtaan ”3.3. Keskeiset ehdotukset” ja tarvittaessa muuallekin, ettei ole estettä sille, että osapuolet sopivat ennen lain voimaansaatamista liikkeeseenlaskettujen instrumenttien ehdoissa, että kyseisten saatavien järjestys mukautuu sittemmin voimaan saatettavan lain mukaiseksi.

Varainhankinta kansainvälisiltä velkapääomamarkkinoilta on aina riippuvainen vallitsevista markkinaolosuhteista, ja tämän johdosta liikkeeseenlaskijoilla ei ole jatkuvaa pääsyä markkinoille. Täyttääkseen soveltuvat TLAC-vaatimukset ajoissa, G-II-laitokset saattavat haluta säilyttää mahdollisuuden laskea liikkeelle instrumentteja, jotka ehtojensa mukaan ovat huomomman etuoikeuden omaavia tavallisia vakuudettomia saatavia ja jotka ehtojensa perusteella mukautuvat maksunsaantijärjestyksessä sen

# Nordea

mukaisesti kuin direktiivi on kansallisesti voimaansaatettu. Kyseisten instrumenttien haltijat (eli niihin perustuvien saatavien velkojat) ovat sopimuksellisesti sitoutuneet näihin ehtoihin. Näin ollen, kyseisten instrumenttien mukautumista ehtojensa perusteella voimaansaatettuun lainsäädäntöön ei tulisi nähdä yllättävänä tai epäedullisena haltijoilleen, minkä estäminen on ollut direktiivin artiklan 108.4 tarkoitus. Käsittäksemme Suomen laki ei sinänsä estä tällaista mukautumista, mutta selkeyden vuoksi olisi toivottavaa selventää asia lain esitöissä.

Pankit muissa Euroopan maissa ovat liikkeeseenlaskeneet sopimukseen perustuvan maksunsaantijärjestyksen sisältäneitä velkainstrumentteja ennen kansallista voimaansaattamista. Mukautuminen on yleinen rakenne näissä instrumenteissa. Lisäksi, tiettyjen maiden pankit saavat soveltaa sääntelyä takautuvasti ennen voimaansaattamista liikkeeseenlaskettuun uuteen velkaan.

Tyypillisessä rakenteessa saatavat, joiden järjestys perustuu sopimukseen, voidaan mukauttaa lakisääteiseen järjestykseen voimaansaattamisen jälkeen. Kuten aiemmin on kuvattu, luottolaitos voi joutua laskemaan liikkeelle uutta velkaa ennen voimaansaattamista täyttääkseen TLAC-vaatimukset. Tästä huolimatta, lain mukaista maksujärjestystä noudattavia uusia velkainstrumentteja ei voida laskea liikkeelle ennen voimaansaattamista. Yleisesti käytetty tapa tällaisissa liikkeeseenlaskuissa on pyrkiä huomioimaan toisaalta lakisääteiset vaatimukset ja toisaalta pyrkiä saavuttamaan tietty maksunsaantietuoikeus. Mukauttamisehdolla voidaan välttää tällaisen saatavan maksunsaantijärjestyksen poikkeaminen lakisääteisestä järjestyksestä. Mukauttamisehdon käyttäminen hyödyttää myös kriisinratkaisuviranomaisia alaskirjauksessa ja kriisinratkaisussa, koska lopputuloksena on vain yhdentyyppinen lakisääteinen maksunsaantijärjestys.

## **Muutokset liikepankeista ja muista osakeyhtiömuotoisista luottolaitoksista annettuun lakiin**

Haluaisimme tuoda esiin huomion liittyen ehdotettuihin muutoksiin, jota pyrkivät selkiyttämään, että AT1-instrumentteja ei tule huomioida asiaankuuluvassa laskelmassa. Tämän muutoksen on todettu selventävän osakeyhtiölain mukaista maksukyvyttömyystestiä. Tästä huolimatta, kyseenalaistaisimme sisältääkö osakeyhtiölaki todella maksukyvyttömyystestiä, johon AT1-instrumenttien kuuluminen olisi epävarmaa. Osakeyhtiölain mukainen testi, johon ehdotuksessa viitataan, on lähinnä varojen riittävyttä koskeva testi (riittävätkö varat velkojen maksuun) ja sitä sovelletaan vain selvitystilassa olevaan yhtiöön, eikä maksukyvyttömyystesti (kyky maksaa velkansa niiden erääntyessä). Jos selvitystilassa olevan yhtiön varat eivät riitä sen velkojen maksamiseen, selvitysmiesten on haettava yhtiön asettamista konkurssiin. Tästä huolimatta, konkurssilain mukaan maksukyvyttömyys on yhtiön konkurssiin asettamisen edellytys eli yhtiö ei pysty vastaamaan veloistaan niiden erääntyessä. Näin ollen, varsinainen maksukyvyttömyystesti on konkurssilaisissa, mihin AT1-instrumenttien mukaan lukeminen ei ole relevanttia. Täten kyseenalaistamme, onko ehdotettu muutos varsinaisesti tarpeellinen.

Nordea Bank AB (publ)

Laati: Janne Lanki, Senior Legal Counsel