

VM 125:02/2007

Nimi

18.5.2011

Valtiovarainministeriö
 Julkishallinnon tietovarantojen saatavuuden ja käytön edistäminen -työryhmä
 Työryhmän puheenjohtaja Anne Simanainen-Kauhanen
 Valtiovarainministeriö
 PL 28
 00023 Valtioneuvosto

JULKISHALLINNON TIETOVARANTOJEN SAATAVUUS PÄÄSÄÄNTÖISESTI MAKSUTTOMASTI ON TURVATTAVA

Valtioneuvoston maaliskuussa 2011 tekemä periaatepäätös¹ julkisen sektorin digitaalisten tietoi-
 neistojen saatavuuden parantamisesta ja uudelleenkäytön edistämisestä on erittäin tervetullut ja
 oikean suuntainen sekä koko yhteiskunnan että erityisesti Esri Finland Oy:n edustaman paikkatie-
 toalan kannalta. Kuten periaatepäätöksessä vankoin perustein korostetaan, julkishallinnon tietoi-
 neistojen vapauttamisella ei-kaupallisesti ja kaupallisesti hyödynnettäviksi voidaan saavuttaa mer-
 kittäviä yhteiskunnallisia ja taloudellisia hyötyjä.

Julkishallinnon tietoi-
 neistojen maksullisuus ja usein vieläpä erittäin korkea liiketaloudellisin perus-
 tein tapahtuva hinnoittelu on muodostanut ainakin paikkatietoalalla suurimman esteen tietojen
 hyödyntämiselle jopa monissa julkishallinnon omissa organisaatioissa ja laajalti myös yksityisen
 sektorin liiketoiminnassa. Niinpä on tervehdittävä ilolla sitä, että valtioneuvoston periaatepäätöksen
 linjauksen mukaan tietoi-
 neistojen tulee jatkossa olla pääsääntöisesti maksuttomia käyttäjille.
 Kansainvälisten kokemusten mukaan tietojen maksuttomuudesta seuraava liiketoiminnan kasvu
 tuottaa yhteisöverojen sekä työpaikkojen lisääntymisen ja sen kerrannaisvaikutusten kautta jul-
 kishallinnolle jopa moninkertaisesti enemmän tuloja ja säästöjä kuin tietojen maksuttoman luovut-
 tamisen vuoksi tuloja menetetään. Valtioneuvoston periaatepäätös korostaakin Euroopan komissi-
 on tapaan kokonaistaloudellisia etuja, joita tietoi-
 neistojen maksuttomuudella saavutetaan.

Julkistiedon uusia hinnoitteluperiaatteita valmistellaan parhaillaan valtiovarainministeriön asetta-
 massa Julkishallinnon tietovarantojen saatavuuden ja käytön edistäminen -työryhmässä. Sen
 10.12.2010 antamassa väliraportissa² on tehty linjauksia, jotka eivät ole täysin samassa linjassa
 valtioneuvoston periaatepäätöksen kanssa nimenomaan tietojen pääsääntöisen maksuttomuuden
 osalta. Väliraportin linjaus no 2 kuuluu seuraavasti:

*Viranomaisten hallussa olevien tietojen luovutus jatkokäyttöön julkisen hallinnon ul-
 kopuolelle (kansalaiset, yritykset, yhteisöt) PSI-direktiivin pohjalta.*

Työryhmän linjausten tarkemmassa esittelyssä linjauksen no 2 periaatetta hieman laajennetaan
 toteamalla, että:

*Viranomaisten toiminnan yhteydessä syntyvät tiedot luovutetaan maksutta tai luovu-
 tuksesta veloitetään enintään PSI-direktiivin artiklan 6 mukaisesti.*

Työryhmän linjaus herättää huolta, koska se tuntuu mahdollistavan sen, että julkisen hallinnon ul-
 kopuolelle luovutettavat tiedot eivät olisi valtioneuvoston periaatepäätöksen mukaisesti "pääsään-
 töisesti maksuttomia". PSI-direktiivin 6 artiklan mukaan tietojen luovuttamisesta saatavat kokonais-

Nimi

18.5.2011

tulot eivät saa ylittää niiden keräämisestä, tuottamisesta, jäljentämisestä ja jakelusta aiheutuvia kustannuksia ja investoinnille saatavaa kohtuullista tuottoa. Vaikka artiklan noudattaminen parantaisikin nykyistä tilannetta estämällä ainakin liiketaloudellisin perustein tapahtuvan hinnoittelun, se jäisi yhä kauas pääsääntöisen maksuttomuuden periaatteesta eikä saisi aikaan sellaisia yhteiskunnallisia ja taloudellisia hyötyjä, joita tietojen maksuttomuuden arvioidaan aikaansaavan. On myös huomautettava, että PSI-direktiivi tosiasiaassa kannustaa pelkkiin irrotuskustannuksiin perustuvaa julkistiedon hinnoittelua, joten artiklan 6 tarkoitus on vain asettaa ehdoton katto hinnoittelulle.

Työryhmän linjaus no 2 perustuu ehkä osittain väliraportissa esitettyyn väittämään, jonka mukaan *"hallinnollisten menettelyjen hankaluus ja hitaus ovat jopa suurempi este tietojen hyödyntämiselle kuin joidenkin viranomaisten tietoluovutuksista perimät maksut"*.

Tietoluovutusten lupamenettelyt, käyttöehdot ja byrokratia ovat kieltämättä yksi iso este julkistietojen hyväksikäytölle, mutta *suurin* este ne ovat ainakin paikkatietoalalla kenties vain joillekin suurimmille toimijoille. Useimmille ja erityisesti pienille ja keskisuurille toimijoille suurin este sen sijaan on nimenomaan *hint*a. On myös hyvä ottaa huomioon, että paikkatietoalalla julkishallinnon tietoja tarvitaan kaikkein eniten juuri niiltä viranomaisilta, kuten Maanmittauslaitokselta, Väestörekisterikeskukselta, Liikenteen turvallisuusvirasto Trafilta ja Tilastokeskukselta, joiden tietoluovutukset ovat kaikkein kalleimpia ja hinnoittelu pääsääntöisesti liiketaloudellisin perustein tapahtuvaa.

Ainakaan paikkatietoalan tarvitsemissa julkishallinnon tiedoissa ei todellakaan ole kyse vain *"joidenkin viranomaisten tietoluovutuksista perimistä maksuista"*, mitä ilmaisua työryhmä käyttää, vaan maksuja ja nimenomaan hyvin korkeita maksuja perivät käytännössä *kaikki* alalle tärkeät viranomaiset. Pelkillä irrotuskustannuksilla, joita PSI-direktiivi suosittelee käyttämään, saa nykyisin vain vähänlaisesti kysyttyä julkistietoa ja sitäkin vain harvoilta viranomaisilta, kuten valtiovarainministeriön omatkin selvitykset eniten tietoluovutustuloja saaneiden julkishallinnon organisaatioiden hinnoitteluperusteista osoittavat.

Paikkatietoaineistojen käyttäjät, joihin kuuluu merkittävä osa julkishallinnon organisaatioista sekä kasvava määrä yksityissektorin useiden eri toimialojen yrityksiä, odottavat, että julkisen hallinnon tietojen pääsääntöinen maksuttomuus toteutuu valtioneuvoston periaatepäätöksen mukaisesti. Sikäli kuin mitään maksuja jatkossa peritään, niiden toivotaan perustuvan PSI-direktiivin hengen ja tavoitteiden mukaisesti pelkästään irrotuskustannuksiin eikä suinkaan direktiivin asettamaan hinnoittelukattoon.

Paikkatietoalan odotusten ja toiveiden perusteluiksi haluamme Esri Finland Oy:n nimissä saattaa Julkishallinnon tietovarantojen saatavuuden ja käytön edistäminen -työryhmän tietoon tämän muistion liitteessä esiteltävän joukon esimerkkejä siitä, miten julkistiedon maksullisuus ja aivan liian korkea hinta on vaikeuttanut ja estänyt tietojen hyödyntämistä niin julkisen kuin yksityisenkin sektorin toimijoiden parissa. Esimerkit edustavat satunnaisia tietoomme tulleita tapauksia ja pelkkää jäävuoren huippua niistä lukemattomista tapauksista, joissa nimenomaan julkistiedon hinta on sen hyödyntämisen suurimpana esteenä tai vaikeuttavana tekijänä.

Vastapainoksi liitteessä esitetyille kotimaisille esimerkeille, joissa julkistiedon korkea hinta on muodostunut ongelmaksi, tuotakoon tässä vielä esille puhutteleva päinvastainen esimerkkitapaus ulkomailta. Arvioidessaan vuonna 2009 PSI-direktiivin saavutuksia EU-komissio kertoi tiedonannossaan muun muassa seuraavaa³:

Nimi

18.5.2011

"Itävallan karttatoimisto BEV on alentanut tiettyjen tietoaineistojen hintoja jopa 97 prosenttia. Tämän tuloksena tietojen käyttö on kasvanut räjähdysmäisesti, joissain tapauksissa jopa 7 000 prosenttia. Pienistä ja keskisuurista yrityksistä on ilmaantunut uusia käyttäjiä, ja uusia käyttöaloja on noussut esiin (esim. terveys ja maatalous). Hintojen lasku on korvautunut kysynnän valtavalla kasvulla, ja BEV:n kokonaisliikevaihto on pysynyt samantasoisena."

Tapaus kertoo, kuinka valtavaa potentiaalista tarvetta esimerkiksi kartta-aineistoille on ollut, ja kuinka tuo tarve on päästy tyydyttämään vasta julkistiedon muututtua lähes maksuttomaksi. Voi vain arvailla, kuinka paljon yhteiskunnallisia hyötyjä, uutta liiketoimintaa ja uusia työpaikkoja sekä uusia verotuloja kartta-aineistojen käytön räjähdysmäinen kasvu on tuottanut Itävallan valtiolle hintojen radikaalin alentamisen seurauksena.

Korostettakoon myös, että muistiomme liitteen kotimaisissa esimerkeissä on kysymys vain paikkatietosovelluksissa ja -palveluissa käytettävän julkistiedon korkeiden hintojen aiheuttamista ongelmista. Maksuttomana tai olennaisesti nykyistä halvempaa julkistiedolle olisi epäilemättä käyttöä koko yhteiskunnassa lukemattomissa muunkinlaisissa käyttötarkoituksissa. Sitä kautta tiedon pääsääntöisen maksuttomuuden myönteiset yhteiskunnalliset ja taloudelliset vaikutukset olisivat varmaan huomattavasti suuremmat kuin pelkästään paikkatietotalalla. Paikkatiedon hyödyntämisen kasvava tarve koko yhteiskunnassa kuitenkin antaa nähdäksemme erityistä painoarvoa paikkatietotalalla ja paikkatiedon hyödyntäjien parissa saavutettaville myönteisille vaikutuksille.

Ystävällisin terveisin



Jukka Rouhe
Toimitusjohtaja
Esri Finland Oy

Puh: 0207 435 441 tai 040 717 4535
Sähköposti: jukka.rouhe@esri.fi

Liite: Esimerkkejä julkistiedon hinnoittelun vaikutuksista

¹ Valtioneuvoston periaatepäättös julkisen sektorin digitaalisten tietoaineistojen saatavuuden parantamisesta ja uudelleenkäytön edistämisestä, 3.3.2011

² Valtiovarainministeriö, Hallinnon kehittämisosasto, 10.12.2010: *Julkishallinnon tietovarantojen saatavuuden ja käytön edistäminen -työryhmän väliraportti*

³ Euroopan yhteisöjen komissio, Bryssel 7.5.2009: *Komission tiedonanto Euroopan parlamentille, neuvostolle, Euroopan talous- ja sosiaalikomitealle ja alueiden komitealle. Julkisen sektorin hallussa olevien tietojen uudelleenkäyttödirektiivin 2003/98/EY uudelleentarkastelu*

Nimi

18.5.2011

Valtiovarainministeriö
Julkishallinnon tietovarantojen saatavuuden ja käytön edistäminen -työryhmä
Työryhmän puheenjohtaja Anne Simanainen-Kauhanen
Valtiovarainministeriö
PL 28
00023 Valtioneuvosto

Viite: Julkishallinnon tietovarantojen saatavuus maksuttomasti turvattava

Liite

ESIMERKKEJÄ JULKISTIEDON HINNOITTELUN VAIKUTUKSISTA

Inspire-verkoston kysely

Inspire-verkosto teki 18.-29.4.2011 yrityksille kyselyn paikkatietojen hyödynnettävyydestä. Kyselyyn vastasi 35 yritystä. Yksi kysymyksistä koski julkisen paikkatiedon hinnoittelua. Kaikkiaan 34:stä kysymykseen vastanneesta yrityksestä vain 4 eli 11,8 prosenttia ei pitänyt julkisen paikkatiedon hinnoittelua esteenä paikkatietoaineistojen käytölle. Vastanneista yrityksistä 30 eli 88,2 prosenttia kertoi, että julkisen paikkatiedon hinnoittelu vaikeuttaa tai estää kokonaan paikkatietoaineistojen käytön.

Puolustusvoimat

Puolustusvoimat ei ole pystynyt hyödyntämään rakennuksiin liittyvää hyvää paikkatietoa Väestörekisterikeskuksen tietojen liian korkean hinnoittelun vuoksi. Puolustusvoimissa pidetään Väestörekisterikeskuksen tietojen lähtöhintaa aivan liian suurena ja erityisesti oudoksutaan sitä, että tietojen päivittämisen hinta seuraavana vuonna on alkuperäisen lähtöhinnan tasoa. Aikaisempina vuosina puolustusvoimilla olisi ollut tarvetta muun muassa laskea peruskorkeusmallia rakennuksille koko Suomesta, mutta tietojen korkean hinnan vuoksi sitä ei voitu tehdä. Nykyisin Maanmittauslaitoksen laserkeilausdata on jo ajanut tietojen tarkkuudessa Väestörekisterikeskuksen tietojen ohi. Puolustusvoimilla olisi edelleen tarvetta myös Väestörekisterikeskuksen rakennuksia koskeville tiedoille, mutta hinta on tietojen käytön esteenä.

Protacon Solutions Oy

Ict-palveluita tuottava Protacon Solutions Oy tarvitsi voimalaitosten energiantuotantoketjun tiedonhallintajärjestelmäänsä varten erittäin suurimittakaavaisen kartta-aineiston sekä ortoilmakuva-aineiston, joiden avulla kuljetusurakoitsijat ja voimalaitokset voisivat hallita ja optimoida metsäteiden varrella olevien hake-, energiapaali- ja puuvarastojen kuljetuksia. Ilmakuvat olivat karttojen lisäksi tarpeen, koska uusimmat metsäautotiet eivät näy edes maastotietokannassa, vaan ainoastaan uusimmissa ilmakuvissa. Maanmittauslaitoksen maastokarttojen ja ilmakuvien hinta oli kuitenkin niin korkea, että yrityksen oli luovuttava niiden käytöstä osana järjestelmää.

Nimi

18.5.2011

Jyväskylän Energia Oy

Jyväskylän Energia Oy halusi kohdentaa markkinointiaan tarkemmin säästääkseen kustannuksia ja välttääkseen epärelevantteja viestejä asiakkaille. Kohderyhmäksi haluttiin sähkölämmitystä käyttävät kotitaloudet, jotka eivät vielä olleet yrityksen asiakkaita. Markkinointi olisi voitu kohdentaa oikein käyttämällä Väestörekisterikeskuksen tietoja rakennusten lämmitysmuodosta ja vertaamalla niitä Jyväskylän Energian asiakasrekisteriin. VRK:n tiedot osoittautuivat kuitenkin niin kalliiksi, että tuli paljon halvemmaksi käyttää suoramarkkinointikirjeiden osoitteettomia massapostituksia kuin tietojen avulla tehtävää kohdennettua markkinointia.

Ilmatieteen laitos

Ilmatieteen laitoksella on pääjohtaja Petteri Taalaksen mukaan halu vapauttaa aineistojaan vapaaseen käyttöön. Laitoksella on konsulttiselvitys, jossa osoitetaan, että tietojen vapauttamisesta olisi esimerkiksi liikenne- ja veneilyturvallisuudelle monikymmenkertainen hyöty verrattuna Ilmatieteen laitoksen tulojen menetykseen. Laitos ei kuitenkaan voi vapauttaa aineistojaan ilman tulojen menetyksen kompensatiota. Liikenne- ja viestintäministeriö teki taannoin esityksen vapaan datapolitiikan kustannusten kattamisesta Liikenneviraston budjetissa, mutta eduskunnan liikenne- ja viestintävaliokunta tyrmäsi ajatuksen. Ilmatieteen laitoksella on pääjohtaja Taalaksen mukaan edelleen halu vapauttaa turvallisuutta lisääviä tuotteita vapaaseen käyttöön.

Karttakeskus Oy

1) Karttakeskus Oy myy Loisto-nimistä merinavigointiohjelmistoa, joka toimii Nokian matkapuhelimissa ja Windows PC -laitteissa. Kun ohjelmisto on varustettu kahdella merikartalla, jotka kattavat noin *puolet Suomenlahdesta*, sen vähittäismyyntihinta on 170 euroa. Kahdesta merikartasta Karttakeskus maksaa Liikenneviraston meriosastolle useita kymmeniä euroja royalty-maksuja jokaista myytyä ohjelmistotuotetta kohti.

Ilmetyistä Karttakeskuksessa herättää se, että AppleStoresta on saatavissa iPhoneen *koko Itämeren* merikartat sisältävä merinavigointiohjelmisto 10 euron hintaan. Kartat ovat niin tarkkoja, että niiden täytyy olla peräisin Liikenneviraston meriosastolta. Koska ohjelmiston kansainvälinen toimittaja pystyy myymään ohjelmistoaan kartoineen 10 euron hinnalla, se ilmeisesti maksaa koko Itämeren kartoista royalty-maksuja vain pienen murto-osan siitä, mitä Karttakeskus maksaa vain puolet Suomenlahdesta kattavista kartoista.

2) Karttakeskus julkaisi taannoin paperille painetun Nuuksion kansallispuiston opasvihkosen. Se sisältää kansallispuiston karttoja, joiden käytöstä Karttakeskus maksaa royalty-maksuja Maanmittauslaitokselle. Yhteistyössä matkapuhelimiin ohjelmistoa tekevän yrityksen kanssa Karttakeskus teki Nuuksion oppaasta iPhoneissa toimivan sähköisen version teksteineen ja kartoineen. Tuotteen vähittäismyyntihinta arvonnäköveroineen on 9,90 euroa, josta Karttakeskus maksaa Maanmittauslaitokselle karttojen käytöstä 0,23 euroa myytyä tuotetta kohden.

Karttakeskus havaitsi Nuuksion iPhone-oppaan hyväksi tuotteeksi ja alkoi suunnitella vastaavia iPhoneissa käytettäviä oppaita myös Pohjois-Suomen suurista kansallispuistoista samaan, kuluttajan kukkarolle sopivaan 9,90 euron hintaan. Kävi ilmi, että Maanmittauslaitos hinnoittelee karttansa

Nimi

18.5.2011

tällaiseen tarkoitukseen sillä perusteella, kuinka suuren alueen kartat neliökilometreissä kattavat. Nuuksion kansallispuisto on 45 neliökilometrin laajuinen, joten neliökilometrin hinnaksi oli tullut $0,23 : 45 = 0,0051111$ euroa. Samalla neliökilometrin hinnalla esimerkiksi Lapissa sijaitsevan Urho Kekkosen kansallispuiston karttojen royalty-maksuksi myytyä iPhone-tuotetta kohden olisi tullut 13,03 euroa, koska UKK-puiston koko on 2 550 neliökilometriä. Pelkkä royalty-korvaus karttojen käytöstä olisi siis ollut huomattavasti suurempi kuin koko tuotteelle suunniteltu vähittäismyyntihinta arvonlisäveroineen. Karttakeskus joutui luopumaan koko tuoteideasta Pohjois-Suomen suurten kansallispuistojen osalta.

3) Pienehkö markkinointiyritys halusi teettää Karttakeskuksella paikkatietosovelluksen, jonka avulla se olisi ryhtynyt tarjoamaan omille asiakkailleen markkinoinnin kohdentamispalveluja. Sovellusta varten olisi tarvittu Väestörekisterikeskuksen koko maan kattavat demografiatiedot sekä rakennuskantaa koskevat tiedot. Markkinointiyritys luopui uudesta liikeideastaan, kun kävi ilmi, että VRK:n tiedot olisivat maksaneet reilusti yli 100 000 euroa vuodessa.

4) Karttakeskus arvioi, että se maksaa verkkopalvelunsa kautta myymistään Paras kartta - tuotteistaan 8-10 kertaa enemmän royalty-maksuja Maanmittauslaitokselle kuin mikä on aineistokustannuksen osuus Maanmittauslaitoksen vastaavissa omissa valmiiksi tehdyissä paperikarttatuotteissa. Karttakeskus on pyytänyt Maanmittauslaitosta kertomaan avoimesti, mikä on aineistokustannuksen osuus sen omissa karttatuotteissa ja ehdottanut, että sama aineistokustannus veloitettaisiin myös Karttakeskukselta royalty-maksuna. Maanmittauslaitos ei ole suostunut kertomaan aineistokustannuksen osuutta omissa paperikarttatuotteissaan eikä ole muuttanut Karttakeskukselta perimiään royalty-maksuja.

5) VMS-katselupalveluissa käytettävien Maanmittauslaitoksen karttojen hinnoittelu perustuu 500x500 pikselin kokoisten palasten määrään. Hinnoitteluperuste on peräisin VGA-näyttöjen aika-kaudelta, jolloin näyttöruuduilla oli huomattavasti vähemmän pikseleitä kuin nykyisillä näyttöruuduilla. Käytännössä tämä tarkoittaa, että yhden näyttöruudun täyttävän kartan hinta katselupalveluissa on noussut jopa monikymmenkertaiseksi, vaikka loppukäyttäjä ei saa informaation sisällön kannalta yhtään enempää kuin ennenään.

6) Maanmittauslaitos hinnoittelee saman aineiston eri tavalla erilaisiin käyttötarkoituksiin. Hinnoittelu ei perustu todellisiin aineistokustannuksiin saati irrotuskustannuksiin, vaan siihen liiketoimintahyötyyn, jota Maanmittauslaitos arvioi asiakkaansa saavan aineistojen käytöstä. Maanmittauslaitos pyrkii siis hinnoittelun kautta osille asiakkaidensa liiketoiminnan tuotosta. Monimutkaisen hinnoittelun vuoksi Karttakeskuksella menee vuosittain 1-2 henkilötyövuotta pelkästään Maanmittauslaitoksen aineistojen royalty-maksuja koskevaan laskentaan. Monet nimenomaan kuluttajasegmentille tarkoitetut uudet tuotteet kaatuvat usein aineistojen liian korkeaan hintaan.

SATO Oyj

Suomen johtaviin asuntosiirtoyhtiöihin kuuluva SATO Oyj uudisti asunnonhalupalvelunsa verkkokarttasovelluksen ja olisi halunnut käyttöönsä maastotietokannan, jossa näkyvät myös asuinrakennusten pohjakuvat. Maanmittauslaitoksen maastotietokannan korkea hinta esti kuitenkin sen käytön, ja SATO joutui tyytymään asunnonhakijoita heikommin palvelemaan ja pienimittakaavaisempaan Microsoftin Bing-kartta-aineistoon.

Esri Finland Oy

Sinikalliontie 3 B, FI-02630 Espoo
Puhelin 0207 435 435, Faksi 0207 435 430
Y-tunnus 1837145-9, Kotipaikka Helsinki
www.Esri.fi

Esri Official Distributor

Nimi

18.5.2011

Tieto-Tapiola Oy

Tapiola-ryhmän it-palvelutalolla Tieto-Tapiola Oy:llä oli pari vuotta sitten tarve saada asiakastaan varten kiinteistötunnusrekisteri paikkatietona Maanmittauslaitokselta. Tarkoitus oli integroida osoitetarkistus ja kiinteistötunnusrekisteri Tieto-Tapiolan järjestelmiin parantamaan tietojen oikeellisuutta sijaintipaikkojen suhteen. Työ jäi tekemättä, koska Maanmittauslaitos olisi veloittanut aineistosta 170 000 euroa. Tieto-Tapiolan asiakas oli paikkatietoasioissa vasta alkutaipaleella, ja innostus paikkatiedon hyödyntämiseen laimeni merkittävästi, kun aineistojen hinnat kävivät ilmi.

Tieto-Tapiolassa mietitään yleensäkin tarkkaan, mitä aineistoja ostetaan ulkopuolelta. Usein yritys käyttää vanhentunutta tietoa, koska se on ilmaista. Esimerkiksi Tilastokeskukselta saa pari vuotta vanhaa kuntatasoista tietoa ladattua ilmaiseksi netistä.

Ravintola

Liikenneviraston työntekijän mukaan eräs ravintoloitsija halusi painattaa lautasalusliinoihin merikartan ja tiedusteli Liikennevirastosta, kuinka suuri olisi painattamiseen tarvittava tekijänoikeuskorvaus. Kuultuaan hinnan ravintoloitsija luopui suunnitelmastaan.

Senaatti-kiinteistöt

Valtion kiinteistöjä hallinnoiva Senaatti-kiinteistöt on toimintansa luonteen vuoksi kiinnostunut valtakunnallisten rekisterien käytöstä koko Suomen aluetta koskien. Valtion liikelaitoksena se on aineistojen hankinnassa samassa asemassa kuin yksityisen sektorin toimijat. Vaikka Senaatti-kiinteistöt on erittäin suuri kiinteistöomistaja, rekisterien hinnoittelu on sille niin iso kustannuserä, että se on estänyt tai hidastanut esimerkiksi Väestörekisterikeskuksen RAHU-rekisterin käyttöä ja tietojen tarkistamista valtion rakennusten osalta.

Senaatti-kiinteistöjen toimintaa haittaa myös se, että esimerkiksi valtion maiden haltijatietoja ei ole mistään saatavissa paikkatiedon muodossa. Tällainen valtakunnallinen rekisteri voitaisiin helposti toteuttaa, jos sen käyttö olisi edullista myös valtion liikelaitoksille ja yhtiöille.

Jos julkistieto olisi maksutonta tai olennaisesti nykyistä edullisempaa, Senaatti-kiinteistöt pyrkisi käyttämään suoraan tiedon tuottajien tietoja päivittämällä omia rekistereitään säännöllisesti ja voisi samalla kontrolloida tietojensa oikeellisuutta. Nykyisin tietojen täsmäytystä ei pystytä tekemään.

Lukiot

Lukioiden opetussuunnitelmaan kuuluu maantiedon kurssi, jossa käsitellään aluetutkimusta ja hyödynnetään paikkatietojärjestelmiä. Paikkatietoaineistojen saatavuus on kuitenkin lukioille ylivoimaisesti, koska lukioilla ei ole erillisiä määrärahoja aineistojen ostamiseen. Nykyisin on olemassa lukiokäyttöön sopivia ilmaisia paikkatieto-ohjelmia. Vaikka lukiolla olisi opetuskäyttöön paikkatieto-ohjelma, sitä ei voida hyödyntää täysimääräisesti, koska rahat eivät riitä datan ostamiseen. Usein lukioissa tyydytään laatimaan pienimittakaavaisia maanosa-valtio-maakunta-tasoisia karttoja, koska suurimittakaavaisia maastokarttoja ei hinnoittelun vuoksi pystytä hyödyntämään.

Nimi

18.5.2011

Ympäristöhallinto

Ympäristöhallinto kartoitti aikoinaan melkoisin ponnistuksin syvyystiedot kymmenistä, ellei jopa sadoista, suomalaisista järvistä. Valmiit syvyystiedot ympäristöhallinto luovutti Maanmittauslaitokselle aineistoksi tulevia maastokarttoja varten. Jos ympäristöhallinto sattuu tarvitsemaan syvyystietoja omaan käyttöönsä, sen on ostettava itse luotaamalla hankkimansa tiedot takaisin Maanmittauslaitokselta.

Varsinais-Suomen liitto

1) Liikenne- ja viestintäministeriö käynnisti joulukuussa 2008 valtioneuvoston periaatepäätöksen mukaisen Laajakaista kaikille 2015 -hankkeen, jolla toteutetaan laajakaistayhteyksiä sellaisille alueille, minne ne eivät toteudu kapallisesti.

Talkoohengessä maakuntien liitot kytkettiin hankkeeseen laatimaan maakunnalliset hankeohjelmat, joiden perusteella varsinaiset hankekilpailutukset tehdään. Noin 200 miljoonan euron kustannukset jaettiin valtion, kuntien ja operaattoreiden kesken tasan siten, että kukin maksaa 66 miljoonaa euroa. EU:n laajakaistarahoituksesta tuli lisäksi 25 miljoonaa euroa.

Heti liittojen osuuden hankkeessa selvittyä pyydettiin liikenne- ja viestintäministeriötä hankkimaan kiinteistöjä ja väestöä koskevat paikkatiedot liittojen käyttöön. Tulos oli, etteivät liitot saaneet veloitusta haluamiaan paikkatietoaineistoja käyttöönsä. Liitoille tarjottiin tietojen yhteisostoa. Tähän eivät liitot suostuneet. Näin jäi liittojen hyvä paikkatieto-osaaminen koko hankkeessa hyödyntämättä.

Laajakaistan toteuttamisen lähtökohtia ja ongelmia olisi erityisen hyvä selvittää paikkatiedon avulla, koska suunnittelu pohjautuu olemassa olevan verkon kapasiteettiin ja sijaintiin, keskittimien ja muiden liityntäpisteiden sijaintiin, tuhansien asiakaskiinteistöjen sijaintiin ja käyttötarkoitukseen, tieverkon, sähkö- ja kupariverkon sijaintiin sekä maaperätietoihin. Keskeisenä suunnittelutehtävänä on minimoida useimmiten tien penkkaa seurailevan valokaapelin maahan kaivuun tai aurauksen määrä sekä maksimoida yhteen kaivuuraan tulevien asiakaskuitujen määrä. Kaapelin upottaminen maahan muodostaa noin 80 prosenttia laajakaistayhteyksien rakentamisen kokonaiskustannuksista.

Hankkeita voidaan perustaa Viestintäviraston rajaamille alueille, missä asuu vähemmän kuin 5,6 asukasta neliökilometrillä. Koska asutus ei sijoitu tasaisesti, voitaisiin kiinteistöjen paikkatiedoilla profiloida pienalueita laajakaistan toteuttamisen näkökulmasta. Lisäämällä tähän tarkoilla sijaintitiedoilla varustetut kiinteistöjen käyttötarkoitus- ja asukastiedot voitaisiin pienalueita profiloida laajakaistahalukkuuden suhteen. Hankkeiden toteutumisen kannalta on erittäin tärkeää löytää riittävä määrä liittymän ensihankkijoita.

Laajakaistahankkeessa ei ole voitu käyttää hyväksi paikkatiedon tarjoamia mahdollisuuksia, koska maakuntien liitot eivät ole saaneet tarvittavia julkishallinnon tietoja veloituksesta käyttöönsä.

2) Maakuntaliitot vastaavat suomalaisen kaavoitusjärjestelmän ylimmästä ja yleispiirteisemmästä tasosta, maakuntakaavasta. Maakuntakaavassa esitetään maakuntien tahto oman alueensa kehittämiseksi ja toteutetaan käytännössä valtion laatimia valtakunnallisia alueidenkäytön tavoitteita

Nimi

18.5.2011

(VAT). Maakuntaliittojen tämän hetkiset tärkeimmät valtakunnallisesti kattavat pohja-aineistot kaavatyössä ovat SYKE:n esimerkillisesti irrotuskustannuksin tarjoama ajantasainen Yhdyskuntarakenteen seurantajärjestelmän aineisto (YKR) sekä Maanmittauslaitoksen (MML) pohjakartta-aineisto, johon maakuntaliitot saivat tilapäisjärjestelyin päivityksen noin neljä vuotta sitten yhteistyössä Kuntaliiton ja poliisin tietohallintokeskuksen kanssa irrotuskustannushinnoittelulla. Tämän jälkeen päivityksiä ei ole pohjakartta-aineistoihin juurikaan tehty, sillä valtion voimassa olevien päätösten mukaan valtion viranomaisorganisaatiot saavat aineiston irrotuskustannuksilla ja kunnat saavat aineiston tekemällä aineistonvaihtosopimuksen MML:n kanssa. Maakuntaliittoa kuntayhtymänä ei lasketa kumpaankaan kategoriaan, vaan liitot joutuvat maksamaan aineistosta markkinahinnoittelun mukaisen taksan. Tästä johtuen aineistoja päivitetään vain harkiten ja todella harvoin.

Kaavoituksen tausta-aineistona arvokasta tietoa antaisivat myös MML:n kiinteistötietojärjestelmän sekä Väestörekisterikeskuksen rakennus- ja huoneistorekisterin tiedot. Näiden tietojen käyttö parantaisi maakuntakaavoituksen laatua, kun tiedettäisiin tarkalleen, minkälaista maanomistusta missäkin on ja minkälaista väkeä missäkin asuu. Myöskään näihin aineistoihin ei maakuntaliitoilla ole pääsyä sopuisaan hintaan. Esimerkiksi koko Varsinais-Suomen alueen kiinteistötiedot tietueittain maksaisivat hinnaston mukaan noin 30 000 euroa, ja kyseessä on jatkuvasti päivittyvä aineisto. Tätä aineistoa ei ainakaan Varsinais-Suomessa ole ollut varaa hankkia.

Esimerkiksi Varsinais-Suomen soranottoa koskevassa Sokka-hankkeessa olisi normaalin paikkatietotyön yhteydessä voitu päivittää ELY-keskuksen maa-aineslupatietokantaa (vanhojen lupien paikkatietojen määrittäminen, kuntauudistusten mukaisten muuttuneiden kiinteistötietojen päivitys, jne.), mikäli kiinteistörekisteritiedot olisivat olleet käytössä.

Varsinais-Suomen Tuulivoimaprojektissa kiinteistötiedoille olisi ollut myös tarvetta, mutta työ tehtiin kunnilta pyydytyiltä karttatulosteilta eli tarkkuus ei vastannut lainkaan sitä, mikä olisi ollut tavoitteena, mikäli aineisto olisi ollut vapaassa käytössä. Lisäksi tuulivoimaselvityksessä todettiin Tuuliatlas-aineiston käytön olevan kustannustehokkaampaa siten, että käytössä olisi vain internet-selaimessa toimivat Tuuliatlas-aineisto. Tuuliatlas-aineiston olisi saanut Ilmatieteen laitokselta irrotuskustannuksin, mutta tarve olisi ollut kahdelle eri aineistolle, jolloin irrotuskustannukset olisivat vastanneet projektityöntekijän kahden kuukauden palkkaa.

Muissakin projekteissa voisi samalla työmäärällä tehdä kattavampia, monipuolisempia ja syvällisempiä paikkatietotarkasteluja lähes samoin kustannuksin, mikäli aineistot olisivat vapaassa käytössä. Nykyään useissa hankkeissa luovutaan lisäaineistojen käytöstä jo hankkeiden suunnitteluvaiheessa, koska aineistojen saamisen tiedetään olevan mahdollonta eli liian kallista. Vapaampi aineistopolitiikka tuottaisi takuuvarmasti laadukkaampaa tulosta.

Maakuntaliitot toivovatkin, että niiden asema otetaan huomioon julkistiedon uusien hinnoittelu- ja luovutuskäytäntöjä määriteltäessä. Maakuntaliitot tuottavat itse paikkatietoanalyysyjä ja uusia aineistoja, joiden uudelleenkäytölle ne eivät aseta esteitä.

Nordea Pankki

Nordea Pankki halusi rakentaa itselleen paikkatietoratkaisun, joka kertoisi maan sisäisestä muutto-
liikkeestä kaupunkien ja kuntien välillä. Ratkaisu olisi antanut mahdollisuuden kehittää kohdennet-
tua markkinointiaan ihmisille, jotka muuttotilanteessa ovat tavallista herkempiä vaihtamaan pank-

Nimi

18.5.2011

kie. Ratkaisua varten olisi tarvittu Väestörekisterikeskuksen tietoja, jotka olivat kuitenkin Nordealle liian kalliita. Ratkaisu jäi tekemättä.

Veritas (nyk. Aktia Vakuutus)

Vakuutusyhtiö Veritas aikoi rakentaa kiinteistövakuutusten riskikertymän arvioinnin ja hallinnan avuksi paikkatietoratkaisun. Vakuutusyhtiölle saattaa muodostua huomaamatta liian suuri riskikertymä, jos sillä on useita asiakkaita samassa kiinteistössä. Pelkän osoitteen perusteella riskikertymää ei voi huomata, koska risteävien katujen kulmassa sijaitsevassa tai korttelin kokoisessa kiinteistössä asiakkailla saattaa olla eri katuosoite. Riskikertymän voi tällöin paljastaa vain paikkatietoratkaisu, jossa käytetään geokoodattuja eli koordinaateilla varustettuja tietoja kiinteistöistä. Tähän tarkoitukseen Veritas olisi tarvinnut Väestörekisterikeskuksen rakennus- ja huoneistorekisterin tietoja. Koko maan kattavan aineiston hinta olisi ollut lähes 200 000 euroa, kun itse paikkatietoratkaisu ilman dataa olisi saatu teetettyä muutamalla kymmenellä tuhannella eurolla. Ratkaisu jäi tekemättä VRK:n aineistojen liian korkean hinnan vuoksi.

Tapiola

Vakuutusyhtiö Tapiola rakensi sisäiseen käyttöönsä autovakuutusasiakkaiden parempaa palvelua varten ratkaisun, jonka avulla asiakaspalvelijat voivat auttaa asiakkaita, joiden auto on vioittunut tien päällä oltaessa. Ratkaisua varten olisi tarvittu Maanmittauslaitokselta kohtuullisen suurimittakaavainen taustakartta-aineisto, jota ei kuitenkaan voitu hankkia MML:n liian korkean hinnoittelun vuoksi. Tapiola joutui kehnona kompromissina tyytymään huonompaan kartta-aineistoon.

Tietomitta Oy

Kehittämäänsä jätehuollon toiminnanohjausjärjestelmää noin 200 kunnalle, kuntayhtymälle ja jätteenkuljetusurakoitsijalle toimittava Tietomitta Oy lisäsi järjestelmänsä toimisto- ja ajoneuvosovelukseen paikkatietoratkaisun, joka auttaa asiakkaita suunnittelemaan ja optimoimaan jätehuollon tehtäviä karttapohjalla. Parhaan tuloksen saamiseksi Tietomitta olisi tarvinnut paikkatietoratkaisuun Maanmittauslaitoksen kiinteistötietojärjestelmän tiedot jätehuollon kohteena olevista kiinteistöistä. Tiedot osoittautuivat aivan liian kalliiksi, joten Tietomitta joutui tyytymään halvempaan aineistoon, joka ei palvele alkuperäistä tarkoitusta läheskään yhä hyvin. Senkin aineiston hinta siirtyy tietenkin Tietomitan omien asiakkaiden maksettavaksi ja heidän kauttaan kuluttajien jättekuljetusmaksuihin.

Kainuun Etu Oy

Kainuun kuntien omistama maakunnallinen elinkeinotoiminnan kehittämissyhtiö Kainuun Etu Oy halusi tarjota maakunnan lukuisille metsäkoneyrittäjille palvelun, joka olisi auttanut yrittäjiä optimoimaan metsätyökoneiden siirtoja lavetilla paikasta toiseen. Paikkatietopalvelua varten olisi tarvittu Maanmittauslaitoksen suurimittakaavaisin kartta-aineisto eli maastotietokannan aineisto, koska metsätyökoneet tyypillisesti toimivat metsäautoteiden tuntumassa, eivätkä ne tied näy pienimittakaavaisemmissa kartoissa. Palvelu olisi auttanut metsäkoneyrittäjiä myös hyödyntämään jonkun yrittäjän omistamaa lavettia muidenkin yrittäjien metsätyökoneiden siirtämiseen kohteesta toiseen. Tyypillisesti metsäkoneyrittäjillä on useita metsätyökoneita, mutta vain yksi lavetti, jota yrittäjä itse

Nimi

18.5.2011

ei tarvitse koko ajan. Palvelu jäi toteuttamatta, koska MML:n maastotietokannan hinta oli liian korkea. Pelkkä data olisi tullut noin kymmenen kertaa kalliimmaksi kuin itse paikkatietoratkaisun rakentaminen ohjelmistolisensseineen.

Start up -yritykset

Nykyisten pilvipalveluiden aikana esimerkiksi erilaisia web-palveluja tarjoavan yrityksen voi perustaa periaatteessa luottokortin ja kannettavan tietokoneen varassa. Järeämpi it-infra ja ohjelmistot ovat saatavissa pilvipalveluina ilman alkuinvestointeja. Moni paikkatiedon hyödyntämiseen perustuva uusi liikeidea, innovaatio ja start up -yritys jää kuitenkin toteutumatta vain sen vuoksi, että palvelun pystyttämiseen tarvittaisiin aineistoja Maanmittauslaitokselta, Väestörekisterikeskukselta, Tilastokeskukselta tai muilta viranomaisilta, joiden aineistoja start up -yrityksellä ei yksinkertaisesti ole varaa hankkia. Merkittäviäkin menestystarinoita saattaa tästä syystä jäädä syntymättä.

Vähittäiskauppaketjut

Kaikenlaisilla vähittäiskauppaketuilla on jatkuvasti tarvetta kohdennettuun markkinointiin, jotta ne voisivat tavoittaa vähemmän kustannuksin juuri oikeita kohderyhmiä viesteilleen. Monesti kohdennetun markkinoinnin kehittämishankkeet tyssäävät siihen, että tarvittavat Maanmittauslaitoksen ja Väestörekisterikeskuksen aineistot ovat liian kalliita ainakin jonkin uuden kohdennetun markkinoinnin idean testaamiseen ja usein liian kalliita myös idean toteuttamiseen tuotantokäytössä. Niinpä jatketaan kohdentamatonta suoramarkkinointia, josta aiheutuu turhia kustannuksia ketjuille ja epärelevantteja viestejä sadoille tuhansille kuluttajille.

Esri Finland Oy

Liikenneviraston maksuttomasti saatava Digiroad-aineisto mahdollisti sen, että Esri Finland Oy pystyi paikkatietoratkaisujen toimittajana käynnistämään muutama vuosi sitten kokonaan uuden liiketoiminta-alueen logistiikka-alalla. Esrin tarjoamille logistiikkaratkaisuille on saatu muutamassa vuodessa useita asiakkaita, Esri on palkannut logistiikan toimialaratkaisujen myyntiä, projektinhallintaa ja ohjelmointityötä varten useita uusia työntekijöitä, ja ratkaisujen kysyntä on voimakkaassa kasvussa. Ratkaisujen toimittamisen ja käytön yhteiskunnalliset ja taloudelliset hyödyt ovat merkittäviä. Logistiikka-alan asiakkaat säästävät esimerkiksi Esrin reitioptimointi- ja sijainnoptimointiratkaisujen ansiosta huomattavan määrän kustannuksia ja vähentävät ajokilometrien määrän suistuessa myös päästöjä ilmakehään. Ratkaisut parantavat asiakasorganisaatioiden kannattavuutta, lisäävät valtion verotuloja niin Esriltä ja sen asiakkailta kuin ratkaisujen vuoksi ja/tai ansiosta työllistetyiltä työntekijöiltä.

Valitettavasti monet muunlaiset paikkatietoratkaisut jäivät Esriltä toteuttamatta, koska niihin tarvittavat Maanmittauslaitoksen, Väestörekisterikeskuksen, Tilastokeskuksen sekä muiden viranomaisten, myös kuntien, paikkatietoaineistot ovat aivan ratkaisevasti liian kalliita suhteessa hintaan, jonka potentiaaliset asiakkaat olisivat valmiita ratkaisuista ja palveluista maksamaan. Esrin toimittama paikkatietoratkaisu saattaa maksaa töineen ja ohjelmistolisensseineen vain kymmeniä tuhansia euroja, mutta asiakas tarvitsisi ratkaisun käytössä julkishallinnon paikkatietoaineistoja, joiden hinta saattaa olla vuositasolla reilusti yli sata tuhatta euroa. Lukuisat Esrin potentiaaliset asiakashank-

Esri Finland Oy

Sinikalliontie 3 B, FI-02630 Espoo
Puhelin 0207 435 435, Faksi 0207 435 430
Y-tunnus 1837145-9, Kotipaikka Helsinki
www.Esri.fi

Esri Official Distributor

Nimi

18.5.2011

keet ovat tyrehtyneet heti alkuunsa, kun asiakkaat ovat kuulleet, mitä he joutuisivat maksamaan tarvittavasta julkishallinnon datasta.

Esrin potentiaalisessa asiakaskunnassa olisi kysyntää myös monenlaisille maksullisille tai ilmaisille paikkatietopalveluille, joita Esri voisi toteuttaa, jos tarvittavat julkishallinnon aineistot olisivat saatavissa maksuttomasti tai ainakin olennaisesti nykyistä edullisemmin. Käyttäjille ilmaisetkin paikkatietopalvelut edistäisivät Esrin liiketoiminnan kasvua tekemällä tunnetuksi paikkatiedon hyödyntämismahdollisuuksia ja tuomalla Esrille uusia maksavia asiakkaita. Ilmaisten palvelujen tarjoamista on kuitenkin mahdotonta ajatellakaan, jos niissä tarvittavat julkishallinnon aineistot maksavat kymmeniä tuhansia tai satoja tuhansia euroja. Sama pätee valitettavan usein myös maksullisiin paikkatietopalveluihin.

Tässä muutama esimerkki paikkatietoratkaisuista ja -palveluista, joille olisi kysyntää ja jotka Esri olisi valmis toteuttamaan, jos niissä tarvittavat julkishallinnon aineistot olisivat saatavissa maksuttomasti tai ratkaisevasti nykyistä edullisemmin:

1) Tulvariskisovellukset vakuutusyhtiöille. Näille olisi nyt kysyntää, koska eduskunnan helmikuussa 2011 hyväksymän lakiuudistuksen mukaan valtio korvaa vuoden 2014 alusta lähtien enää vain maataloudelle ja yksityisteille aiheutuneita tulvavahinkoja. Muut tulvavahingot jäävät vapaaehtoisien vakuutusten korvattaviksi. Vakuutusyhtiöt alkavat näin ollen tarjota tulvavakuutuksia ja tarvitsisivat paikkatietoon perustuvan sovelluksen riskien arvioimiseen. Tulvariskisovelluksessa tarvittaisiin Maanmittauslaitoksen laserkeilausaineistoa ja kiinteistörekisteriaineistoa sekä Väestörekisterikeskuksen aineistoja, jotta todellinen riski ja sen hinta voitaisiin arvioida.

2) Verkkopalvelu lapsia harrastuksiin kuljettaville vanhemmille. Urheiluseuran tms. jäsenenä olevien lasten vanhemmille web-pohjainen palvelu, jonka avulla vanhemmat voisivat suunnitella ja optimoida perustamansa kuljetuspoolin ajoreitit kyytiin haettavien lasten kotien ja määränpään välillä. Tarkoitusta varten tarvittaisiin Maanmittauslaitokselta tarkan tason taustakartta-aineisto.

3) Verkkopalvelu pk-yrityksille liikepaikan sijainnin valintaan. Lukemattomat yksittäiset vähittäiskaupat, kampaamot, huoltoliikkeet ja muunlaiset palveluyritykset tarvitsisivat liikepaikan sijainnin valintaan paikkatietoja hyödyntävän apuvälineen, joka voitaisiin toteuttaa kaikkien käyttöön tarjottavana edullisena verkkopalveluna. Kun käytössä olisivat Tilastokeskuksen demografiatiedot sekä yritys- ja toimipaikkarekisterin tiedot sekä Maanmittauslaitoksen taustakartta-aineistot, palvelun avulla yritykset voisivat valita liikepaikalleen optimaalisen sijainnin, jossa on sopivien kulkuyhteyksien päässä oikeanlaista ostovoimaista asiakaskuntaa eikä liikaa kilpailua. Oikean sijaintipaikan valinta tukisi pk-yritysten kannattavuutta, mutta myös tasapainoista yhdyskuntarakennetta, jossa palvelut ovat siellä, missä niille on tarvetta. Myös liikkumisen tarve ja siten liikenteen päästöt vähenisivät. Nykyisin paikkatietoratkaisujen hyödyntäminen liikepaikkojen valinnassa on käytännössä mahdollista vain suurille kauppaketjuille, jotka käyttävät paikkatietoratkaisuja ja -aineistoja muun muassa juuri tähän tarkoitukseen. Edullista web-palvelua ei aineistojen nykyisen hinnoittelun pohjalta voi pystyttää.

4) Verkkopalvelu pääkaupunkiseudulle muuttaville. Pääkaupunkiseudun kuntiin muuttaa jatkuvasti lisää asukkaita muualta Suomesta, ja myös pääkaupunkiseudun sisällä muutetaan kunnasta toiseen tai kunnan sisällä alueelta toiselle. Kunnat ja kaupungit kilpailevat asukkaista, mutta niillä ei ole kiinnostusta koko pääkaupunkiseutua koskevan palvelun tarjoamiseen, vaikka juuri sellainen palvelisi parhaiten useimpia muuttajia. Verkkopalvelua varten tarvittaisiin hyvin monipuolisia jul-

Nimi

18.5.2011

kishallinnon tietoaaineistoja, kuten Tilastokeskuksen demografiatietoja sekä yritys- ja toimipaikkarekisterin tietoja, tietoja kunnallisista ja kaupallisista palveluista, Maanmittauslaitoksen kiinteistörekisterin tietoja ja taustakarttoja, tietoja rikollisuudesta, kaavoituksesta, tonteista jne.

5) Liikenteen sujuvuuspalvelu navigointilaitteisiin. Liikenteen turvallisuusviraston Trafin tietojen avulla voitaisiin pystyttää autoilijoita palveleva liikenteen sujuvuuspalvelu, jonka päätelaitteina toimisivat minkä tahansa merkkiset navigointilaitteet. Tällainen palvelu on olemassa useimmissa Euroopan maissa, mutta Suomessa sellainen on oudoksuttavasti tarjolla yksinoikeudella vain TomTom-navigaattoreihin. Ruuhkatietoa saavat meillä vain TomTomin käyttäjät. Uusissa automalleissa on usein vakio- tai lisävarusteena navigaattori, joka ei ole TomTom, ja toki markkinoilla muutenkin myydään useita muitakin merkkejä.