

Asia: VN/146/2021

## **Ehdotus saatavien perinnästä annetun lain väliaikaisesta muuttamisesta. Työryhmän välimietintö.**

### Lausunnonantajan lausunto

#### **Yleiset huomiot ehdotetuista muutoksista**

Koronatilanteen vaikuttaessa edelleen yritysten toimintaedellytyksiin on ymmärrettävää ja hyväksyttävää, että yritysten taloudellista ahdinkoa pyritään keventämään ja väliaikaisiin maksuvaikeuksiin joutuneita yrityksiä auttamaan. Näitä perusteeltaan hyviä tarkoituksia ei kuitenkaan pitäisi tehdä säätämällä liiallisia esteitä tehokkaan perinnän suorittamiseksi.

#### **Yleiset huomiot esityksen vaikutuksista**

-

#### **Tulisiko tratan käyttökielto tiettyjen velallisten osalta (väliaikainen laki (1069/2020) 7 § 2 ja 5 mom.) olla voimassa 30.9.2021 tai 31.12.2021 asti vai jopa tätä pidempään?**

Trattaperinnän käytön rajoittamista pidemmälle kuin korkeintaan 30.9.2021 saakka ei voida pitää kannatettavana.

Perintäkeinona tratan tehokkuus perustuu pitkälti sen julkisuusvaikutukseen ja näin ollen keinon poistaminen veisi perinnän painopistettä vapaaehtoisesta perinnästä suoraan konkurssiperintään. Tätä ei voida erityisesti vallitsevassa taloudellisessa tilanteessa pitää niin velkojien kuin myöskään velallisten etujen mukaisena. Trattaperintä on omiaan indikoimaan mahdollisia syveneviä maksuvaikeuksia paremmin kuin perinnän siirtyminen nopeammin enemmän lopullista maksukyvyttömyyttä ennakoivaan konkurssiperintään.

Tratan käytön rajoittaminen kokonaisuudessaan aiheuttaa pidemmällä aikavälillä sen, että asiakkaiden maksukyvyyn arvioiminen tulee entistä hankalammaksi ja epävarmemmaksi. Luottoriskin kasvaessa tämä tulee vaikuttamaan myös työeläkealan osalta siihen, että suhtautuminen yritysten maksujärjestelyihin tulee olemaan pidemmällä aikavälillä pidättyväisempää. Näin ollen kaikkien yritysten mahdollisuus sopia maksuistaan heikkenee ja yhden perintäkeinon uupuminen

valikoimasta aiheuttaa nopeammin vaikeuksia myös enemmän pistemäisen maksuvaikeuden piirissä oleville yrityksille. Luottotappioriskin kasvaminen tratan käytön rajoituksen pidentyessä on, myös työeläkealalla toimiville velkojille, todellinen. Tilanne korostuu entisestään, kun huomioidaan erityisesti työeläkealalla perittävien työeläkevakuutusmaksujen luonne. Vakuuttamisliiketoiminnassa luottotappioriskin huomioiminen ei ole mahdollista samassa laajuudessa kuin esim. rahoitusliiketoiminnassa.

**Tulisiko tratan protestointiaika (saatavien perinnästä annettu laki (31/2013) 7 § 5 mom. ja luottotietolaki (527/2007) 24 § 1 mom. 7 kohta) pidentää 14 vai 21 päivään?**

Mahdollista tratan protestointiajan pidennystä väliaikaisesti pidetään merkittävästi käyttökelpoisempana ratkaisuna yritysten maksuajan lisäämiseksi verrattuna tratan käytön rajoittamiseen, mikäli protestointiaika pidetään kuitenkin kohtuullisena, esim. 14 päivän, mittaisena.

**Muut huomiot esitysluonnoksesta**

Pysyvää lainmuutosta valmisteltaessa tulisi ottaa nyt esitettyä mietintöä laajemmin huomioon lainmuutosten vaikutukset eri velkojaryhmille. Poikkeuksellisenä korona-aikana säädetty väliaikaislainsäädäntö ei saisi määrittää liian voimakkaasti pysyvän lain säännöksiä, vaan on otettava laajemmin huomioon tehokkaan perintäprosessin varmistaminen muiden tavoitteiden ohella.

Sved Pirjo  
Työeläkevakuuttajat TELA ry