

Asia: VN/6629/2018; YM033:00/2018

## **Ehdotus valtioneuvoston asetukseksi maa-ainesjätteen hyödyntämisestä maarakentamisessa**

### **Yleiset kommentit asetusluonnoksesta ja muuta huomautettavaa**

#### **Tähän voitte kirjoittaa yleiset kommentit asetusluonnoksesta ja/tai muuta huomautettavaa**

Asetusluonnoksen (MASA-asetus) tarkoituksena on edistää maa-ainesjätteen hyödyntämistä maarakentamisessa ja sujuvoittaa ja keventää siihen liittyvää hallinnollista menettelyä. Asetuksessa säädetään edellytyksistä, joiden täytyessä maa-ainesjätteen hyödyntämisessä ei tarvita ympäristölupaa, vaan toiminta rekisteröidään ympäristönsuojelun tietojärjestelmään. Rekisteröintimenettelyyn asetuksella siirrettävä hyödyntäminen kuuluu nykyisellään pääasiassa kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toimi-valtaan, MASA-asetuksen mukaiset rekisteröinnit käsittelee valtion valvontaviranomainen. Menettely saattaa siten keventää hallinnollista kuormaa kunnissa, mutta lisää sitä valtion valvontaviranomaisessa. Asetuksen perustelumuiotiossa ei ole pystytty arvioimaan vaikutuksia viranomaistyön määrään valtion valvontaviranomaisessa. MASA-asetuksen vaikutukset viranomaistyöhön näkyisivät todennäköisesti eniten Uudenmaan alueella, jossa jätteen hyödyntäminen maarakentamisessa on selvästi yleisempää kuin muualla maassa. Uudenmaan ELY-keskus tuo esille huolensa viranomaisresurssien riittävydestä MASA-asetuksen mukaisten tehtävien hoidossa, mikäli MASA-asetus otetaan toi-mijakentällä aktiivisesti käyttöön. Rekisteröinnistä perittävä maksu (nykyi-sin 220 €) ei kata viranomaistyön kustannuksia. MASA-asetuksessa (ja MARA-asetuksessa) on aiempaa enemmän myös rekisteröinnin jälkeen tehtävää jälkivalvontaa. Tämä valvonta ei nykyisellään ole maksullista. Jäl-kivalvonnan maksullisuus voisi auttaa osaltaan resurssitilannetta, mikäli maksut kohdistettaisiin valvontaan.

MASA-asetusluonnos sisältää myös jätteeksi luokiteltavan, pilaantumatto-man maa-ainesjätteen hyödyntämisen. Asetuksessa tai sen perusteluissa ei kuitenkaan ole ELY-keskuksen mielestä riittävän selvästi tuotu esille, että suuri osa rakentamisessa yhteydessä kaivettavasta ja hyödynnettävästä pilaantumattomasta maa-aineksesta ei täytä jätteen tunnusmerkkejä eikä asetus näin ollen koske lainkaan näiden maa-ainesten hyödyntämistä. Tämä on omiaan aiheuttamaan tulkintavaikeuksia ja sekaannusta alan toimijoissa. Selkeämpää olisi, mikäli asetuksesta rajattaisiin kokonaan pois maa-ainekset, jotka eivät sisällä kohonneita haitta-ainepitoisuuksia tai jätejakeita. Tällöin asetus koskisi vain haitta-aineita tai jätejakeita sisältäviä maa-ainesjätteitä. Mikäli pilaantumattomat, jätettä sisältämättömät maa-ainesjätteet kuitenkin pidetään mukana asetuksessa, tulisi asetuksessa

selkeästi määritellä, milloin maa-aines katsotaan jätteeksi. Nykyisellään tätä ei ole lainsäädännön tai asetuksen tasolla määritelty. Asetuksessa säädetään myös turhia reunaehtoja ja vaatimuksia haitta-aineita ja jätettä sisältämättömien maa-ainesjätteiden hyödyntämiselle. Tällaisia jätteeksi luokiteltavia, haitta-aineita ja jätteitä sisältämättömiä maa-ainesjätteitä, tulisi voida hyödyntää kuten jät-teeksi luokittelemattomia vastaavia maa-aineksia, myös hallinnollisten menettelyjen osalta.

MASA-asetuksen perustelumuistion mukaan MASA-asetuksen kynnysarvot vastaavat pääosin PIMA-asetuksen (Vna 214/2007) kynnysarvoja. ELY-keskuksen mielestä näiden tulisi olla täysin toisiaan vastaavia sekaannusten välttämiseksi, varsinkin kun molemmista käytetään samaa termiä. MASA-asetuksen perustelumuistion mukaan MASA-asetuksen raja-arvot vastaavat PIMA-asetuksen mukaisia kynnysarvoja tai alempaa tai ylempää ohjearvoja. Näin ei kuitenkaan tällä hetkellä kaikkien haitta-aineiden osalta ole. ELY-keskus olettaa, että ilmeisesti PIMA-asetuksen ohjearvot on tarkoitus muuttaa vastaamaan MASA-asetuksessa esitettyjä raja-arvoja.

MASA-asetuksen ja PIMA-asetuksen välinen yhteys ja niiden samanaikainen soveltaminen vaatii muutenkin selventämistä ja ohjeistamista. Maaperän tilaa koskevia tietoja merkitään nykyisellään Maaperän tilan tietojärjestelmään. Tietojärjestelmässä kohteille merkitään nykykäytännön mukaan maa-ainesten ja maankäytön rajoitteita maaperän jäävien haitta-ainepitoisuuksien perusteella. MASA-asetuksen mukaiset re-kisteröitävät kohteet merkitään ympäristönsuojelun tietojärjestelmään. Onko tarkoitus, että myös näille kohteille merkitään käyttörajoitteita vastaavasti kuin Maaperän tilan tietojärjestelmän kohteille? MASA-asetuksen mukaisen rekisteröinnin ja ympäristönsuojelulain 136 §:n mukaisen PIMA-päätöksen välinen suhde on myös epäselvä. Periaatteessa voi esiintyä tilanteita, jolloin samassa kohteessa hyödynnetään maa-ainesjätteitä MASA-asetuksen mukaisella rekisteröinnillä ja puhdistetaan maaperää pima-päätöksen nojalla. Jos nämä ovat ristiriitaisia keskenään (esim. pima-päätöksellä edellytetään poistettavaksi tietyt haitta-ainepitoiset maa-ainekset ja MASA-rekisteröinnillä vastaavia hyödynnettäisiin kohteessa), niin kumpi on määräävä? Asioiden käsittelykin voi olla eri viranomaisessa (pima-asia kunnassa ja MASA-asia valtion valvontaviranomaisessa).

## Kommentit pykäliin

### 2 § Soveltamisala

Asetusta sovelletaan maa-ainesjätteen ammattimaiseen tai laitospäätösmuotoiseen hyödyntämiseen maarakentamisessa. Asetuksen perustelumuistiossa on todettu, ettei asetuksessa säädetä täsmällistä rajaa siitä, milloin toimintaa pidetään ammattimaisena tai laitospäätösmuotoisena, vaan se ratkaistaan tapauskohtaisena kokonaisharkintana. Asetus ei koske pienimuotoista maa-ainesjätteen hyödyntämistä maarakentamisessa. Yhtenäisten käytäntöjen aikaansaamiseksi olisi kuitenkin ollut hyvä, jos perustelumuistiossa tuotaisiin edes esimerkin omaisesti esille pienimuotoisen hyödyntämisen ominaispiirteitä ja myös mahdollisia kokoluokkia.

Asetuksen 2 §:n mukaan maanrakennuskohteen sijoituspaikan soveltuvuutta arvioitaessa on otettava huomioon myös, mitä muun lain tai sen nojalla säädetään. Perustelumuistiossa on tässä kohdassa viitattu mm. ympäristönsuojelulain 11 §:ään. YSL:n 11 §:n mukaan sijoituspaikan valinnassa on otettava huomioon mm. sijoituspaikan ja sen vaikutusalueen nykyinen ja oikeusvaikutteisen kaavan osoittama käyttötarkoitus. YSL 12 §:n mukaan luvanvaraista tai rekisteröitävää toimintaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti. MASA-asetuksen mukaan välivarastointi voi tapahtua myös muualla kuin hyödyntämisaikalla ja se rekisteröidään samalla ilmoituksella kuin hyödyntäminen. Tältä osin tulisi täsmentää, kuinka YSL 12 §:ää tulee muualla tapahtuvan välivarastoinnin rekisteröinnin osalta tulkita. Minkälaiset asemakaavamerkinnot mahdollistavat väliaikaisen varastoinnin? Vai voidaanko kaavamerkintä jättää kokonaan huomioimatta, kunhan MASA-asetuksen 6 §:n välivarastointipaikkaa koskevat vaatimukset täyttyvät? Jos voidaan, niin tämä tulisi selvyiden vuoksi todeta perustelumuistiossa. Asemakaava-alueella välivarastointiin ei todennäköisesti ole löydettävissä sellaisia alueita, joiden asemakaavassa olisi jätteiden käsittelyyn varauduttu.

MASA-asetukseen sisältyy jätemateriaalien (mm. erilaiset tuhkat) hyödyntäminen maa-aineksen tai maaperän kiinteelytyksessä ja kiinteetytyn massan hyödyntäminen maarakentamisessa. Myös MARA-asetuksessa on mukana tuhkien hyödyntäminen stabilointiaineena maarakentamisessa. Samasta asiasta ei tulisi säädellä eri asetuksissa. Kumpaa asetusta tulisi käyttää vai voiko toiminnanharjoittaja valita? Jos asiasta tarkoituksellisesti säädetään kahdessa asetuksessa, tulisi selventää mikä on näiden asetusten käyttötarkoitusten ero.

### **3 § Soveltamisalan rajaus**

Asetusta ei sovelleta mm. asumiseen tai lasten leikkipaikaksi tarkoitettulla alueella. Kuinka toimitaan niissä tilanteissa, joissa hyödyntämisaikalla maankäyttö muuttuukin myöhemmin hyödyntämisen jälkeen sellaiseksi, ettei se ole enää asetuksen soveltamisalaan kuuluva? Jos kohteessa on hyödynnetty haitta-ainepitoisia maa-aineksia, niin arvioidaanko kohteen maaperän pilaantuneisuus ja puhdistustarve uudessa maankäyttömuodossa PIMA-asetuksen mukaisesti? Entä jos onkin hyödynnetty MASA-asetuksen mukaisia muita jätteitä tai jätteensekaista maa-ainesta, kuinka näiden suhteen toimitaan? Tai entä jos teollisuus- ja varastorakennuksen, jonka maaperustuksissa on hyödynnetty MASA-materiaaleja, käyttötarkoitus muuttuu myöhemmin toiseksi, kuinka tällöin toimitaan? Säädetäessä MASA-asetuksen kaltaisia rekisteröintimenettelyjä, tulisi miettiä ja ohjeistaa toimintatavat ja käytännöt myös tällaisia tilanteita varten.

Perustelumuistion mukaan lasten leikkipaikalla tarkoitetaan leikkialueita, koulujen ja päiväkotien pihvoja, yleisiä leikkipuistoja ja muita lasten ajanviettoon tarkoitettuja alueita. Nämä eivät kuulu MASA-asetuksen soveltamisalaan. Toisaalta perustelumuistion mukaan asetuksen soveltamisalaan kuuluvalla kentällä tarkoitetaan mm. ulkoliikuntapaikkojen kenttiä (kuten eri pallopelien kentät). Nämä ovat yleensä mitä suurimmassa määrin myös lasten ajanviettoon käytettäviä ja tarkoitettuja alueita. Näiltä osin perustelumuistio on ristiriitainen.

### **4 § Määritelmät**

Pykälän kohdassa 9) on määritelty, että kiinteytys tarkoittaa maaperän tai maa-aineksen rakennettavuusominaisuuksien parantamista side- tai täyteaineilla maarakentamiskohteessa. Kyseisen kohdan perustelujen mukaan kiinteelytyksellä tarkoitettaisiin maaperän tai maa-aineksen

rakennettavuusominaisuuksien parantamista sideaineilla maarakentamiskohteessa tai sille erikseen osoitetulla stabilointipaikalla. Pykälän kohta 9) ja perustelumistio ovat siis näiltä osin ristiriitaisia. Voiko MASA-ilmoituksella tehdä kaivetun maa-aineksen kiinteystystä siihen liittyvine sekoitustöineen vain tulevilla hyödyntämispaikalla, vaiko myös mahdollisella muualla sijaitsevalla MASA-ilmoituksessa esitetyllä välivarastointipaikalla? Koskeeko MASA-ilmoitus kiinteystystyötä myös silloin, jos se tehdään maa-ainesjätteen syntyipaikalla kaivukohteessa, joka on eri kuin hyödyntämispaikka?

## 5 § Maa-aineksen tutkimustarve ja jäteluokittelu

-

## 6 § Jätteen hyödyntämistä ja siihen liittyvää väliaikaista varastointia koskevat vaatimukset

MASA-asetusta sovelletaan suunnitelmaan perustuvissa maarakentamiskohteissa. 6 §:n perustelujen mukaan suunnitelmallisuuden vaatimuksen kautta osoitetaan se, että kyseessä on todellisesta maa-ainesjätteen hyödyntämisestä, jolla korvattaisiin toimintaan muutoin tarvittavia luonnon maa- ja kiviaineksiä. Suunnitelmallisuus ei kuitenkaan sinänsä vielä takaa, että maarakentamiseen on todellinen tarve. Mikäli maarakentaminen edellyttää maankäyttö- ja rakennuslain mukaista lupaa ja lupa on haettu, on tämän luvan yleensä katsottu osoittavan (MARA-ilmoitusmenettelyssä), että rakentamishankkeelle on todellinen tarve. MASA-asetuksen mukaisista maarakentamiskohteista osa on sellaisia, että niiden rakentaminen ei kuitenkaan välttämättä edellytä mitään MRL:n mukaisia lupamenettelyjä. Rekisteröinti-ilmoitusten käsittelyn viranomaisessa pitäisi olla selkeää ja sujuvaa. Siihen istuu huonosti se, että ilmoituksen käsittelyn yhteydessä jouduttaisiin miettimään ja selvittämään, onko kyseessä todellinen hyödyntämiskohde vai ei. Käytännössä viranomaisella ei edes ole työkaluja tämän selvittämiseen.

6 §:n kohdassa 1) rajoitetaan väliaikaisesti varastoitavan jätteen määräksi enintään 20 00 tonnia kerrallaan ja kohdassa 2) rajoitetaan maarakentamiskohteessa hyödynnettävän jätteen määräksi enintään 50 000 tonnia. Joulukuussa YM:ssä järjestetyssä MASA-asetuksen esittelytilaisuudessa kuitenkin tuotiin esiin, että tämä ei estä ilmoitusten "ketjuttamista", eli samaan rakentamishankkeeseen voi tehdä useamman MASA-ilmoituksen. Jos näin on, niin yhdellä MASA-ilmoituksella välivarastoitavan ja hyödynnettävän jätteen enimmäismäärän rajoittamiselle ei ole perusteita. Välivarastointipaikoista muodostuu ilmoituksia ketjuttamalla helposti pysyväisluonteisia varastointialueita. Varastointialueiden perustaminen vaatii maankäyttö- ja rakennuslain mukaan lähtökohtaisesti myös toimenpidelupaa.

6 §:n kohdassa 8) edellytetään, että pilaantumaton maa-ainesjäte peitetään tai päällystetään. Tälle ei ole perustetta silloin, kun kyseessä on maa-ainesjäte, joka ei sisällä haitta-aineita eikä jätejakeita.

6 §:n mukaan väliaikaiseen varastointiin tarkoitettun alueen toimintojen järjestämisessä on noudatettava parasta käyttökelpoista tekniikkaa ja ympäristön kannalta parasta käytäntö kiintoaineen ja mahdollisten veteen liukenevien haitallisten aineiden leviämisen ja laadultaan

erilaisten maa-ainesarjojen sekoittumisen estämiseksi. Perustelumuistion mukaan tämä voi tarkoittaa mm. suoto- ja hulevesien keräämistä ja käsittelyä esim. laskeuttamalla tai öljynerottimella sekä kiintoaineen ja veteen liukenevien haitallisten aineiden ympäristöön leviämisen estämistä. ELY-keskuksen mielestä asetuksessa tulee selväsanaisesti säätää välivarastoinnin ympäristönsuojeluvaatimuksista. Nykymuodossaan toiminnanharjoittaja tai viranomaisella ei voi tietää, mitä rakenteita asetus edellyttää. Jos ympäristönsuojeluvaatimukset ratkaistaan aina tapauskohtaisesti, niin on epäselvää, kuka riittävästä ympäristönsuojelun tasosta välivarastoinnissa päättää.

## **7 § Rekisteröinti-ilmoitus**

Pykälässä on lueteltu rekisteröinti-ilmoituksessa esitettävät tiedot. Esitettävistä tiedoista puuttuu jätteen laadunvarmistustulokset, joilla osoitetaan jätteen olevan MASA-asetuksen ympäristökelpoisuusvaatimusten mukaista. Perustelumuistion mukaan jätteen laadutietoja ei tarvitsisi esittää vielä rekisteröinti-ilmoituksessa, jos niitä ei tuolloin vielä olisi kaikin osin käytettävissä. Jätteen laadunvarmistustulokset toimitetaan valvontaviranomaiselle hyödyntämisen jälkeen tehtävässä loppuraportissa. Mikäli tarkoitus kuitenkin on, että niiltä osin kuin laadutiedot ovat ilmoitusta tehtäessä tiedossa, ne esitetään ilmoituksessa, tulisi tämä tuoda esille pykälässä ja sen perusteluissa. ELY-keskus toteaa myös, että laadunvarmistustulosten toimittaminen jälkikäteen lisää jälkivalvonnan määrä viranomaisessa ja voi johtaa valvonnallisesti hankaliin tilanteisiin, mikäli todetaan, ettei jätteen laatu olekaan täyttänyt asetuksen vaatimuksia. Toiminnanharjoittajalla pitää kuitenkin jo ilmoitusta tehdessään olla luotettava tieto siitä, että hyödynnettäväksi esitettävä materiaali on asetuksen soveltamisalaan kuuluvaa ja sen laatuvaatimukset täyttyvät.

## **8 § Jätteen hyödyntäminen ja maarakentamisen kesto**

-

## **9 § Raportointi**

Pykälän mukaan yli yhden vuoden kestävässä hyödyntämishankkeissa toimitetaan valtion valvontaviranomaiselle vuosittain helmikuun loppuun mennessä vuosiraportti. Lisäksi kaikista hankkeista toimitetaan loppuraportti viivytyksettä niiden päätyttyä. Selvyyden vuoksi asetuksessa olisi tarpeen säätää loppuraportin toimittamiselle aikaraja. Viivytyksettä on tulkinnanvarainen ilmaisu. Tietojärjestelmät tulee rakentaa siten, että toiminnanharjoittajat pystyvät tekemään edellytetyn raportoinnin sähköisesti. Lisäksi ELY-keskus toteaa, että valtion valvontaviranomaisen tekemä MASA-rekisteröintien jälkivalvonta tulisi säätää maksulliseksi, kuten pääsääntöisesti muukin ympäristönsuojelulain ja jätelain mukaisten lupien ja ilmoitusten valvonta on säädetty.

## **Kommentit liitteisiin**

### **Liite 1 Asetuksen soveltamisalaan kuuluvat jätteet -maarakentamisessa hyödynnettävät maa-ainejätteet**

-

### **-maa-aineksen tai maaperän kiinteytyksessä käytettävät jätteet**

-

## **Liite 2 Haitallisten aineiden kynnsarvot ja raja-arvot sekä hyödynnettävän jätteen muut laatuvaatimukset - taulukko 1**

MASA-asetuksen kynnsarvojen tulisi olla yhteneviä PIMA-asetuksen kynnsarvojen kanssa.

### **-taulukko 2**

MASA-asetuksessa ei aseteta vaatimuksia tai rajoituksia hyödyntämispaikan maaperän laadulle eikä edellytetä tätä otettavaksi huomioon. Hyödyntämispaikan maaperä voi jo ennestään sisältää samoja haitta-aineita kuin hyödynnettävät MASA-materiaalit. Tai maaperässä on voitu hyödyntää jätemateriaaleja esim. MARA-ilmoitusmenettelyllä tai ympäristöluvalla. Maaperässä jo valmiiksi olevien haitallisten aineiden ja MASA-materiaaleista mahdollisesti liukenevien haitallisten aineiden yhteisvaikutusta ei arvioida tai oteta huomioon MASA-ilmoituksen käsittelyssä. Ottaen huomioon MASA-asetuksen mukaisten raja-arvojen laskentaperusteet, niin voiko tästä aiheutua tilanteita, joissa haitallisten aineiden kokonaiskuormitus ja vaikutuksen alueella eivät olisikaan ympäristön kannalta turvallisia?

Taulukon sarake "Kiinteytetty maa-aines ja maaperä":

Sarakkeessa olevan yläviitteen 3 mukaan taulukossa esitettyjä liukoisuusraja-arvoja sovelletaan kiinteytettävälle maa-ainekselle ja maaperälle hyödyntämistä edeltäviin ennakkokokeisiin perustuen. ELY-keskuksen käsityksen mukaan tämä tarkoittaa sitä, että MASA-asetuksen mukaisilla jätejakeilla kiinteytetyn maa-aineksen tulee täyttää taulukon raja-arvot. Kiinteytyksessä käytettävälle MASA-asetuksen mukaiselle jätemateriaalille (tuhka tms. ) sen sijaan ei ole asetettu itsessään laatuvaatimuksia. Pykälän 7 §:n perusteluissa kuitenkin todetaan "Hyödynnettävän maa-ainesjätteen ja kiinteytyksen sideaineena käytettävän jätteen olisi lähtökohtaisesti täytettävä kaikki liitteessä 2 säädetyt niitä koskevat laatuvaatimukset". Tästä saa sen käsityksen, että liitteessä 2 olisi säädetty myös pelkästään kiinteytyksen sideainetta koskevia laatuvaatimuksia, mutta näin ei ilmeisesti kuitenkaan ole. Tämä tulisi täsmentää.

### **- muut laatuvaatimukset**

Asetusluonnoksen mukaan haitallisia aineita sisältävä maa-ainesjäte saa sisältää enintään 20 paino-% palakooltaan alle 150 mm betoni- ja tiilijätettä tai muuta vastaavaa maa-ainekseen luontaisesti kuulumatonta vedessä kellumatonta ainesta (perustelujen mukaan esim. puuta, kumia, metallia) ja enintään 5 tilavuus-% vettä kevyempää ainesta (kuten muovia, eristemateriaaleja), jota ei luokitella vaaralliseksi jätteeksi ja jonka erottamien maa-aineksesta ennen sen hyödyntämistä ei ole teknisesti tai taloudellisesti mahdollista. ELY-keskus pitää asetuksen mukaista jätejakeiden rajaa huomattavan suurena. Jätejakeiden erottaminen maa-aineksen seasta on harvoin taloudellisesti kannattavaa, jolloin se voidaan asetuksen mukaan jättää tekemättä. Tämä ei kannusta toimijoita esim. lajittelevaan kaivuun tai siihen, että maa-aineksen seassa olevia, muutoin hyödynnettävissä olevia jätemateriaaleja eroteltaisiin maa-aineksen seasta. Asetuksen kyseinen kohta ei saisi myöskään olla ristiriidassa jäteasetuksen (Vna 179/2012) 16 a §:n kanssa, jossa on asetettu rajoituksia biohajoavan ja orgaanista ainesta sisältävän jätteen hyödyntämistä maatäytöissä koskien.

## **Liite 3 Jätteen laadunvarmistus**

Asetuksen mukaan hyödynnettävä maa-aines voi sisältää merkittävän määrän jätejakeita (20 paino-% vettä raskaampia + 5 tilavuus % vettä kevyempiä materiaaleja). Tällaisesta hyvin

epähomogeenisesta massasta edustavan näytteen saaminen on erittäin hankalaa. Liitteen tutkimuksia koskevassa kohdassa tulisi selvittää, kuinka näytteet jätteensekaisesta massasta pitäisi ottaa. Pitääkö esimerkiksi näytteisiin pyrkiä samaan maa-ainesta ja jätejakeita samassa suhteessa kuin tutkittavassa maa-aineserässä? Vai tutkitaanko maa-ainesta ja sen sisältämiä jätejakeita jotenkin erikseen ja kuinka tällaisia tuloksia tulkitaan?

Liitteen 3 mukaan kiinteytyksen sideaineena käytettävän jätteen tuottajalla on oltava jätteen laadunhallintaa koskeva laadunvarmistusjärjestelmä. Laadunvarmistusjärjestelmän tulee mm. sisältää menettelytavat sen varmistamiseksi, että jäte soveltuu asetuksen mukaiseen käyttöön. Asetuksessa ei kuitenkaan ole ELY-keskuksen käsityksen mukaan asetettu ympäristölaatukriteerejä kiinteytyksessä käytettäville sideaineille, vaan kiinteytyksen lopputulokselle, maa-aineksen ja kiinteytyksessä käytetyn sideaineen seokselle. Näin ollen on epäselvää, minkälainen laadunvarmistusjärjestelmä sideaineen tuottajalla pitäisi olla? Tai tarvitseeko sideaineen tuottajalla olla lainkaan MASA-asetuksen mukaista laadunvarmistusjärjestelmää, eikö se pitäisi edellyttää sillä, joka suorittaa varsinaisen kiinteytyksen?

Pääkkönen Satu  
Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Suominen Vesa  
Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus - Ympäristö- ja luonnonvarat vastuualue