**Porotalouden tulevaisuustyöryhmä 23.3.2022 ja 20.9.2022**

**tuhoja koskevan lainsäädännön arviointikeskustelun yhteenveto**

## Laki porotaloutta kohdanneiden vahinkojen korvaamisesta

987/2011

<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2011/20110987#P8>

1 §

Termi ”odottamattomista”. Onko enää odottamaton, vai ennustettu, kun tiedetään että ilmastonmuutos käynnissä ja aiheuttaa ääri-ilmiöiden lisääntymistä?

Lakia on sovellettu kerran. Se oli erittäin tärkeä siinä vaiheessa ja pelasti monta poronhoitajaperhettä. Kun olosuhteet ovat tiedossa, onko nopeampi reagointi mahdollista?

Ensimmäistä kertaa lakia sovellettiin poronhoitovuonna 2019-20, jolloin laidunolosuhteet olivat tuhoisat poikkeuksellisten luonnonolosuhteiden seurauksena. Maailma on muuttunut sellaiseksi, ettei kaikkiin tilanteisiin ole enää mahdollista varautua. Olisi tärkeä nostaa lakiin myös ihmisen aiheuttama katastrofi, esim. ydinonnettomuudet.

2 § ja 3 §

Olisiko ihmisen aiheuttama katastrofi tähän lisättävä kohta?

Poikkeuksellinen on meteorologinen termi, tarkoittaa kerran kolmessakymmenessä vuodessa esiintyvää. Onko sanana oikea, määritelmänä se voi olla kapea, 1 § laajempi

4 §

Phv 2019-20 tuhokorvaus maksettiin lisätalousarvion kautta, koska Makerassa ei ole myöntövaltuutta. Miten tämä voitaisiin ratkaista?

Voiko Makerassa olla kaiken varalta myöntövaltuus valmiina niin saataisiin tuhoja maksuun suhteellisen nopealla aikataululla, kun tilanne sitä vaatii. Olisi tärkeä muuttaa asia niin, että on mahdollisuus korvata tuhoa, kun hätä on suurin.

Suurin ongelma tässä on se, että korvataan tuho jälkikäteen. Olisi kokonaistaloudellisesti järkevintä ennaltaehkäistä tuhoa.

Laki on jäykkä suuren vahingon ennalta ehkäisyyn. Olisiko järkevää perustaa esim. riskirahasto ja voisiko se olla tässä laissa. Ruotsissa on tämän tyyppinen.

Kuinka tiukasti Makeran vuotuinen käyttösuunnitelma sitoo? Riskirahasto siinä mielessä parempi.

Lain soveltamisalan ero naapurimaihin. Norjassa ja Ruotsissa reagoinnissa on onnistuttu ja päästy pienemmillä taloudellisilla vahingoilla. Poronhoitajat saivat Norjassa ja Ruotsissa myös apua puolustusvoimilta ja Punaiselta ristiltä hätäruokintatyöhön.

Tutkimusvarauma sille, että miten toimisi lainsäädännössä tulontasausmekanismi, joka täydentäisi elinkeinon omalla rahastoinnilla valtion nykyistä tuhojen turvaverkkoa, joka käynnistyy vain poikkeuksellisissa, ennakoimattomissa ja laajoissa tuhoissa.

Tavoite on, että mahdollisimman vähillä tuhoilla selvittäisiin jatkossa. Kaikki paliskunnat varmasti tekevät varautumista, mutta tuona talvena se vain ei ollut enää riittävä. Paliskunnat ovat itsenäisiä yksiöitä ja hoitavat sitä itsenäisesti. Kun raja ylittyi, valtio tuli apuun.

Tulisi käydä keskustelua muustakin varautumisesta, esim. tutkimuksen ja elinkeinon yhdessä pohtia lisätyökaluja siihen. Olisi tärkeä olla akuutissa tilanteessa helpotusta siihen, ettei suuria tuhoja syntyisi.

Välijohtopäätös: ajatus on, että tulisi alatyöryhmä, pyydetään puheenjohtajaksi Katja Holmalaa.

5 §

Tiedoksi kaksi kirjallista kysymystä ja niiden vastaukset 3/2022 ja 91/2022.

Tuhon arvioinnin nopeuttamiseksi tulisi tehdä vuosittaista tilannekartoitusta, esim. joulukuussa, jotta voidaan alustavasti arvioida, miten talvi etenee. Jos on jo tutkimustietoa, niin asetuksen odottaminen on hidas/jäykkä.

Voisi olla mahdollista nopeampi reagointi, jos olisi tulkintaa siitä, voiko seurantaa aloittaa nopeasti vai pitääkö odottaa, että neljä kuukautta täyttyy. Kriittisinä hetkinä kriittisten suureiden seuraamisen aloittaminen olisi järkevää. Erilaisten havaintoaineistojen käytössä olo olisi tärkeää, hyödyllisten aineisojen kartoittaminen niin, että niitä voitaisiin käyttää ilman erillistä omaa prosessia.

Laki ei ollut varautunut tuhon laajuuteen koko poronhoitoalueella, kuten oli phv 2019-20. Tuhon laajuus ja vaikutus. Mistä tuho syntyy? Olisi hyvä, jos voitaisiin tuottaa laajempi aineisto, esim. kerran vuodessa, jotta tuho olisi helpommin ja nopeammin todettavissa. Olisi tärkeä tietää, millaisista asioista kertyy se, että syntyy tällainen tuho.

Pitäisi olla tietopohjaa, tutkimusta, missä kohtaa pitäisi hälytyskellojen soida. Ei ole pidemmän ajan aineistoa, mihin verrata. Olosuhteiden säännöllinen seuranta olisi tärkeää, esim. lumen morfologiasta, laitumien homehtumisesta, jotta voitaisiin signaloida riskirahastoa sen perusteella. Seurannan resursointi. Haaste ollut se, mihin vallitsevaa tilannetta verrataan.

Tutkimusvarauma seurannalle ja tuhon toteamiselle. Millainen on olosuhdemuutos, joka voi johtaa tuhon toteamiseen. Tuhot yksiselitteisiä: kuolleiden eläinten ja teurastuoton seuranta. Olosuhdekeskustelu vs. tuhon korvaus haastava keinulauta. Makeran johtokunnan mahdollisuus tehdä käyttösuunnitelman muutos, ei ole helppo tie.

Olosuhteiden seuranta joka tapauksessa tärkeää. Kerryttää tietopohjaa, mistä tuho johtuu, onko poikkeuksellinen. Miten vähimmällä rahalla saisi verkoston, joka keräisi mittauksia?

Tuhon ennalta ehkäisy tulisi olla mahdollista. Ruokintatuki ja/tai muut toimenpiteet, jotka edistävät porojen ravinnonhankintaa ja laidunrauhaa tärkeillä laidunalueilla tms., ettei vain odotella kuolleita poroja.

Kun laki on hyvin toimiva, se mahdollistaa ennakoinnin ja tuhojen kompensoinnin. Kun ennakoidaan, tuhoja ei välttämättä tule. Mutta jos ei ennakointi onnistu, olisi tuhon korvausmekanismi.

Laidunrauha olisi tärkeä taata, kun on hankalat laidunolosuhteet. Muuten porot lähtevät vaeltamaan. Suuremmassa mittakaavassa porojen siirtyminen muualle verottaa tuloalueen laidunresurssia ja -rauhaa.

6§

Ei kommentteja

7 §

6 ja 7 §: Phv 2019-20 ongelma oli, että kuolleita poroja ei päästy toteamaan maastossa. Tuho laskettiin jälkijättöisesti poroluetteloista. Teurastuotto näkyy vieläkin alenemana.

Tätä laskutapaa ei voi toistuvasti käyttää. Tulee toimia kuten laissa sanotaan, eli jatkossa tuhot todennetaan maastossa.

Tärkeä nosto, että tuho näkyy edelleen. Se tulee vaikuttamaan vielä tulevinakin vuosina. Tulee huomioida uutta lakia säädettäessä. Tuolloin tuhoja tuli hyvin aikaisin talvella ja kuolleet porot jäivät lumen alle, kun lunta satoi joka toinen päivä. Niitä ei löytynyt koskaan. Sen vuoksi tuho todennettiin laskennallisesti poroluetteloiden kautta. 7 §:ssä oleva tulon menetys voi olla vaikeaselkoinen. Phv 2019-20 sillä perusteella oli todella vähän mahdollisuuksia hakea, kriteeristö piti luoda nopeasti ja tyhjästä. Jatkossa yksityiskohtien tulee olla selkeämpiä, jotta päästän liikkeelle helpommin.

Jos maaseutuviranomaisen rooli korostuu, ovatko tietoisia tilanteesta? Viimeksi eivät osanneet tehdä mitään. Joka päivä tuli uutta lunta ja raadonsyöjät ovat nopeasti paikalla. Ainoa keino todentaa oli lukemisen kautta. Onko viranomaisilla resursseja tehdä tarkastuksia? Porojen lähtiessä kulkemaan, ne eivät välttämättä löydy, jos kuolevat matkalla.

Kuollut poro ei odottele kuukausia, pitää todentaa ajantasaisesti, poikkeuksellisen tuhon kynnyksen ylittymistä ei voi odottaa. Asiassa tulee ohjeistaa.

ELY arvioi, ylittyvätkö omavastuut, ja sopivat kunnan viranomaisten kanssa toiminnasta.

Kukin viranomainen toimii tehtäväroolinsa mukaisesti. Massakuolematilanteessa ELY:lle menee tieto ja se ohjeistaa kunnan viranomaista.

8 §

Ensimmäisessä tuholain toimeenpanossa huomattiin, miten vaikeaa oli, kun pykälän termejä, kuten ”huomattava menetys” tai ”merkittävä ylimääräinen kustannus” ei ollut määritelty. Tämä aiheutti paljon työtä.

9 § Ei kommentteja

10 § Ei kommentteja

11 § Ei kommentteja

12 § ja 13 §

Ruokavirasto, ei Maaseutuvirasto.

14 §

Lain perusteluiden puoli ei täsmää itse lain momentteihin.

15 § Ei kommentteja

16 § Ei kommentteja

17 §

Perusteluiden puolella lukee ”3 momentin mukaan”, kun pitäisi lukea ”4 momentin mukaan”.

Pykälässä useita vanhoja laitosnimiä ml. Metla ja RKTL 🡪 Näyttää tosiaan siltä, että 1. mom. vanha versio on jäänyt uudemman muotoilun perään, eli sama asia on kahteen kertaan uusilla ja vanhoilla laitosnimillä. (Sihteerin huomio: tästä johtunee viittausvirhe ks. ensimmäinen kommentti)

## Valtioneuvoston asetus porotaloutta kohdanneiden vahinkojen korvaamisesta

565/2016

<https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2016/20160656>

1 §

Epäloogisuutta sanamuodoissa: ”poikkeuksellisuus” verrattuna lyhyeen ajanjaksoon, eli 10 vuoteen. Ilmastotieteellisesti tulisi katsoa 30 vuoden ajanjaksoa. Nykyilmastossa vertailukausi on ajanjakso 1990-2020. Mitä sitten, kun ilmasto muuttuu? Mitä jos jotain ilmiötä koetaan usein? Onko enää poikkeava tilanne? Olosuhteet, jotka aiheuttavat tuhoja. Toiseksi lumen syvyydelle, tiheydelle yms. muuttujille ei ole seurantaa ja Ilmatieteen laitoksen data ei kerro niistä. Monitoroinnin kehittäminen olisi siksi tarpeellista. Pykälässä mainitaan vettyminen, mutta ei kovaa kuivuutta. Olisiko syytä lisätä sekin? Pykälässä mainitaan 4 kuukauden vähimmäismäärä olosuhteelle. Se on pitkä aika laiduntavalle eläimelle. Se ei tarkoita, etteikö voitaisi seurata tilannetta jo ennen kuin 4 kk täyttyy. Nyt 4 kk rajaa on tulkittu niin, että ennemmin ei voida määrätä tutkimaan tilannetta. Tämä on kestämätön aika, kun tilanne on päällä. Se milloin selvittäminen voidaan määrätä, tulee säätää tarkemmin. Phv 2019-20 nähtiin jo ennen joulua, että olosuhde poikkeaa tavallisesta. Jos halutaan reagoida, tulisi aloittaa selvitys heti.

Pykälä on pitkä. Olisiko tarvetta jakaa kahteen osaan?

2 mom. koskee yliluvussa olevia paliskuntia. Olisi tärkeä säätää kohtuullistamismahdollisuus tähän. Jos normaalioloissa ei tapahdu kuolemia, mutta nyt niitä havaitaan poikkeusoloista johtuen ja tapahtuu vaikkapa täystuho. Silloin tulisi myös näille paliskunnille korvata tuho.

2 §

Kahden viikon aikarajaa tulee pohtia (tutkimusvaraus).

Luken tulee tutkia tilanne neljän viikon kuluessa. Tämä koskee varmastikin eläintautia tai muuta nopeasti todettavaa. Tutkimus kestää kauemmin, jos on todettava kuolleiden porojen lisäksi vaikutus teurastuottoon ja vasaprosenttiin ym., mitä saadaan vasta seuraavan vuoden poroluettelosta (tutkimusvaraus pidemmälle selvitysajalle).

Nopean reagoinnin pyynnön mahdollisuus tulisi säilyä tässä rinnalla, vaikka pidemmälle selvitysajalle on myös tarve.

Jos halutaan ennakointia, tämä aikataulu ei vastaa siihen.

Tämä rakenne on raskas, kankea ja hidas. Tulisi kehittää ja tehdä seurantaa ja monitorointia useiden toimijoiden ja havainnoijien kesken. Tietoa tulisi olla valmiina ja mahdollista ottaa käyttöön, jos tilanne on sellainen.

Erityisesti eläintautitilanteessa aikataulun nopeus tärkeää. Ennakointi puuttuu, mikä on haaste. Ennakoivaan tekemiseen muotoilu pykälään olisi tärkeä. Eikä ainoastaan Luken, vaan useiden toimijoiden yhteistyössä tekemä. Olisi tärkeä tunnistaa, mitkä ovat taustakriteerit, jotka voivat käynnistää ennakoivaa seurantaa, eli mitkä hälyttävät, että poikkeava olosuhde on, tai sitten tulee määritellä, että kerrytetään tietoa säännöllisesti, vuosittain. Tulisi määritellä, millaisesta tiedosta olisi kysymys, esim. Lukella ei ole maastossa tapahtuvaa toimintaa, jolloin havainnot kentältä ovat tärkeitä.

Jatkuva seuranta on äärimmäisen tärkeää. Siinä on syytä hyödyntää niitä ihmisiä, jotka työskentelevät luonnossa päivittäin.

Mitkä ovat esim. poronhoitajien omat havainnot porojen kunnosta, kun lähdetään talveen? Mistä pitää huolestua? Mikä sytyttää varoitusvaloja, joihin voidaan reagoida?

Ennakkoseurannan kehittäminen ehdottomasti kannatettavaa. Sen avulla tutkimuslaitos /-laitokset voisivat reagoida nopeammin ja tuottaa entistä luotettavampaa tietoa. Paliskunnilta tuleva havainnointi ja huomiot olisivat erittäin arvokasta tietoa osana ennakoivaa seurantaa.

3 §

Kohta ”muut luotettavuudeltaan tutkimukseen verrattavissa olevat menetelmät”. Kansalaishavainnointitieto tulee määritellä yhtä luotettavaksi menetelmäksi.

Ennakoiva seuranta antaa tilannekuvan. Tuhon arviointi on eri asia. Molemmat tarvitaan, ensin mainittu puuttuu tällä hetkellä.

Perinteinen tieto tulee nähdä yhtäläisenä länsimaisen tutkimustiedon kanssa. Liittyy saamelaisen ja suomalaisen poronhoidon perinteiseen tietoon. Sen käyttö hyödyllistä erityisesti ennakoivaan seurantaan.

Paliskuntien tuottama tieto olisi tärkeää. Tutkijat eivät nykyresurssien puitteissa voi kerätä täysin kattavaa aineistoa. Porotalouden toimijoiden tuottama aineisto olisi tärkeä saada jollakin tavalla yhteismitalliseksi niin, että eri alueiden olosuhdemuutosten seuranta ja havainnot olisivat toisiinsa verrattavissa. Tätä kannattaa selvittää ja kehittää.

4 § ja 5 §

Kunnan viranomainen on myöhässä siinä vaiheessa, kun Luke alkaa selvittää tilannetta (4 kk poikkeusolon täyttyessä) tai kun se on saanut selvityksen valmiiksi. Tulee määritellä maaseutuviranomaisen toteamistehtävän alkaminen viimeistään siinä vaiheessa, kun Luke alkaa tehdä selvitystä. Mieluiten tulisi seurata jatkuvasti. Loppukeväällä ollaan jo myöhässä, koska kuolleet porot häviävät maastossa tehokkaasti. Paikallisen viranomaisen tulee olla tehtäviensä tasalla.

6 §

Kun lakia sovellettiin ensimmäisen kerran, kehitettiin Excel-laskentamalli, jolla voitiin hyvin tehdä laskelmat kuolleiden porojen ja lisäruokinnan lisääntymisen osalta. Vasatuoton menetyksen laskeminen vaati seuraavan poronhoitovuoden poroluetteloa. Lääke- ja eläinlääkärikulujen korvaamista haettiin vähän.

7 §

Riistavahinkolain määrittelemä poron arvo on korkea. Tutkimusvaraus tämän selvittämiselle.

20 000 euron ruokakuntakohtainen katto on kohtuuton. Varsinkin jos tuho on laaja ja jos ruokakunnalla on paljon poroja, tuhon määrä ylittyy helposti. Jo ruokintakuluilla tämä voi ylittyä selvästi. Vähemmän poroja omistava sai suhteessa enemmän korvauksia kuin paljon poroja omistava, eli sellainen, jolle poronhoito on merkittävä elinkeino. Se, että ruokakuntakohtainen 20 000 euron katto saatiin kohtuullistettua koskemaan muita kuin menetettyjä poroja, oli tärkeää lakia ensimmäistä kertaa sovellettaessa.

Pääoma on kaiken juuri, ei ole väliä sillä, onko se menetetty pedon suuhun vai auton alle vai tuhotalven vuoksi, on hyvä, että sen arvo on asetuksessa sama (viitaten riistavahinkolain korvausarvoon). Korvaus on kohtuullinen ottaen huomioon, että vieläkään ei ole päästy tuhoa edeltävälle tasolle poromäärissä.

Tuhokorvauksia leikattiin kovasti omavastuuosuudella sekä EU:n 10 milj. euron perälaudalla ja valtion määrärahan katolla sekä tiukalla ruokakuntakohtaisella katolla. Valtion vastuun rajoja pitäisi ennemminkin määritellä, mikä on tuhon laajuus, huomattava menetys ja merkittävä ylimääräinen kustannus.

Perustelumuistiossa oli viittausvirheitä tämän pykälän osalta.

2 momentti: 150 euron korvaus menetettyä poroa kohti. Tämä momentti vaatii selvennystä, mitä voi tarkoittaa?

Korvauskatto: Absoluuttinen, euromääräinen korvausraja tarkoittaa inflaation olosuhteissa, että korvauksen reaaliarvo pienenee vuosi vuodelta. Suhteellinen korvausraja sen sijaan ottaa hintojen nousun huomioon. Yrittäjä kantaa normaalisti myös osan tai jopa kaiken toimintaansa liittyvästä riskistä.

8 §

Laillisuusvalvonta edellyttää, että korvausten jakamisessa toimitaan lain mukaan. Voi seurata mm. takaisinperintää. Todentamis-, seuranta- ja valvontapykälä on tärkeä.

Tarvitaan selkeä ohjeistus maaseutuelinkeinoviranomaiselle tästä. Läpinäkyvyydenkin kannalta tärkeää, että luodaan ohjeistus.

Tässä on haaste: on lähdettävä siitä, että vahinkoporot löytyvät ja maaseutuelinkeinoviranomainen toteaa ne. Tässä korostuu ennakoitavuus.

Kaikkia kuolleita poroja on mahdoton löytää. On jätettävä myös se mahdollisuus, että korvataan tarkastelemalla luettujen porojen määriä. Lisäksi on tärkeä kirjoittaa pykälä niin, että kuolleiden porojen toteaminen saadaan ajoissa käyntiin.

9 §

Ruokakunta on tässä määritelty vanhalla tavalla. Uusi tapa, joka esim. Polurassa, on toimivampi ja laajempi. Sitä tulisi käyttää.

10 §

Tässä tuli ongelmaksi menetettyjen porojen määrän arviointi: 3 vuoden keskiarvo ei tuo sitä tarkkuutta, joka tähän vaaditaan. Ruokintakustannusten ja vasatuoton osalta se toimi.

11 § Ei huomioita.

12 § Ei huomioita.