

Asia: VN/1258/2021

Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetun lain muuttamisesta ja siihen liittyviksi laeiksi sekä sosiaalisista yrityksistä annetun lain kumoamisesta

1. Julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetun lain lukua 7 Palkkatuki koskevat kysymykset

1 § Palkkatuki (sis. palkkatuen määritelmän)

- **Lisättäisiin palkkatuen tarkoitukseen vammaisten ja pitkäaikaissairaiden sekä 60 vuotta täyttäneiden pitkäaikaistyöttömien työn saannin ja työelämään osallisuuden lisääminen.**

Oktetti kannattaa ehdotettua lisäystä alentuneesti työkykyisten ja 60 vuotta täyttäneiden pitkäaikaistyöttömien osalta. Tuen saamiselle tarvittaessa asetettavat ehdot ovat jatkotyöllistymisen kannalta usein välttämättömiä, mutta näiden osalta vähintään lain perusteluissa tulee todeta, että nämä tulee rahoittaa palkkatuesta erillään.

2 § Palkkatuen yleiset edellytykset

- **Rajattaisiin palkkatuetun työn kohderyhmää**

Oktetti näkee, että kohderyhmän rajaaminen on välttämätöntä, jotta tuki saadaan aidosti kohdistettua haavoittuvassa työmarkkina-asemassa oleviin. Nyt esitetyt rajaukset edellyttäisivät kuitenkin tarveharkinnan mahdollisuutta, koska nyt keskeisiä hyvin haavoittuvassa työmarkkina-asemassa olevia rajautuisi pois. Oktetti ottaa tarkemmin kantaa asiaan myöhemmin lausunnossaan.

3 § Työnantajaan liittyvät palkkatuen edellytykset

- **Työnantajiin lisättäisiin hyvinvointialue ja poistettaisiin luonnollinen henkilö, joka ei harjoita taloudellista toimintaa (kotitalous)**

- **Tuotannollisista tai taloudellisista syistä viimeisten 12 kuukauden aikana irtisanoneelle työnantajalle tuki voitaisiin myöntää, jos tämä on ottanut saman määrän henkilöitä työhön irtisanomisen jälkeen**
- **Palkkatukea ei myönnettäisi uudestaan työnantajalle saman henkilön palkkaamiseen poikkeuksena vamman tai sairauden perusteella, oppisopimuskoulutukseen tai 60 vuotta täyttäneen pitkäaikaistyöttömän työllistämiseen myönnetty tuki tietyin edellytyksin**

Oktetti ei kannata esitystä, jonka mukaan palkkatukea ei myönnettäisi uudelleen saman henkilön työsuhteesta aiheutuviin kustannuksiin. Esitys on peruslähtökohtana ymmärrettävä, mutta ilman yksilöllisen tarveharkinnan mahdollisuutta se johtaisi tosiasiallisesti joidenkin työttömien, erityisesti osatyökykyisten, kannalta kohtuuttomiin tilanteisiin erityisesti paikkakunnilla, joissa työpaikkoja on yleensäkin vähän.

5 § Palkkatuella katettavat palkkakustannukset

- **Työnantajan sivukuluja ja lomarahaa ei jatkossa luettaisi palkkatuella katettaviin kustannuksiin**
- **Muita tarkennuksia tukikelpoisten kustannusten määritelmään**

Esitetyt muutokset selkeyttäisivät järjestelmää jonkin verran. Esitetyt palkkatukiprosentit ovat kuitenkin hyvin harhaanjohtavat. Kun sivukuluja ja lomarahoja ei enää korvattaisi, toteutuvat palkkatukiprosentit tulevat olemaan hieman yli 30 % ja 50 %. Kun jaksoja samanaikaisesti lyhennetään, tuen määrä monen yksilön kohdalla jopa putoaa nykyisestä. Esitetyt muutokset ovatkin lähinnä kosmeettisia, eivätkä tosiasiallisesti auta hyödyntämään merkittävästi lisää palkkatukea työllistämässä. Esitys tulee kokonaisuudessa johtamaan siihen, että palkkatuella työllistetään nykyistä merkittävästi paremmassa työmarkkina-asemassa olevia henkilöitä, mikä saa palkkatuen teoriassa näyttämään aiempaa tehokkaammalta välineeltä. Samalla järjestelmä tulee kuitenkin nykyiseen nähden syrjäyttämään entistä useamman henkilön työmarkkinoiden ulkopuolelle.

6 § Palkkatuen määrä ja kesto

- **Tuen määrä olisi työttömyyden kestosta riippumatta 50 % palkkakustannuksista**
- **Tuen kesto 5 tai 10 kuukautta, kuitenkin enintään työsuhteen pituinen**
- **Palkkatuki voitaisiin myöntää uudelleen toiselle työnantajalle heti edellisen palkkatukijakson päätyttyä, jos henkilö kuuluisi edelleen palkkatuen kohderyhmään ja tuen myöntäminen olisi tarkoituksenmukaista**

Tuen määrään ja kestoan tehdyt muutokset selkeyttävät järjestelmää, mikä on myönteinen asia. Ne myös helpottavat ja tukevat työllistymistä erityisesti kohtuullisessa työmarkkina-asemassa olevien työttömien osalta. Esitetyt rajaukset joissa lomarahoja ja sivukuluja ei korvata ja palkkatukiaikaa lyhennetään 20 % aiemmasta vaikeuttaisivat kuitenkin merkittävästi joidenkin erityisryhmien työllistämistä. Tutkimukset puoltavat erityisesti pidemmän palkkatukijakson merkitystä kaikkein haavoittuvimmassa asemassa olevien osalta. Heidän tilanteensa heikentyisi esityksessä muutenkin

hyvin olennaisesti, kun 100 % palkkatuen hyödyntäminen kohderyhmien työllistymisen tukena esitetään käytännössä ajettavaksi alas.

7 § Palkkatuki alentuneesti työkykyisen palkkaamiseen

- **Tuen määrä olisi 70 prosenttia palkkakustannuksista**
- **Tuki myönnettäisiin 10 kuukauden ajaksi sillä perusteella, että vamma tai sairaus vaikeuttaa huomattavasti sopivan työn saamista**
- **Tukea voitaisiin jatkaa samalla työnantajalla tietyin edellytyksin enintään 24 kuukauden jaksoissa.**

Oktetti kannattaa esitystä, että rekrytointivaiheessa ei jatkossa edellytettäisi vamman tai sairauden vaikutuksen arviointia työtehtävään nähden. Sen sijaan palkkatuen tason nosto on lähinnä kosmeettinen (n. 50 %:sta n. 57 %:iin). Tämä muutos ei riitä takaamaan kohderyhmän saamista merkittävästi nykyistä laajemmin töihin yrityksiin. Esitämmekin, että myös tässä kohderyhmässä tulisi ottaa käyttöön vastaava sivukulujen kerroin kuin 100 % tukeen esitetään. Tämä on erityisen tärkeää sen vuoksi, että Työkanava oy:n perustaminen tuonee kohderyhmää merkittävästi lisää työttömiksi työnhakijoiksi, mutta Työkanava on luvannut alkuvaiheessa palkata vain hyvin pienen joukon kohderyhmän edustajia.

Oktetin mielestä tuki kohderyhmän osalta tulisi myöntää kerrallaan heti aluksi vähintään 12 kuukaudeksi esitetyn 10 sijaan.

Samoin kannatamme esitystä, että tukiajan jatkamisen yhtenä edellytyksenä on, että työnantaja on toteuttanut työterveyshuollon suosittelemat kohtuulliset mukautukset. Tässä yhteydessä on kuitenkin tärkeä ohjata viranomaisia neuvomaan ja korvaamaan näitä mukautuksia työolosuhteiden järjestelytuen avulla.

Kannatamme myös esitystä, että palkkatuelle voitaisiin myöntää jatkoa enintään 24 kk kerrallaan ko. kohderyhmässä. Samalle työnantajalle uudelleen työllistymisen rajausta asettaa kohderyhmän kuitenkin kohtuuttomaan asemaan, koska paluuta entiseen työhön ei sallittaisi, vaikka työllistyminen muualle ei olisi onnistunut. Tämä epäkohta tulee korjata ennen lain hyväksymistä.

8 § 100 prosentin palkkatuki

- **Tuki myönnettäisiin 10 kuukaudeksi. Tukikelpoisia palkkakustannuksia korotettaisiin kertoimella 1,23 työnantajan sivukulujen kattamiseksi laskennallisesti.**
- **100 prosentin palkkatuki olisi mahdollinen kaikille yhdistyksille, säätiöille ja rekisteröidyille uskonnollisille yhdyskunnille**

- **Jos työnantajan toiminnalla on työ- ja elinkeinotoimiston arvion mukaan vaikutusta jäsenvaltioiden väliseen kauppaan, 100 prosentin palkkatuki myönnettäisiin de minimis -tukena. Muussa tapauksessa tuki olisi EU:n valtioneuvoston asetuksella säädettyä erikseen valtioneuvoston asetuksella.**

Oktetti kannattaa esitystä, että 100 prosentin palkkatuen osalta palkkakustannuksia korotettaisiin kertoimella 1,23 työnantajan sivukulujen kattamiseksi. Muilta osin esitys 100 prosentin palkkatukeen tehtävistä muutoksista ei ole hyväksyttävissä ja Oktetti vaatii sen korjaamista ennen lain voimaan saattamista.

Oktetti vaatii, että lakiesityksen 7 luvun 8§ 3 momentista ”Jos työnantajan toiminnalla on työ- ja elinkeinotoimiston arvion mukaan vaikutusta jäsenvaltioiden väliseen kauppaan, 100 prosentin palkkatuki myönnetään de minimis -tukena. Arvioinnin kriteereistä säädetään erikseen valtioneuvoston asetuksella” poistetaan viimeinen lause, jonka mukaan kauppavaikutuksen arvioinnin kriteereistä säädetään asetuksella.

Lakiesitysluonnos on oikeilla linjoilla siinä, että EU:n valtioneuvoston sääntely tulee huomioida lakia säädettäessä. Esitysluonnoksen perustelut ovat kuitenkin osin ristiriitaiset ja harhaanjohtavat, koska niissä annetaan ymmärtää, että valtioneuvoston sääntely edellyttää perusteluissa esitettyjä kriteerejä. Niissä annetaan myös ymmärtää, että työ- ja elinkeinotoimisto arvioisi, olisiko tuella EU-valtioneuvoston tarkoittamaa vaikutusta jäsenvaltioiden väliseen kauppaan (kauppavaikutus). Näin ei kuitenkaan ole, vaan TE-toimistot arvioisivat ainoastaan sitä, täyttyisivätkö sellaiset kriteerit, joita nyt ollaan kansallisesti asettamassa niin kutsutun ”kauppavaikutuksen” toteamiseksi. Tämä kansallisesti määriteltävä ”kauppavaikutus” ei ole sama asia kuin EU:n valtioneuvoston tarkoittama kauppavaikutus ja siksi termien käyttö perusteluissa tulisi tarkistaa kauttaaltaan.

EU:n perussopimuksen (EUTI) 107 artiklan 1 kohdan mukaan kiellettyä on tuki, joka vääristää tai uhkaa vääristää kilpailua ja ainoastaan siltä osin kuin tuki vaikuttaa jäsenvaltioiden väliseen kauppaan.

Oktetti toteaa, että kilpailuvaikutusten arviointi on jo nyt keskeinen osa palkkatuen myöntämisen harkintaa. Julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetun lain 7 luvun 3 § 2 momentin 2 kohdan mukaan palkkatukea ei voida myöntää, jos tuki vääristäisi muiden samoja tuotteita tai palveluja tarjoavien välistä kilpailua. Mikäli tuki ei vääristä kilpailua ylipäättään, ei se silloin vääristä myöskään rajat ylittävää kilpailua. Lakiesitysluonnoksesta ei käy ilmi, miksi nykyistä sääntelyä ei tältä osin pidetä riittävänä.

Kuten lakiesitysluonnoksessa todetaan, EU-oikeudessa ei ole olemassa yleispäteviä kriteerejä kauppavaikutuksen arviointiin. Sellaisten laatimista on pidetty mahdottomana. Sen sijaan on katsottu, että kilpailun vääristymisen ja rajat ylittävään kauppaan kohdistuvan vaikutuksen arviointi

edellyttää aina tapauskohtaista arviointia. Lakiesitysluonnoksessa tätä arviointia ei haluta antaa TE-toimistojen tehtäväksi ja siksi esitetään kansallisia kauppavaikutuskriteerejä, joiden täytyminen on helpompi todeta.

Oktetti katsoo, että lakiesitysluonnoksen perusteluissa esitetyt kriteerit ovat liian tiukat. Mikäli mahdollinen kauppavaikutus arvioidaan esitettyjen kriteereiden mukaisesti, on sillä peruuttamattomia vaikutuksia jo ennestään heikoimmassa työmarkkina-asemassa oleviin henkilöihin ja heidän työllistymismahdollisuuksiinsa.

Vaikeimmassa asemassa olevien henkilöiden työllistymisen tukemisen parissa työskentelevät järjestöt ja säätiöt ovat valmistelun aikana useaan otteeseen todenneet, että mahdollinen kauppavaikutus tulisi aina arvioida tapauskohtaisesti. On erittäin epätodennäköistä, että yhdenkään järjestön toiminnalla olisi valtioiden rajat ylittävää kauppavaikutusta. Olemme valmistelun aikana pyytäneet tällaista esimerkkiä, mutta sellaista ei ole kukaan pystynyt esittämään. Sellaista ei ole mainittu myöskään esityksen perusteluissa.

Mikäli tapauskohtainen arviointi nähdään mahdottomana, esitys on helppo korjata siten, että Y-tunnustason sijaan palkkatuen myöntäminen tehdään toimintokohtaisesti vain sellaisiin toimintoihin, jotka eivät voi olla taloudellista toimintaa. Toimintokohtainen tarkastelu on normaali lähtökohhta EU-alueella ja yksinkertaisesti toteutettavissa.

Nykymuodossaan esitys tulisi lisäämään merkittävästi haavoittuvassa työmarkkina-asemassa olevien työttömyyttä ja syrjäyttämään heitä pysyvästi työelämän ulkopuolelle. Tämä ei voi olla yhteiskunnan etu. Esitys on tältä osin helppo korjata, ja vaikka muutos tarkoittaisi tämän lain kohdalla kustannusten nousua, julkisen talouden kokonaisuuden kannalta tulos on julkista taloutta vahvistava.

10 § Palkkatuki oppisopimuskoulutukseen

- **Palkkatuen määrä oppisopimuskoulutuksessa olisi 50 % ja pysyisi samana koko koulutuksen keston ajan**
- **Palkkatukea myönnettäessä tuki olisi mitoitettava koko sille ajalle, jonka työ- ja elinkeinotoimisto arvioi tarkoituksenmukaiseksi.**
- **Tukea voitaisiin jatkaa, jos henkilökohtaisen osaamisen kehittämissuunnitelman mukainen oppisopimuskoulutuksen kesto muuttuu koulutuksen aikana**

Oppisopimuskoulutuksen ns. 50 % palkkatuki koko opiskelun ajaksi tietyin edellytyksin on pääosin kannatettava.

Aikuisväestössä on kuitenkin ryhmiä, joiden koulutus- ja työelämäpolun toteuttamiseen esitys ei tarjoa riittäviä työkaluja, päihde- ja mielenterveystaustaiset henkilöt joilta puuttuu kokonaan perusasteen jälkeinen koulutus ja jolla ei ole lainkaan työkokemusta. Näissä tapauksissa oppisopimuksella varmistetaan opiskelumahdollisuus eri elämäntilanteissa, eikä sillä ole yritystuen luonnetta. Tällaisissa tapauksissa tulisi oppisopimus voida toteuttaa 100 % palkkatuella koko oppisopimuskoulutuksen ajaksi.

11 § Tuella palkatun siirtäminen

- **Edelleen siirtämisestä tehtäisiin erillinen päätös ja säädettäisiin edellytykset edelleen siirtämiselle**

Esitetyt muutokset on laadittu epätarkoituksenmukaisen vaikeaselkoisiksi. Oletettiin ei pidä kuitenkaan tarkoituksenmukaisena, että edelleen siirtämistä järjestöistä tai säätiöistä muihin yhteisöihin rajattaisiin esitetyllä tavalla. Ajallinen rajaaminen voi olla tarkoituksenmukaista, mutta edelleen siirtäminen pitkän työllistymispolun viimeisinä kuukausina on monien hyvin haavoittuvassa työmarkkina-asetelmassa olevien yksilöiden kannalta olennainen vaihe siirryttäessä avoimille työmarkkinoille. Lukumäärät eivät ole vuositason suuria, mutta ne koskevat erittäin haavoittuvassa asemassa olevia ihmisiä ja ovat sekä yhteiskunnan että yksilön kannalta poikkeuksellisen suurimerkityksisiä.

2. Huomioita lukuun 7a 55 vuotta täyttäneiden työllistämistuki

Huomioita 55 vuotta täyttäneiden työllistämistuesta (luku 7a, uusi luku)

- **Tuki on uusi**
- **Tuki myönnettäisiin ilman tarkoituksenmukaisuusharkintaa, jos laissa säädetyt edellytykset täyttyvät.**
- **Tukea maksettaisiin 70 prosenttia tukikelpoisista palkkakustannuksista 10 kuukaudelta, kuitenkin enintään työsuhteen keston ajalta.**
- **Tukikelpoisina kustannuksina pidettäisiin samoja palkkakustannuksia kuin palkkatuetussa työssä.**

Tuki olisi uusi ja se myönnettäisiin ilman tarkoituksenmukaisuusharkintaa, jos laissa säädetyt edellytykset täyttyvät. Oletettiin suhtautuu esitettyyn muutokseen periaatteessa myönteisesti. Tuki tulisi todennäköisesti edistämään ikääntyvien työllisyyttä varsinkin korkeamman työttömyyden kausina. Oletettiin pitää kuitenkin erittäin haastavana asetelmaa, jossa hallituksen esityksessä palkkatuen käyttöä laajennetaan sinällään myönteisiin jossakin määrin haavoittuvassa työmarkkina-asetelmassa oleviin kohderyhmiin, mutta samalla kustannusten nousun estämiseksi palkkatuen käyttöä vähennettäisiin radikaalisti kaikkein haavoittuvimmassa työmarkkina-asetelmassa olevien osalta.

3. Huomiot elinkeinotoiminnan käsitteen muutoksiin

Huomiot elinkeinotoiminnan käsitteen muutoksiin

- **Työvoimakoulutuksen yhteishankinta (5 luku 7§) ja työolosuhteiden järjestelytuki (10 luku 3§)**
- **Työllisyyspoliittinen-avustus (säädetäisiin julkisesta työvoima- ja yrityspalvelusta annetulla asetuksella)**
- **Työsopimuslain 13 luvun 6 §:n 2 momentin 2 kohdan muuttaminen**

Elinkeinotoiminnan käsitteen korvaaminen taloudellisen toiminnan käsitteellä on juridisesti perusteltua. Sen sijaan esitetyt rajaukset taloudellisen toiminnan kansallisiksi kriteereiksi ovat epätarkoituksenmukaiset eivätkä vastaa myöskään EU:n lähtökohtia tukien arvioinnille. Oletettiin vastustaa esityksen mukaista rajausta työllisyyspoliittisten avustusten ja 100 % palkkatuen osalta ja näkee, että taloudellista toimintaa ei tule käsitellä lainkaan Y-tunnustasolla vaan toimintotasolla, mikä on yleinen käytäntö EU:ssa. Mikäli kategoriset kansalliset kriteerit päätettäisiin asettaa, tulisi mahdollisista kauppavaikutuksista laatia ensin asianmukainen selvitys, jonka pohjalta kriteerit laadittaisiin yhteistyössä järjestöjen ja säätiöiden kanssa. Nyt lain pohjatyöt ja vaikutusarviot ovat tältä osin käytännössä tekemättä.

4. Huomiot sosiaalisista yrityksistä annetun lain kumoamiseen

Huomiot sosiaalisista yrityksistä annetun lain kumoamiseen

Oletettiin esittää, että lakia ei kumota, vaan sitä kehitetään EU:n yhteisötalouden suunnitelman periaatteiden mukaisesti yhdessä välityömarkkinatoimijoiden kanssa.

5. Huomiot julkisesta työvoima- ja yrityspalvelulaista annetun lain muihin lukuihin ehdotettuihin muutoksiin tai esitysluonnoksen liitelakeihin

Kommentit julkisesta työvoima- ja yrityspalvelulaista annetun lain lukuihin 1, 2, 3, 11, 12, 13 ja 14, 7 luvun 4, 9 ja 12-15 §:iin ehdotettuihin muutoksiin tai esitysluonnoksen liitelakeihin

- **Mainittuihin lukuihin ja lakeihin on tehty vähäisiä tai teknisiä muutoksia.**

Esitykset ovat perusteltuja.

6. Yleiset huomiot

Yleiset huomiot:

- Huomiot ehdotetun sääntelyn suhteesta hyvään hallintoon ja perustuslakiin**
- Huomiot esitysluonnoksen vaikutusarvioinnista**
- Muuta kommentoitavaa**

a)

Perustuslain 18 §:n 2 momentti asettaa julkiselle vallalle velvollisuuden edistää työllisyyttä ja velvollisuuden pyrkiä turvaamaan jokaiselle oikeus työhön. Työllisyyden edistämistä koskeva säännös on luonteeltaan julkiseen valtaan kohdistuva perustuslaillinen toimeksianto.

Lakiesitykseen liittyy useita ongelmallisia kohtia, jotka heikentävät haavoittuvassa työmarkkina-
asemassa olevien asemaa sekä vaikeuttavat työllistymisen ja työvalmennuksen palveluita tarjoavien
kolmannen sektorin toimintaedellytyksiä tulevaisuudessa. Myös vaikutusten arviointi on tältä osin
toteutettu merkittävän puutteellisesti, ja lakiesitys antaa täysin virheellisen kuvan EU:n
valtioneuvoston päätöksen merkityksestä asiassa. Käytännössä laki esitettyssä muodossa heikentäisi
merkittävästi kaikkein heikoimmassa asemassa olevien työllistymismahdollisuuksia. Tämä ei ole sen
paremmin hallitusohjelman kuin perustuslainkaan hengen mukaista.

b) Huomiot esitysluonnoksen vaikutusarvioinnista

Kuten esityksessä todetaan uudistuksen kokonaisvaikutusten arviointi on vaikeaa. Esityksen eri
muutokset voivat aiheuttaa kerrannaisvaikutuksia, joihin liittyy vielä paljon epävarmuustekijöitä.

Esityksen perusteluissa nostetaan esiin sen mahdolliset myönteiset työllisyysvaikutukset, joita
voidaankin olettaa hieman saavutettavan. Esitys kuitenkin käytännössä sivuttaa sen, miten radikaali
heikennys lakiesitys on kaikkein haavoittuvimmassa työmarkkina-
asemassa olevien
työelämäosallisuuden osalta.

Erytisen vakava puute on, että lakiesityksessä koetetaan sivuttaa kokonaan valtioneuvoston päätöksen
edellyttämä kauppavaikutusten arviointi ja esitetään asetettavaksi keinotekoiset kategoriset rajat,
joilla ei ole tekemistä EU:n valtioneuvoston päätöksen tai kauppavaikutusten arvioinnista, vaan ne lienee
asetettu vain tietyn säästövaikutuksen saavuttamiseksi, jotta esityksellä voitaisiin siirtää resursseja
kaikkein haavoittuvimmassa asemassa olevilta ihmisiltä kohtuullisessa asemassa olevien tukemiseen.
Nämäkin ryhmät tarvitsevat tukea, mutta sitä ei tule toteuttaa kaikkein haavoittuvimmassa
asemassa olevien ihmisten kustannuksella.

Samoin esitys jättää arvioimatta esityksen vaikutukset järjestöjen ja säätiöiden toimintaan, vaikka se
katsoo tuen olevan ihmisten tuen sijaan tukea näille järjestöille ja säätiöille. Tässä arvioinnissa myös
monet kaikkein haavoittuvimmassa asemassa olevien palvelut ovat merkittävästi uhattuna. Samoin
uudistus haittaa merkittävästi mm. vihreää siirtymää, koska merkittävä osuus uudelleen käytön

palveluista toteutetaan sosiaalisissa yrityksissä tai järjestöjen ja säätiöiden palkkatukea hyödyntämällä.

c) Muuta kommentoitavaa

Palkkatuen kokonaisuudistus on tarpeellinen: byrokratian yksinkertaistamista, järjestelmän ennakoitavuutta ja maksatusprosessin nopeuttamista on kaivattu. Annettu esitys on kuitenkin monine poikkeuksineen sekava ja esimerkiksi vaikutusten arvioinneissa on saman asian tiimoilta esitetty hyvin erilaisia lukuja. Oktetti ei voi hyväksyä esitystä esitetystä muodossa.

Kumlander Kimmo
Valmennus- ja sosiaalipalveluyhteisöjen yhdistys Oktetti ry