**KÄRÄJÄOIKEUSVERKOSTON KEHITTÄMINEN**

**Kuulemistilaisuuksissa ja kirjallisissa lausunnoissa saatu palaute / luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle laeiksi tuomioistuinlain ja eräiden muiden lakien muuttamisesta**

# Johdanto

## Yleistä

Oikeusministeriö asetti 28.10.2014 työryhmän, jonka tehtävänä oli laatia ehdotus käräjäoikeusverkoston jatkokehittämiseksi (OM 17/31/2014). Käräjäoikeusverkostotyöryhmä on keväällä 2015 antamassaan mietinnössään ”Käräjäoikeusverkoston kehittäminen” (Mietintöjä ja lausuntoja [14/2015](http://www.oikeusministerio.fi/fi/index/julkaisut/julkaisuarkisto/1426142053965/Files/OMML_14_2015_Karajaoik.pdf), ruotsiksi [31/2015](http://www.oikeusministerio.fi/sv/index/julkaisut/julkaisuarkisto/1431941266362/Files/OMML_31_2015_Tingsrattsnatverket_Karajaoik_RU_158s.pdf)) ehdottanut kahta vaihtoehtoista mallia käräjäoikeusverkoston uudistamiseksi (14 tai 17 käräjäoikeutta nykyisten 27 sijaan). Työryhmä ehdotti tarkistuksia myös eräiden tiettyihin käräjäoikeuksiin käsiteltäväksi keskitettyjen asiaryhmien tuomiopiirijakoon.

Oikeusministeriö pyysi virkamiestyöryhmän mietinnöstä lausuntoa yhteensä noin 300 viranomaiselta ja yhteisöltä. Lausunnonantajista yli puolet (noin 60 %) vastusti uudistusta. Kriittisimmin uudistukseen suhtautuivat ne tahot, joihin käräjäoikeuksien yhdistäminen tai toimipaikkojen lakkauttaminen voimakkaimmin kohdistuisivat (käräjäoikeudet, kaupungit ja kunnat). Toisaalta uudistus sai eniten kannatusta ministeriöiden, laillisuusvalvojien ja keskusvirastojen keskuudessa. Valtaosa näistä piti uudistusta tai sen tavoitteita kannatettavina. Nämä lausunnonantajat korostivat muun muassa sitä, että käräjäoikeusverkoston uudistamisessa ei ole kysymys ainoastaan säästöhankkeesta, vaan huomiota olisi kiinnitettävä erityisesti oikeudenkäytön laatuun sekä henkilöstön ja työmenetelmien kehittämiseen. Lausuntopalautteesta on laadittu tiivistelmä (”Käräjäoikeusverkoston kehittäminen. Lausuntotiivistelmä”, Mietintöjä ja lausuntoja 44/2015, ruotsiksi 46/2015), josta lausunnonantajien kannat ilmenevät tarkemmin. (ks. tarkemmin ”Käräjäoikeusverkoston kehittäminen. Lausuntotiivistelmä”, Mietintöjä ja lausuntoja [44/2015](http://www.oikeusministerio.fi/fi/index/julkaisut/julkaisuarkisto/1441798278981/Files/OMML_44_2015_Karajaoik_Lausuntot_86.pdf), ruotsiksi [46/2015](http://www.oikeusministerio.fi/fi/index/julkaisut/julkaisuarkisto/1441799654283/Files/OMML_46_2015_Tingsrattsnatv_Remissammandrag_90_s.pdf)).

Oikeusministeriö asetti 31.3.2016 hankkeen käräjäoikeusverkoston jatkokehittämiseksi ([OM 3/31/2016](http://www.oikeusministerio.fi/fi/index/valmisteilla/lakihankkeet/oikeudenkayntijaoikeuslaitos/karajaoikeusverkostonjatkokehittaminen.html)). Hankkeen asettamisen taustalla on edellä kirjatun virkamiestyöryhmän mietinnön ja siitä saadun lausuntopalautteen lisäksi selvitysmiesten raportti ”Summaaristen riita-asioiden käsittelyn kehittäminen” (Selvityksiä ja ohjeita [52/2014](http://oikeusministerio.fi/fi/index/julkaisut/julkaisuarkisto/1413962450704/Files/OMSO_52_2014_selvitysmiehet_156_s.pdf)) lausuntopalautteineen (Mietintöjä ja lausuntoja [39/2015](http://www.oikeusministerio.fi/fi/index/julkaisut/julkaisuarkisto/1434360436583/Files/lausuntotiiv_Summaariset_26s.pdf)) sekä oikeus- ja työministeri Jari Lindströmin linjaus, jonka mukaan käräjäoikeuksia on jatkossa 20.

Lisäksi oikeusministeriö on syksyllä 2016 kuullut yleisiä tuomioistuimia, eräitä ministeriöitä, Maanmittauslaitosta, puolustusvoimien esikuntaa, Valtakunnanvoudinvirastoa, Konkurssiasiamiestä, Kuluttaja-asiamiestä sekä eräitä henkilöstöjärjestöjä ja liittoja erityisasiaryhmien keskittämisestä laaditusta arviomuistiosta. Lausunnonantajat pääosin kannattivat arviomuistiossa esitettyjä ehdotuksia eli erityisasiaryhmien keskittämistä nykyistä harvempiin käräjäoikeuksiin pidettiin perusteltuna. Lausuntopalautteesta on laadittu tämä tiivistelmä, jossa on tarkemmin selostettu saatua palautetta sekä esitetty ehdotukset sen perusteella tehtäviksi tarkistuksiksi.

## Käräjäoikeusverkoston kehittämishankkeen keskeinen sisältö

Hankkeessa valmisteltava hallituksen esitys laeiksi tuomioistuinlain ja eräiden muiden lakien muuttamisesta on määrä antaa eduskunnalle viimeistään tammikuun 2017 aikana. Esityksellä toteutettaisiin käräjäoikeuksien rakenneuudistus. Luonnoksessa hallituksen esitykseksi ehdotetaan, että käräjäoikeusverkostoa kehitettäisiin siten, että uudistuksen jälkeen Suomessa olisi 20 käräjäoikeutta nykyisten 27 käräjäoikeuden sijaan. Käräjäoikeuspaikkakunnat olisivat Espoo, Helsinki, Hämeenlinna, Joensuu, Jyväskylä, Kajaani, Kouvola, Kuopio, Lahti, Lappeenranta, Maarianhamina, Mikkeli, Oulu, Pori, Rovaniemi, Seinäjoki, Tampere, Turku, Vaasa ja Vantaa.

Uudistuksella yhdistettäisiin Espoon ja Länsi-Uudenmaan käräjäoikeudet, Keski-Pohjanmaan ja Pohjanmaan käräjäoikeudet, Oulun ja Ylivieska-Raahen käräjäoikeudet sekä Kemi-Tornion ja Lapin käräjäoikeudet. Lisäksi Hyvinkään käräjäoikeuden tuomiopiiri jaettaisiin siten, että sen eteläiset kunnat (Hyvinkää ja Nurmijärvi) sekä Itä-Uudenmaan, Tuusulan ja Vantaan käräjäoikeudet yhdistettäisiin, ja Hyvinkään käräjäoikeuden tuomiopiirin pohjoiset kunnat (Hausjärvi, Loppi ja Riihimäki) ja Kanta-Hämeen käräjäoikeus yhdistettäisiin. Käräjäoikeudet nimettäisiin pääosin maakuntien nimien perusteella.

Käräjäoikeuksien toimipaikkojen määrää vähennettäisiin nykyisestä 57:stä 36:een. Käräjäoikeuksien edellä mainituilla paikkakunnilla sijaitsevien 20 hallinnollisen kanslian lisäksi erillisiä kanslioita jäisi neljälle paikkakunnalle (Hyvinkää, Kemi, Kokkola ja Ylivieska) ja istuntopaikkoja 12 paikkakunnalle (Inari/Ivalo, Kauhava, Kittilä, Kuusamo, Nurmes, Porvoo, Raasepori, Rauma, Salo, Savonlinna, Sodankylä ja Utsjoki).

Lisäksi esityksessä ehdotetaan, että eräitä erityisasiaryhmiä eli maaoikeus-, merioikeus, ryhmäkanne-, yrityssaneeraus-, ulosottovalitus- ja sotilasoikeudenkäyntiasioita keskitettäisiin käsiteltäväksi nykyistä harvempiin käräjäoikeuksiin.

Uudistus ehdotetaan tulemaan voimaan 1 päivänä tammikuuta 2019.

## Kuulemistilaisuudet

Oikeusministeriö järjesti marras- ja joulukuussa 2016 neljä kuulemistilaisuutta käräjäoikeusverkoston kehittämisestä. Tilaisuudet järjestettiin hovioikeuspiireittäin hovioikeuspaikkakunnilla. Helsingin ja Turun hovioikeuspiirien tilaisuus oli yhteinen, koska näillä alueilla käräjäoikeuksien yhdistymisiä tapahtuu yli hovioikeuksien tuomiopiirirajojen. Tilaisuuksissa esiteltiin puheena olevaa hallituksen esitysluonnosta, hankkeen aikataulua ja kuultiin hovioikeuksia, käräjäoikeuksia, niiden tuomiopiirien kaupunkeja ja kuntia, maakuntien liittoja, henkilöstöjärjestöjä ja Svenska Finlands Folktingetiä. Uudistus ei koske Ahvenanmaan käräjäoikeutta, mistä syystä sitä tai sen tuomiopiirin kuntia ei ollut tarpeen kuulla. Kuultaville varattiin mahdollisuus toimittaa kirjallinen lausunto.

Kutsu kuulemistilaisuuksiin lähti seuraaville tahoille sekä tiedoksi korkeimmalle oikeudelle ja Ahvenanmaan käräjäoikeudelle:

Hovioikeudet

Käräjäoikeudet

Maakuntien liitot

Suomen Kuntaliitto

Suomen tuomariliitto – Finlands domareförbund ry

Oikeushallinnon henkilökunta OHK ry

Julkisten ja hyvinvointialojen liitto JHL ry

Julkisalan koulutettujen neuvottelujärjestö JUKO ry

Suomen haastemiehet JHL ry

Suomen Lakimiesliitto – Finlands Juristförbund ry

Suomen Maallikkotuomarit ry

Svenska Finlands Folktinget

Saamelaiskäräjät

Käräjäoikeuksien tuomiopiirien kaupungit ja kunnat Ahvenanmaan käräjäoikeutta lukuun ottamatta

Kuulemistilaisuuksiin osallistui yli 50 tahoa. Lisäksi oikeusministeriöön saapui yli 40 lausuntoa. Näistä osa oli tahoilta, jotka osallistuivat myös kuulemistilaisuuksiin. Lisäksi lausunnon toimitti Österbottens svenska nämndemanna föreningen r.f. Korkein oikeus ilmoitti, ettei anna asiassa lausuntoa.

Kuulemistilaisuuksiin osallistuivat ja/tai lausunnon toimittivat lähes kaikki hovioikeudet ja käräjäoikeudet. Henkilöstöjärjestöistä ja liitoista osallistuivat ja/tai lausuivat Suomen Lakimiesliitto ry ja Suomen Tuomariliitto ry, jotka olivat edustettuina kaikissa neljässä tilaisuudessa, Julkisten ja hyvinvointialojen liitto JHL ry, Julkisalan koulutettujen neuvottelujärjestö JUKO ry ja Svenska Finlands folkting. Kuulemiseen osallistuivat ja/tai lausunnon toimittivat seuraavat maakuntien liitot, kaupungit ja kunnat:

Etelä-Karjalan liitto

Etelä-Pohjanmaan liitto

Keski-Suomen liitto

Pirkanmaan liitto

Pohjois-Karjalan liitto

Pohjois-Savon liitto

Satakuntaliitto

Uudenmaan liitto

Varsinais-Suomen liitto

Espoo

Helsinki

Iisalmi

Joroinen

Karijoki

Karstula

Kauhajoki

Keitele

Kemi

Kemijärvi

Keminmaa

Kiuruvesi

Kotka

Kouvola

Kristiinankaupunki

Kruunupyy

Kuhmo

Lapinlahti

Lappeenranta

Lohja

Luoto

Maalahti

Miehikkälä

Mustasaari

Nurmijärvi

Närpiö

Outokumpu

Pedersöre

Pielavesi

Pietarsaari

Raahe

Riihimäki

Ristijärvi

Savonlinna

Savukoski

Sonkajärvi

Suomussalmi

Turku

Vaasa

Varkaus

Vieremä

Vöyri

# Yhteenveto lausunnoista

## Yleistä

Tähän esitykseen on koottu lausuntopalaute pääpiirteissään. Erityisesti on keskitytty kuvaavaan niitä kannanottoja, joista käytiin keskustelua kuulemistilaisuuksissa ja joihin useampi taho kiinnitti huomiota. Yksityiskohtaiset kannanotot ilmenevät lausunnoista, jotka ovat luettavissa [valtioneuvoston hankesivuilla](http://valtioneuvosto.fi/hanke?selectedProjectId=19103).

Tilaisuuksista ja kirjallisesti saatu palaute oli monilta osin samansisältöistä kuin työryhmämietinnöstä ja erityisasiaryhmien keskittämistä koskevasta arviomuistiosta saatu lausuntopalaute. Valtaosa kuultavista vastusti uudistusta ja piti tärkeänä, että käräjäoikeusverkosto säilytettäisiin nykyisellään. Osa katsoi myös, että uudistus on väärin ajoitettu, eikä sillä saavutettaisi tavoiteltuja säästöjä. Keskustelun aiheiksi nousivat erityisesti kielelliset oikeudet, oikeusturvan saatavuus välimatkojen pidentyessä sekä muiden oikeudellisten palveluiden saatavuus. Kriittisimmin suhtautuneet katsoivat uudistuksen olevan väärin ajoitettu ja pohjautuvan puutteelliseen valmisteluun. Toisaalta kannanottoja esitettiin myös uudistuksen puolesta. Osa kuultavista piti uudistusta tarpeellisena oikeusturvan toteuttamiseksi sekä tuomioistuinlaitoksen toiminnan ja lainkäytön laadun kehittämiseksi. Uudistuksen onnistumisen todettiin edellyttävän panostusta muutoksen toteuttamiseen sekä riittäviä resursseja.

Kaupungit, kunnat ja maakunnat kantoivat erityistä huolta kansalaisten oikeusturvasta ja oikeuden saatavuudesta välimatkojen pidentyessä. Osa katsoi, että välimatkojen piteneminen voi johtaa myös siihen, että luottamus oikeuslaitokseen heikkenee. Käräjäoikeudet korostivat riittävien resurssien tarvetta, koska onnistuakseen uudistus edellyttää panostusta muun muassa johtamiseen sekä toiminta- ja työskentelytapojen kehittämiseen. Henkilöstön jaksamiseen tulee kiinnittää erityistä huomiota. Henkilöstöjärjestöt korostivat, että henkilöstön asemasta, hyvinvoinnista ja muutosturvasta on huolehdittava.

Uudellamaalla ja Pohjanmaalla kiinnitettiin lisäksi huomiota kielellisten oikeuksien toteutumiseen. Erityistä huolta kannettiin ruotsinkielisen asiakaspalvelun säilymisestä tilanteessa, jossa nykyisten Itä-Uudenmaan ja Länsi-Uudenmaan käräjäoikeuksien kansliahenkilöstö ei ole halukas siirtymään työskentelemään Vantaalle ja Espooseen. Pohjanmaalla korostettiin erityisesti tarvetta säilyttää mahdollisuus suorittaa tuomioistuinharjoittelu ruotsinkielellä, mikä edistää mahdollisuuksia rekrytoida kielitaitoisia tuomareita myös tulevaisuudessa. Rovaniemen hovioikeuspiirissä korostettiin kattavan toimipaikkaverkoston tärkeyttä erityisesti alueen erityispiirteet ja huomattavan pitkät välimatkat huomioon ottaen. Kansalaisten yhdenvertaisuus ei toteudu asiointimatkojen pidentyessä entisestään Pohjois-Suomen alueella. Lapin alueen teollisuuden investoinneille tulisi antaa painoarvoa. Myös Itä-Suomen alueella uudistuksen katsottiin heikentävän tuomioistuinpalveluiden saatavuutta alueen laajuudesta, pitkistä välimatkoista ja paikoin huonoista kulkuyhteyksistä johtuen. Kriittisesti suhtauduttiin myös siihen, että esityksen aluetaloudellisia vaikutuksia ei ole riittävästi arvioitu.

Erityisasiaryhmien osalta eniten vastustusta herättivät ulosottovalitus- ja yrityssaneerausasioiden keskittämistä koskevat ehdotukset. Yleisinä arvioina todettiin, että keskittäminen tulisi toteuttaa samojen perusteiden mukaisesti koko maassa. Esitykseen yhdyttiin siltä osin, että erityisasiantuntemuksen syntymisen katsottiin edellyttävän riittävää asiamäärää. Asioiden keskittäminen harvoihin käräjäoikeuksiin ei kuitenkaan lisää yksittäisen tuomarin käsittelemien asioiden määrää, jos asioita joudutaan jakamaan nykyistä useamman tuomarin käsiteltäväksi. Järjestely ei tällöin lisää tuomareiden erityisasiantuntemusta. Ulosottovalitus- ja yrityssaneerausasioilla ei ole yhteistä säädöspohjaa, joten niiden keskittäminen samoihin käräjäoikeuksiin ei ole tarpeen. Tuomioistuimille on taattava riittävät resurssit, jotta keskittäminen saadaan toteutettua ilman merkittävää käsittelyaikojen pitenemistä.

## Helsingin ja Turun hovioikeuspiirit

Helsingin ja Turun hovioikeuspiirien tilaisuudessa keskustelun aiheeksi nousivat erityisesti kielelliset oikeudet, pidentyvät välimatkat sekä erityisasiaryhmien keskittämisen osalta erityisesti merioikeusasiat. Käräjäoikeuksien yhdistymistä ja niiden toimipaikkojen lakkauttamista vastustettiin. Kritiikkiä esitettiin myös siitä, että objektiivista vaihtoehtojen pro et contra –arviointia eri käräjäoikeuksien yhdistämisen tai niiden toimipaikkojen lakkauttamisen välillä ei ollut esitetty. Lisäksi katsottiin, että rakenneuudistuksen taustalla olevat periaatteet ja lähtökohdat eivät toteudu yhdenvertaisesti ja tasapuolisesti Etelä-Suomessa. Näihin näkökohtiin kiinnitettiin huomiota myös kirjallisissa lausunnoissa. Toisaalta kirjallisissa lausunnoissa esitettiin myös joitakin uudistusta tukevia kannanottoja. Osa lausunnonantajista totesi väestöennusteiden tukevan tuomioistuintoimintojen keskittämistä pääkaupunkiseudulle. Yksikkökoon kasvattamisen nähtiin edistävän lainkäytön laatua, oikeusturvaa sekä tuomareiden yleis- ja erityisosaamisen kehittämistä.

Edellä jo todetulla tavalla erityistä huolta aiheutti kielellisten oikeuksien toteutuminen Itä-Uudenmaan ja Länsi-Uudenmaan käräjäoikeuksien yhdistyessä muihin Uudenmaan käräjäoikeuksiin. Porvoon ja Raaseporin kanslioiden lakkauttamisen katsottiin johtavan perustuslain vastaiseen lopputulokseen, koska kielellisiä oikeuksia ei kyettäisi yhdistyneissä tuomioistuimissa toteuttamaan tyydyttävästi. Yhdistyvien käräjäoikeuksien kansliahenkilöstö ei ole halukas siirtymään työskentelemään Espooseen ja Vantaalle. Välimatka Raaseporin ja Espoon sekä Porvoon ja Vantaan välillä on niin pitkä ja kulkuyhteydet huonoja, että kansliahenkilöstöllä ei käytännössä ole mahdollisuuksia siirtyä työskentelemään uudelle paikkakunnalle. Espooseen ja Vantaalle on jo nykyisin vaikea saada rekrytoiduksi riittävästi kielitaitoista kansliahenkilöstöä. Kuultavat eivät pitäneet luotettavana hallituksen esityksessä esitettyä arviota siitä, että rekrytointimahdollisuudet paranisivat suurempien yksiköiden muodostamisen myötä. Näin ollen ainakin pidemmällä aikavälillä tämä johtaa ruotsinkielisten tuomioistuinpalveluiden merkittävään heikkenemiseen. Kielellisten oikeuksien toteuttamista ei siten kyetä turvaamaan yksinomaan kielituomareilla. Tästä syystä Uudenmaan käräjäoikeuksia ei tulisi yhdistää tai ainakin Raaseporin ja Porvoon kansliat olisi säilytettävä. Esitettiin, että niihin perustettaisiin kieliosastot, joihin ruotsinkieliset asiat voitaisiin keskittää käsiteltäväksi.

Hovioikeuksien piirijaon osalta ehdotettiin, että myös yhdistetty Länsi-Uudenmaan käräjäoikeus voisi kuulua Turun hovioikeuspiiriin.

Erityisasiaryhmistä keskustelun aiheeksi nousivat erityisesti merioikeusasioiden keskittäminen. Muun muassa Turun hovioikeus, Varsinais-Suomen käräjäoikeus ja Varsinais-Suomen liitto katsoivat, että koko maan merioikeusasiat olisi perusteltua keskittää käsiteltäväksi Turun hovioikeuspiiriin. Myös muutoksenhaku merioikeuden päätöksistä tulisi ohjautua Helsingin hovioikeuden sijaan Turun hovioikeuteen. Tätä puoltaa se, että Turussa on huomattavasti merioikeudellista asiantuntemusta. Lisäksi ulosottovalitusasioiden osalta perusteltuna pidettiin, että niitä käsiteltäisiin myös yhdistyneessä Itä-Uudenmaan käräjäoikeudessa.

## Rovaniemen hovioikeuspiiri

Rovaniemen hovioikeuspiirin tilaisuudessa ja kirjallisissa lausunnoissa korostettiin kattavan toimipaikkaverkoston tärkeyttä erityisesti alueen erityispiirteet ja huomattavan pitkät välimatkat huomioon ottaen. Käräjäoikeuksien yhdistämistä, toimipaikkojen lakkauttamista ja erityisasiaryhmien keskittämistä vastustettiin. Käräjäoikeuksien yhdistämistä ei tulisi toteuttaa, jos se edellyttäisi sivukanslian säilyttämistä. Sivukanslian säilyttäminen hankaloittaa johtamista, lisää resursseja ja heikentää tehokkuutta. Uudistuksella tavoiteltavien säästöjen määrä on pieni ottaen huomioon uudistuksesta mahdollisesti aiheutuviin haittoihin nähden. Uudistuksen katsottiin johtavan siihen, että oikeusturva ei ole maan eri osissa yhdenvertaisesti kansalaisten saatavilla. Asiointimatkat ovat Pohjois-Suomessa jo nykyisellään hyvin pitkiä, paikoin jopa useita satoja kilometrejä. Uudistuksen myötä matka tuomioistuimeen pitenisi entisestään. Asiointimatkojen piteneminen heikentäisi myös poliisin palvelua, koska heidän resurssinsa kuluisi rikosasioiden istuntokäsittelyyn liittyviin kuljetustehtäviin. Videoneuvottelu ja muu sähköinen asiointi on hyvä lisä, mutta ne eivät sovellu kaikkiin tapauksiin. Kansalaisella tulisi olla reaalinen mahdollisuus asioida käräjäoikeudessa myös henkilökohtaisesti. Myös alueen erityispiirteet, olosuhteet ja huonot kulkuyhteydet tulisi huomioida. Käräjäoikeudessa tulisi olla riittävä paikallistuntemus. Saamelaisten kielelliset oikeudet on turvattava uudistuksessa. Alueelle suunnitellut ja jo päätetyt investoinnit (mm. Raahen voimalaitoshankkeet) tulisi ottaa huomioon, koska ne lisäävät käräjäoikeuden asiamääriä. Käräjäoikeuden kanslian säilyminen Raahessa tukisi tätä positiivista kasvusykäystä.

Erityistä huolta kannettiin myös muiden oikeudellisten palveluiden häviämisestä paikkakunnilta, joista käräjäoikeus tai kanslia lakkaa. Kansalaisella tulisi olla saatavilla oikeudellista palvelua mahdollisimman lähellä. Useat asiat ovat sellaisia, ettei asiakasneuvotteluja kyetä hoitamaan etäyhteyksien välityksellä.

Ei myöskään ole perusteltua, että erityisasiaryhmiä keskitetään Lapin käräjäoikeudesta Oulun käräjäoikeuteen. Välimatka Rovaniemen hovioikeuspiirin pohjoisimmista osista Ouluun on huomattavan pitkä. Ei ole tarkoituksenmukaista, että Lapin käräjäoikeudesta siirretään erityisasiaryhmät pois. Yrityssaneeraus- ja ulosottovalitusasioilla ei ole yhteistä säädöspohjaa, mistä syystä niiden keskittäminen samaan käräjäoikeuteen ei ole tarpeellista. Asiamäärien tasaamiseksi voisi olla perusteltua keskittää nämä eri käräjäoikeuksiin. Keskittäminen johtaisi oikeudellisen osaamisen kaventumiseen ja heikentäisi myös oikeudellisten avustajien ammattitaitoa näissä asioissa.

## Vaasan hovioikeuspiiri

Vaasan hovioikeuspiirissä keskustelua herättivät erityisesti kielelliset oikeudet ja niiden turvaaminen uudistuksessa. Osa kuultavista piti kielellisten vaikutusten arviointia riittämättömänä. Lisäksi monet kunnat ja kaupungit katsoivat, että Pohjanmaan ja Keski-Pohjanmaan käräjäoikeudet tulisi säilyttää nykyisellään. Tämä olisi perusteltua, koska tällöin Manner-Suomessa säilyisi yksi enemmistökieleltään ruotsinkielinen tuomioistuin. Osa kuultavista katsoi, että käräjäoikeudessa tulisi jatkossa olla vähintään sama määrä ruotsinkielisiä kielituomareita kuin nykyisin on suomenkielisiä eli yhteensä 10 virkaa. Myös kansliahenkilöstön kielitaitoon tulisi kiinnittää huomiota, jotta tuomioistuinpalveluja kyetään jatkossakin tuottamaan sekä suomen että ruotsin kielellä. Lisäksi korostettiin erityisesti tarvetta säilyttää mahdollisuus suorittaa tuomioistuinharjoittelu myös ruotsinkielellä, mikä edistää mahdollisuuksia rekrytoida kielitaitoisia tuomareita tulevaisuudessa.

Myös istuntopaikkojen lakkauttamista vastustettiin, koska etäisyys käräjäoikeuden toimipaikkaan pitenisi, eikä sähköisellä asioinnilla voida täysin korvata henkilökohtaista asiointia. Useat kunnat katsoivat, että istuntopaikkoja tulisi säilyttää ehdotettua enemmän sekä Etelä-Pohjanmaan että Pohjanmaan käräjäoikeuksien alueella.

Erityisasiaryhmien osalta arvioitiin, että ulosottovalitus- ja yrityssaneerausasioiden keskittäminen samaan käräjäoikeuteen ei ole välttämätöntä. Vaasan hovioikeuspiriin suurimpien käräjäoikeuksien asiamäärät (Keski-Suomen, Pohjanmaan ja Satakunnan käräjäoikeudet) huomioon ottaen asiaryhmät voitaisiin keskittää mihin tahansa näistä. Asiamäärien tasaamiseksi asiaryhmät voitaisiin keskittää eri käräjäoikeuksiin. Mikäli keskittäminen toteutetaan ehdotetulla tavalla, on huolehdittava, että Pohjanmaan käräjäoikeudella on riittävät resurssit niiden käsittelemiseen.

## Itä-Suomen hovioikeuspiiri

Itä-Suomen alueella uudistuksen katsottiin heikentävän tuomioistuinpalveluiden saatavuutta alueen laajuudesta, pitkistä välimatkoista ja paikoin huonoista kulkuyhteyksistä johtuen. Ehdotuksia kanslioiden (Iisalmi, Kotka, Savonlinna ja Varkaus) lakkauttamisesta vastustettiin. Asiointimatkojen pitenemisen lisäksi lakkauttamisen arvioitiin johtavan sekä muiden viranomaispalveluiden että yksityisten oikeudellisten palveluiden vähenemiseen. Uudistus lisäisi niin käräjäoikeuksien kuin asianosaisten matkakuluja sekä työllistäisi muita viranomaisia, kuten poliisia. Videoyhteydet ovat hyvä lisä, mutta niillä ei voida korvata henkilökohtaista asiointia. Hallituksen esityksessä mainittujen digitalisaatiohankkeiden toteutumisesta ei ole varmuutta. Tuomioistuinten tulisi toimia lähellä kansalaista. Asiointimatkan piteneminen voi johtaa myös siihen, että kansalaisten luottamus oikeuslaitokseen heikkenee. Toisaalta uudistusta myös kannatettiin. Onnistuakseen se edellyttää huomattavaa panostusta ja riittäviä resursseja.

Kriittisesti suhtauduttiin myös esityksellä saavutettavissa oleviin säästöihin. Suuremmat yksiköt eivät välttämättä ole tehokkaampia. Ainakin alkuvaiheessa uuden organisaation ja hallinnon luominen vie aikaa, mikä syö resursseja. Tämä todennäköisesti johtaa käsittelyaikojen pitenemiseen ja kansalaisten oikeusturvan heikkenemiseen. Osa kuultavista katsoi myös, että esityksen aluetaloudellisia vaikutuksia ei ole riittävästi arvioitu. Kanslioiden lakkauttamisen myötä kymmeniä työpaikkoja siirtyisi paikkakunnalta toiselle, millä on vaikutusta kaupunkien ja kuntien talouteen ja elinkeinoelämään. Useat muut valtionhallinnon uudistukset ovat kohdistuneet voimakkaasti Itä-Suomen alueelle, mikä tulisi ottaa huomioon käräjäoikeusuudistusta toteutettaessa.

Myös Itä-Suomen alueella arvioitiin, että ulosottovalitus- ja yrityssaneerausasioiden keskittäminen samaan käräjäoikeuteen ei ole välttämätöntä. Näinhän oli esitetty tehtäväksi arviomuistiossa, jonka mukaan yrityssaneerausasiat olisi keskitetty Etelä-Karjalan käräjäoikeuteen ja ulosottovalitusasiat Pohjois-Savon käräjäoikeuteen. Asiaryhmien siirtäminen pois käräjäoikeudesta johtaa jo saavutetun erityisosaamisen menettämiseen.